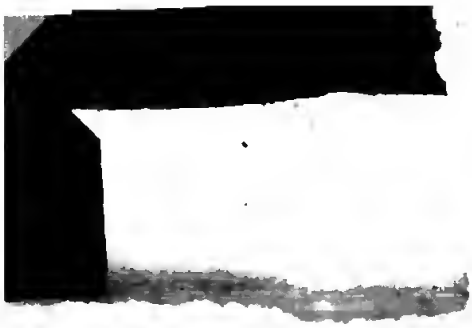
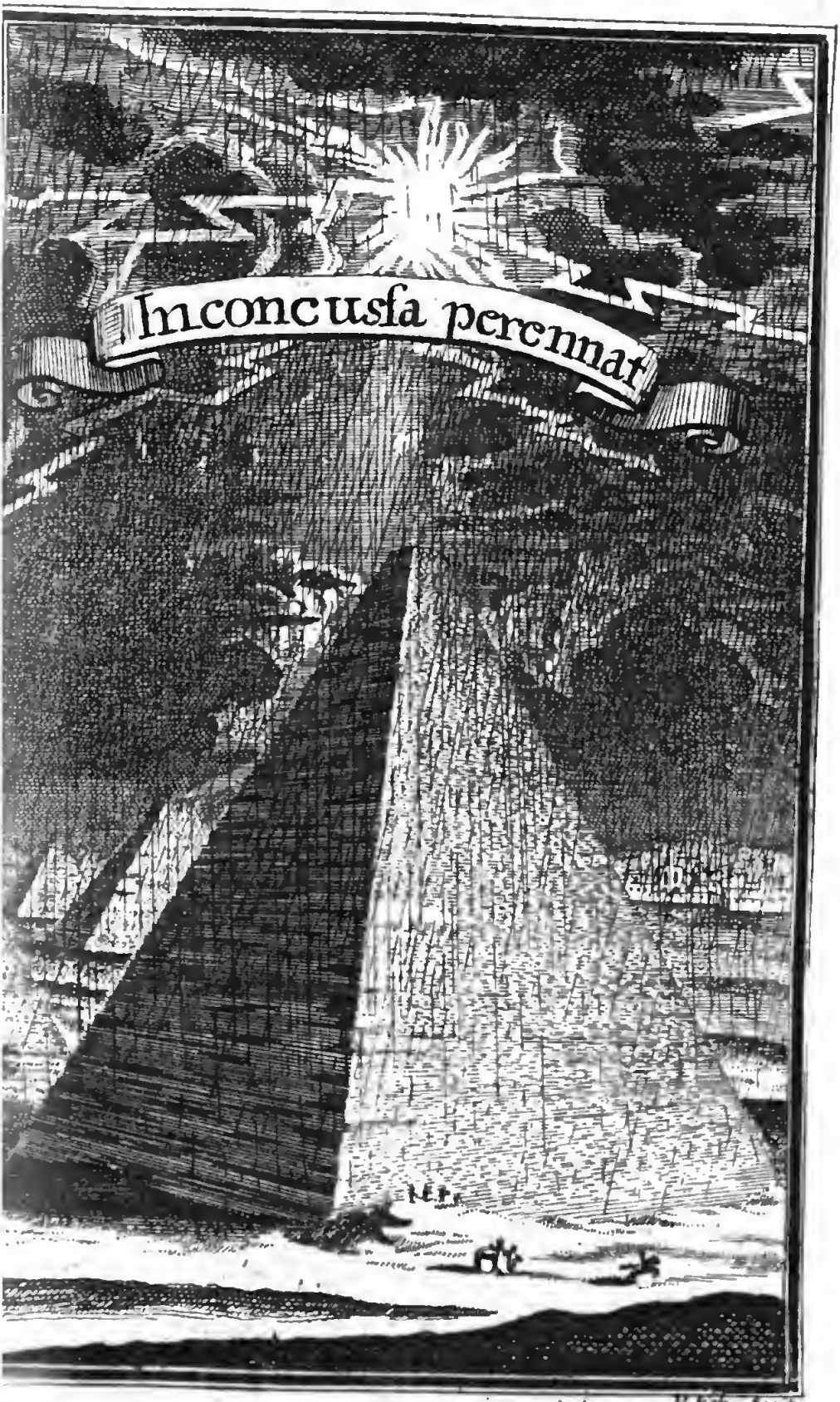
LIBERTÉ ET PATRIE
DON FAIT À LA
Bibliothèque Cantonale
en 1826.
par feu Monsieur Henri
Struve
profes. de chimie et de
minéralogie
J.J. SIBER




Inconcusſa perennat

Christian Wolffens/

Königl. Schwedis. Hochfürstl. Hessis. Hof-Rath und Prof. Math. & Phil. prim. zu Marburg, wie auch Prof. honor. zu St. Petersburg/ der Königl. Groß-Brittannis. und Königl. Preußis. Societät der Wissenschafften Mitgliedes

Ausführliche

Nachricht

von

seinen eigenen

Schrifften

die er

in deutscher Sprache

von den

verschiedenen Theilen

der

Welt-Weißheit

heraus gegeben/

auf Verlangen ans Licht gestellet.

Die andere Auflage, hin und wieder vermehret.

FRANCKFURT am Mayn/ 1733.

Bey Joh. Benj. Andreä und Heinr. Hort.

Vorrede.

Geneigter Leſer!

ICh habe von der erſten Jugend an ein ſehnliches Verlangen nach Gewißheit der Erkänntniß gehabt und inſonderheit nach derjenigen getrachtet/ die zur Glückſeligkeit des menſchlichen Geſchlechtes dienet. Und aus dieſem Triebe iſt es kommen/ daß ich mich um die Beſchaffenheit der Erkänntniß/ wodurch man Gewißheit erhält/ mehr als andere bekümmert/ und zugleich darauf bedacht geweſen/ wie ich alle erfundene Wahrheit zu einem gewiſſen Nutzen anwendete. Weil ich nun gefunden/ daß man insgemein ſich um völlige Gewißheit we-

nig bekümmert / auch nicht von dem / was erfunden iſt / denjenigen Nutzen ziehet / den man davon zugewarten hat / wenn man alles wohl erwegen will ; ſo habe ich alle meine Sorge darauf gerichtet / wie ich die philoſophiſche Diſciplinen dergeſtalt einrichtete / daß man die Wahrheit als Wahrheit erkennen und ſie zu der Glückſeligkeit des menſchlichen Geſchlechtes anwenden lernete. GOtt hat mir auch die Gnade gegeben / daß ich mit dieſer Arbeit völlig zu Stande kommen / unerachtet ſie mir unter den Händen gar ſehr gewachſen iſt / indem ich Anfangs nur Vorhabens war von einer jeden Diſciplin ein Büchlein von der Gröſſe zu ſchreiben / wie die Logick iſt. Ich meines Orts freue mich darüber / denn ich bin gewiß und erfahre es ſchon / daß meine Arbeit nicht fruchtloß ſey. Unerachtet man von einer dieſer Schrifften Gelegenheit genommen mich zu verfolgen und

zu

zu lästern: ſo erfahre ich doch noch täglich/ daß dieſes niemanden irre macht/ der meine Schrifften geleſen/ ſondern vielmehr viele aufmuntert dieſelben in die Hände zu nehmen/ und der Wahrheit Beyfall zu geben. Und ich habe dieſerwegen von vielen vornehmen/ berühmten und gelehrten Männern angenehme Zuſchrifften erhalten/ mit denen ich ſonſt nicht bekandt geweſen/ abſonderlich zu der Zeit/ da man vermeynte/ ich würde Deutſchland verlaſſen/ die ſo anſehnliche für mich und die Meinen ſo vortheilhaffte Vice-Präſidenten-Stelle bey der Academie der Wiſſenſchafften zu St. Petersburg übernehmen und dadurch abgehalten werden mein weiteres Vorhaben auszuführen/ nemlich die Welt-Weißheit in Lateiniſcher Sprache noch viel ausführlicher abzuhandeln/ als beſonderer Umſtände halber in den deutſchen Wercken nicht geſchehen können. Nun habe ich zwar

nicht vermeynet/ daß ich nöthig hätte von diesen meinen deutschen philoso-phischen Schrifften eine Nachricht aufzusetzen/ weil man den Inhalt der-selben aus den Marginalien mit leich-ter Mühe ersehen kan/ absonderlich da ich in den neuen Auflagen dieselben vermehret/ damit man desto besser dar-aus ersehen kan/ was abgehandelt wird; so haben doch verschiedene vor-nehme und gelehrte Männer davor gehalten/ daß es nicht undienlich seyn würde/ wenn ich gegenwärtiger Um-stände halber den Inhalt derselben deutlich vorstellte und zugleich von meinem gantzen Vorhaben Rechen-schafft gäbe. Ich habe gefunden/ daß die Arbeit nicht ohne Nutzen seyn würde und/ gleichwie ich jederman aufrichtig zu dienen jederzeit willig und bereit bin/ dieselbe dergestalt aus-geführet/ daß sie zugleich noch auf an-dere Weise nützlich wäre. Ich habe für allen Dingen die hieher gehörige

Schrifft-

Schrifften ſpecificiret/ da ohnedem öffters eine Specification verlanget wird/ und dabey einen und den andern hiſtoriſchen Umſtand erinnert. Ehe ich aber den Inhalt einer jeden Schrifft ins beſondere etwas ausführlich anzeige/ ſo habe ich verſchiedene Materien überhaupt abgehandelt/ die dem Leſer nicht unangenehm/ denen aber/ welche ſich aus meinen Schrifften erbauen wollen/ ſehr nützlich ſeyn werden. Ich bringe alles bey/ was man von meiner Schreib-Art zu behalten hat und zeige von allem in meinem Verfahren den Grund an/ den ich dazu gehabt. Man findet z. E. die Urſachen/ warum ich Deutſch und zwar rein Deutſch geſchrieben; man findet die Regeln/ nach welchen ich mich in den deutſchen Kunſt-Wörtern geachtet; man findet erwieſen/ daß ich dadurch meine Schrifften nicht dunckel gemacht/ noch auch den Wörtern eine andere/ als die gewöhn-

liche / obwohl eine abgemessene Bedeutung beygeleget. Von der Schreib-Art komme ich auf die Lehr-Art und erkläre / wie ich alles in meinen Schrifften ausgeführet. Ich kan nicht in Abrede seyn / daß ich mich nach dem Vorbilde der mathematischen Lehr-Art gerichtet: Allein ich habe eben deßwegen erwiesen / daß diese Lehr-Art der Mathematick nicht eigenthümlich ist / sondern sich für die Welt-Weißheit gar wohl reime / ja ohne dieselbe nicht möglich sey alles gründlich abzuhandeln / damit man es als Wahrheit erkennen mag. Wer dieses mit Bedacht lieset, der wird zur Gnüge überzeuget werden / daß meine Gegner sich in vieles nicht zu finden wissen / weil sie dieser Lehr-Art nicht gewohnet sind. Damit man aber auch urtheilen kan / ob ich mich in den Schrancken der Freyheit zu philosophiren gehalten / oder nicht; so habe ich dieselbe nach meinem Begriffe /

den ich davon habe/ vorgeſtellet und deutlich gnug gewieſen/ wie weit ich mich darnach geachtet. Da nun meine Schrifften auf eine andere Art eingerichtet ſind/ als man bißher gewohnet geweſen; ſo habe ich auch gewieſen/ wie man dieſelben leſen muß/ woferne man ſie verſtehen und daraus den Nutzen ſchöpffen will/ den ſie haben. Nachdem ich umſtändlich erzehlet/ was ich in jeder Diſciplin vor Materien abgehandelt und aus was für Gründen ich alles erwieſen/ auch was ich für Urſachen gehabt/ warum ich vielmehr dieſe als andere angenommen; ſo habe ich den Nutzen der Welt-Weißheit und inſonderheit meiner erkläret/ auch gelehret/ wie man dieſelbe ſtudiren müſſe. Auf ſolche Weiſe habe ich in allem erfüllet/ was ich mir vorgenommen gehabt und zum Theil vornehmen müſſen/ die Welt-Weißheit unter uns Deutſchen gegründeter und nützlicher zu machen.

Ich ſuche hierinnen nicht/ was meine/ ſondern was des andern iſt: denn ſonſt hätte ich meine Zeit mit andern Dingen zuzubringen gewuſt/ die mir Ehre bey der gelehrten Welt gegeben hätten/ und das andere vor mich behalten. So aber habe ich auf den gemeinen Nutzen geſehen/ weil mir nicht unbekandt/ wie nöthig gründliche Erkänntniß zu unſern Zeiten iſt/ ſelbſt der einreiſſenden Profanität mit Nachdruck zu ſteuren und dem verderblichen intereſſirten Weſen abzuhelffen. Ich achte es demnach nicht/ wenn man mich läſtert: bejammere es aber/ wenn es Leute thun/ die bißher ſich ſelbſt vermeſſen haben/ daß ſie allein erleuchtet und fromm wären/ indem eben dadurch die Profanität in vielen Gemüthern befeſtiget und die wahre Aufrichtigkeit und Lauterkeit in der Liebe getilget wird. Ich führe hierbey jeden auf das Exempel Chriſti/ mit dem Leute von gleichem Caliber

eben

eben ſo verfuhren. Daß man meine Gaben verachtet/ die mir GOtt verliehen; laſſe ich mich um ſoviel weniger anfechten/ je mehr ich weiter nichts ſuche/ als daß ich in demjenigen/ was mir GOtt anvertrauet hat / möge treu erfunden werden. Wer ein beſſeres Talent von GOtt empfangen/ der kan was beſſeres geben/ er ſoll von mir nicht beneidet werden: Am allerwenigſten aber werde ich aus intereſſirten Abſichten das Gute läſtern. Ich vor meine Perſon habe es erfahren/ daß/ je mehr man das Gute läſtert/ je mehrere ſich finden/ welche es erkennen lernen. Und ſo muß doch endlich die Wahrheit obſiegen und diejenigen müſſen zu Schanden werden/ welche entweder aus Unverſtand / oder aus Boßheit der Wahrheit widerſprochen haben. Ich liebe Wahrheit und Friede: Wenn ich aber genöthiget werde mich wider unmenſchliche Anfälle zu vertheidigen; ſo bekenne ich ohne

Scheue/

Scheue / wie ich die Sache einsehe / und heuchele niemanden. Unterdessen erfreue ich mich / daß es noch niemanden gereuet / der begierig gewesen die Wahrheit gründlich zu lernen und zu nutzen / und sich meiner Anführung bedienet; sondern ich vielmehr jederzeit erfahren / wie man in kurtzer Zeit zu einer solchen Erkänntniß gelanget / dabey das Gemüthe Ruhe gefunden / und die man wohl zu nutzen gewust. Und aus dieser Ursache scheue ich auch noch keinen Fleiß denenjenigen aufrichtig zu dienen / die sich meiner Anführung bedienen wollen: Jedoch suche ich nichts durch Zwang / sondern liebe wie in allem / also auch hier / das Freywillige. Ich habe jederzeit verdächtig gehalten / was man andern durch Zwang auforingen will / absonderlich wo einem niemand widerstehet. Durch Hinderung des Guten verlange ich mein Interesse nicht zu befördern. Jedermann aufrichtig zu dienen halte

ich

ich nicht allein für Christlich / sondern auch für menschlich: andern aber zu schaden sehe ich für kein Werck an / was einem Menschen anständig ist / und halte es für ein Kennzeichen / daß einer noch bey weitem kein Christ ist. Bey diesen Gedancken werde ich beständig bleiben und / wie bißher / also künfftig mich darnach achten. GOtt bessere die Verkehrten und leite die auf rechtem Wege sind! Endlich muß ich zum Beschlusse noch dieses erinnern / daß ich weiter für keinen Satz stehe / als wie ich ihn angenommen und in meinen Schrifften vorgetragen und erwiesen habe: wovon man den Grund aus gegenwärtiger Schrifft einsehen wird. Derowegen bekümmere ich mich nicht / ob das / was ich sage / eines andern Meynung gemäß sey / oder nicht / ob es *Aristoteles*, *Carteſius*, Leibnitz oder ein anderer so verstanden habe / oder nicht. Ich trage meine Gedancken vor / und die getraue ich mir gegen einem

jeden

jeden zu behaupten / und weiter ſtehe ich vor nichts. Derowegen werde ich mich am allerwenigſten deſſen annehmen / was andere als Lehren des Hrn. von Leibnitz angeben / noch auch mich darum bekümmern / ob er in der That die Gedancken gehabt / oder nicht. Der Herr von Leibnitz hat ſelbſt geſtanden / daß ich in der Welt-Weißheit niemahls mit ihm conferiret / noch mich ſeine rechte Gedancken zu erfahren bemühet / und ich habe Urſachen gehabt / die ich hier anzuführen nicht für nöthig erachte. Unterdeſſen zweifſele ich nicht / daß / was der Herr von Leibnitz nach Uberlegung ſtatuiret / gegründet ſey / woferne man es recht einſiehet. Ich richte mich aber in allem nach meiner Abſicht und habe das Ziel ſtets vor Augen / das ich mir zu erreichen vorgeſetzt habe. Und bey dieſen Gedancken werde ich unverändert verharren. Marburg den 4. Febr. 1726.

Ausführliche Nachricht des AUTORIS von seinen eigenen Schrifften/ die er in deutscher Sprache von verschiedenen Theilen der Welt-Weisheit heraus gegeben.

Das 1. Capitel.

Von denen zur Welt-Weisheit gehörigen Schrifften des Autoris überhaupt.

§. 1.

Warum der Autor seine Schrifften erzehlet?

SOll ich mir vorgenommen habe von meinen deutschen Schrifften, welche ich von den verschiedenen Theilen der Welt-Weisheit herausgegeben, eine ausführliche Nachricht zu ertheilen; so erachte ich für allen Dingen nöthig dieselben hier zu erzehlen, wie sie nach einander heraus kom-

men, und zum Theil wieder von neuem aufgeleget worden, damit man gleich sehen kan, von was für Schrifften gehandelt werden soll, was sie für Beyfall in der gelehrten Welt gefunden, und welche zum Grunde der übrigen geleget werden. Denn wenn ich mein Verfahren rechtfertigen will, wie ich solches zu thun mir vorgenommen habe; so muß ich auch gnugsamen Grund dazu haben, warum ich so viel Theile und nicht mehr oder weniger gemacht, und warum ich sie in dieser und nicht in einer anderen Ordnung hinter einander herausgegeben.

Des Autoris Logick, oder Vernunfft-Kunst.

§. 2. Nachdem die deutschen Anfangs-Gründe aller mathematischen Wissenschafften, welche An. 1710. zu erst heraus kommen, nachhero aber A. 1717. zum andern und nun A. 1725. zum drittenmahle; nachdem aber die erste Auflage dieser Nachrichten heraus war, A. 1730. zum vierdten mahle wieder aufgeleget worden, von den Liebhabern der mathematischen Wissenschafften wohl aufgenommen worden, als welche insonderheit an meiner Art des Vortrages ein Vergnügen fanden, und ich auch davon den Nutzen in meinen Collegiis spürete, den meine Zuhörer davon hatten, daß sie mit einem Buche versehen waren, das sich zu meinen Absichten und meinem Vortrage schickte; so war ich gesonnen auch die verschiedene Theile der Welt-

Weis-

Weisheit auf eine gleiche Weise abzuhandeln, indem ich nicht zweiffelte, daß ich damit eben den Nutzen in der Welt-Weisheit schaffen würde, den ich durch die erst erwehnte Anfangs-Gründe der mathematischen Wissenschafften in der Mathematick erhalten hatte, ja daß ich gleichfals in meinen Collegiis besser fortkommen würde, wenn meine Zuhörer in jedem Theile der Welt-Weisheit mit einem Buche versehen wären, das nach meinem Sinne eingerichtet wäre, und sich zu meinen Absichten und meinem Vortrage reimete. Zu dem Ende machte ich den Anfang mit der *Logick* oder **Vernunfft-Kunst**, und gab sie unter dem Titul der **Vernünfftigen Gedancken von den Kräfften des menschlichen Verstandes und ihrem richtigen Gebrauche in Erkäntnis der Wahrheit** An. 1712. heraus. Es schlug meine Hoffnung nicht fehl. Denn ich ward vielfältig versichert, daß dieses Büchlein nicht weniger Liebhaber fand als meine mathematische Anfangs-Gründe, und daß sich die Anzahl derselben vermehrete, nachdem man es besser kennen lernete. Daher ward es A. 1719. zum andern, A. 1722. zum dritten, und nun An. 1725. zum vierdten, ja nachdem diese Nachrichten heraus waren, A. 1727. zum fünfften und A. 1731. zum sechsten mahle wieder aufgeleget: unerach-

tet es unterdessen einige besondere Umstände verursachet hatten A. 1730. dieselbe in das Lateinische zu übersetzen. In der andern Auflage habe ich noch mehrere Exempel hinzugesetzet, und in der dritten habe ich insonderheit aus den andern Theilen der zur Welt-Weisheit gehörigen Schrifften einige angeführet, damit man die Regeln desto besser brauchen lernet, wenn man sie durchlieset: welches in der ersten und andern Auflage noch nicht geschehen konte, weil diese Schrifften noch nicht heraus waren. In der vierdten Auflage habe ich in dem Capitel von dem Widerlegen meine Gedancken von der Consequentien-Macherey eröffnet, und insonderheit auch gewiesen, wie man Verfolgern begegnen muß, weil man Controvertiren mit Vertheidigung wider Verfolger und die Consequentien-Macherey mit dem Methodo demonstrandi per indirectum vermengen wollen. Endlich in der fünfften Auflage ist das 26. Capitel dazu kommen, wie man eine Fertigkeit in Ausübung der Logick erhalten soll.

Wodurch der Autor gehindert worden mit Herausgebung der

§. 3. Weil meine deutsche Anfangs-Gründe der mathematischen Wissenschafften wohl abgiengen; so verlangte der Verleger von mir, daß ich sie in die Lateinische Sprache übersetzen möchte. Als ich die Sache bey mir überlegte, so fand ich vor rath-

rathsamer, daß ich das Lateinische Werck ausführlicher einrichtete, damit es denen ein Gnüge thäte, welche in der Mathematick was ausführliches verlangen, damit sie weiter gehen können, wenn sie in den deutschen Anfangs-Gründen einen guten Grund geleget, darinnen ich mich in den Schrancken halten müssen, die der Zustand unserer Universitæten setzet. Von diesem Wercke kam A. 1713. der erste Theil, und A. 1715. der andere Theil heraus. Und demnach blieb das Vorhaben liegen, welches ich hatte von allen Theilen der Welt-Weisheit besondere Schrifften herauszugeben. Nun war ich zwar Willens dasselbe wieder vorzunehmen, als ich mit dieser Arbeit fertig war: allein es kamen wieder von neuem andere Abhaltungen, daß ich es noch länger aussetzen muste. Denn weil die erste Auflage von den deutschen Anfangs-Gründen grösten Theils aufgegangen war und der seelige Herr Verleger das Buch nicht wolte fehlen lassen; so war er bey Zeiten auf eine neue Auflage bedacht, und demnach muste ich es von neuem übersehen. Und ward diese andere Auflage A. 1717. zu Ende gebracht, wie ich schon vorhin (§. 2.) erinnert. Über dieses hatten einige von dem Herrn Verleger verlanget, er möchte aus den Anfangs-Gründen zu bequemerem Gebrauche der Anfänger einen Auszug ver-

zur Welt-Weißheit gehörigen Schrifften fortzufahren.

fertigen lassen. Weil ich nun gerne jederman diene, so viel an mir ist; so konte ich auch diesem seinem Begehren nicht entfallen, und nahm daher diese Arbeit über mich, welche das erstemahl gleichfals A. 1717. und nach diesem zum andernmahle A. 1723. nachdem aber diese Nachrichten heraus gewesen, A. 1727. zum dritten und A. 1731. zum vierdten mahle zum Vorscheine kam. Es fand sich noch die dritte Arbeit dazu. Denn der seelige Herr **Gleditsch** in Leipzig verlangte von mir ein **Mathematisches** *Lexicon*. Weil ich ihm es nicht wohl versagen konte; so nahm ich auch diese Arbeit über mich, und kam dasselbe A. 1716. zu Leipzig heraus. Auf solche Weise konte ich bis A. 1718. an die Schrifften von der Welt-Weisheit nicht gedencken. Es fand sich aber auch damahls noch andere Arbeit. Denn weil ich nicht allein dem Herrn von **Leibnitz**, sondern nach seinem Tode auch andern von meiner Erfindung Meldung gethan hatte, wie es möglich sey, daß aus einem Körnlein Saamen von Getreyde eine gantze Menge Aehren wachsen können; so munterten mich verschiedene auf, daß ich dieselbe heraus geben möchte. Und dieses geschahe A. 1718. unter dem Titul der **Entdeckung der wahren Ursache von der wunderbaren Vermehrung des Getreydes**, welcher Tractat, da er

eine

eine Weile gefehlet, wegen der Nachfrage zu Ulm nachgedruckt, jetzund (nemlich A. 1726.) aber von neuem von mir revidiret, und mit einem Anhange vermehret, von dem rechten Verleger von neuem wieder aufgeleget worden. Uber dieses fanden sich verschiedene Ursachen, warum ich erst einige Nachricht von meinen mathematischen und philosophischen Lectionibus unter dem Titul: *Ratio prælectionum Wolfianarum in Matheſin & Philoſophiam univerſam* drucken ließ, ehe ich die zur Welt-Weisheit gehörige Schrifften vornehmen konnte. Man findet die Ursachen in der Vorrede desselben Büchleins umständlich beschrieben, und will ich sie deßwegen allhier nicht wiederhohlen. Auf solche Weise verzog es sich bis in das 1719te Jahr, ehe ich mich an meine Arbeit wieder wagen konnte, die ich mir schon A. 1712. vorgenommen hatte.

§. 4. Als ich nun fort fuhr meine Schrifften von den verschiedenen Theilen der Welt-Weisheit herauszugeben; so machte ich A. 1719. den Anfang von der **Metaphysick** oder **Haupt-Wissenschafft**, weil diese der Grund von der übrigen Erkäntnis ist, woferne man in der Welt-Weisheit alles aus seinen ersten Gründen herleiten will. Sie kam zu Ende

Meta-physick oder Haupt-Wissenschafft des Autoris.

de gedachten Jahres aus der Preße, und war A. 1720. im Anfange deſſelben Jahres unter dem Titul: **Vernünfftige Gedancken von GOtt, der Welt und der Seele des Menſchen auch allen Dingen überhaupt,** in den Buchläden zu haben. Ich rechne zu der Metaphyſick oder **Haupt-Wiſſenſchafft,** wenn ſie recht vollſtändig ſeyn ſoll, 1. die **Grund-Wiſſenſchafft** oder *Ontologie* von der allgemeinen Betrachtung der Dinge; 2. die **Geiſter-Lehre** oder **Pneumatick** von der Seele des Menſchen und einem Geiſte überhaupt; 3. die **allgemeine Welt Lehre,** oder *Coſmologie,* von der Welt überhaupt und 4. die **natürliche Gottes-Gelahrtheit** oder **Theologie** von GOtt. Und nach dieſen verſchiedenen Theilen habe ich den Titul des Buches eingerichtet. Dieſes Buch fand ſehr viele Liebhaber, und ward ich von vielen braven Leuten verſichert, daß ſie mit groſſem Vergnügen daſſelbe geleſen, und ſich daraus erbauet hätten. Derowegen war ſchon A. 1721. eine neue Auflage vonnöthen und ich ſchritte mit Freuden dazu, bezeugte auch meine Freude öffentlich in der von neuem beygeſetzten Vorrede. Denn mir iſt bekandt, und ich bin deſſen zur Gnüge überzeuget, daß ich darinnen die rechte Waffen an die Hand gegeben, damit die

die Atheisterey und Profanität bestritten werden kan, und einen guten Grund zu einer vernünfftigen Moral geleget, wodurch eine wahre Tugend von einem gezwungenem und angewöhntem Heuchel-Wesen unterschieden werden mag. Es war diese andere Auflage mit dem Ende des gedachten Jahres fertig und zu Anfange des 1722. tzigsten in den Buchläden zu haben. Diese ist abermahls bald wieder aufgegangen, und nun in diesem 1725tzigsten Jahre die dritte Auflage erfolget. Ich habe darinnen nichts geändert, ausser die unrichtige Citata mit Fleiß corrigiret und hin und wieder etwas hinzugesetzet, welches zu mehrerer Erläuterung dienen kan. Nach der ersten Auflage dieser Nachrichten ist die vierdte von der Metaphysick A. 1729. erfolget mit einem Vorberichte, der in den vorhergehenden Auflagen nicht zu finden, und Anno 1732. die fünffte.

Anmerckungen über die Metaphysick.

§. 5. Als man mich A. 1723. aus einigen interessirten Absichten verfolgete und den Vorwand dazu aus der Metaphysick nahm; so verkehrte man mir meine Worte, damit man mich gefährlicher Irthümer beschuldigen konte, und zog hin und wieder einige Worte auf gantz etwas anders, als ich intendiret hatte, wie es insgemein zu geschehen pfleget, wo man entweder nicht in dem Stande ist eine Sache reiflich zu erwegen,

oder auch durch widrige Affecten daran gehindert wird. Weil ich nun an Streit und Zanck kein Wohlgefallen habe, mir auch zur Gnüge bekandt ist, daß man damit nichts fruchtet, indem doch jederzeit ein jeder Recht haben will, wenn er auch wider sein Gewissen wider die Wahrheit reden und schreiben solte; so suchte ich weiter nichts als mich gegen verständige und der Billigkeit ergebene zu vertheidigen. Zu dem Ende gab ich A. 1724. in der Andräischen Buchhandlung zu Franckfurth am Mayn **Anmerckungen über die vernünfftige Gedancken von GOtt, der Welt und der Seele des Menschen, auch allen Dingen überhaupt, zu besserem Verstande und bequemerm Gebrauche derselben** heraus. Wer demnach mit wenigerer Uberlegung in meiner Metaphysick zurechte kommen will, der darf nur diese Anmerckungen in die Hand nehmen; so wird er sich durch Leute nicht irre machen lassen, denen daran gelegen ist, daß sie meine Worte verkehren, damit sie ihren Verleumdungen und Lästerungen einen Schein geben können. Weil man dieses Buch bequem befand bey Durchlesung der Metaphysick mit zu gebrauchen; so habe ich es zu dem andern Theile derselben gemacht und A. 1727. unter dem Titul: **Der vernünfftigen Gedancken von GOtt, der Welt und**

der

der Seele des Menschen/ auch allen Dingen überhaupt/ anderer Theil, bestehend in ausführlichen Anmerckungen, hin und wieder vermehrter von neuem drucken lassen. Und ist dieses Buch jetzt zum drittenmahle wieder aufgeleget worden.

§. 6. Als ich einmahl den Anfang gemacht hatte meine deutsche Wercke von der Welt-Weisheit heraus zu geben; so fuhr ich auch desto eiffriger fort, je länger ich von diesem Vorhaben war abgehalten worden. Und daher kamen gleich auf die Leipziger Oster-Messe A. 1720. meine **vernünfftige Gedancken von der Menschen Thun und Lassen, zur Beförderung ihrer Glückseligkeit** heraus, darinnen ich 1. die allgemeinen Gründe der Moral und Politick und des Rechtes der Natur, 2. die Haupt-Gesetze der Natur, die den Menschen im Stande der Freyheit angehen, und 3. die Regel der Moral, wodurch man zur Ausübung des Gesetzes der Natur und der Tugend gebracht, von den Lastern aber zurücke gezogen wird, abhandele. Ich gab dieses Buch gleich nach der Metaphysick heraus, weil man den Grund der hierinnen vorgetragenen Lehren in der Metaphysick findet, und die Moral sich mit der Metaphysick unmittelbar verknüpffen lässet. Es fand auch so wohl als die Metaphysick

Ethick oder Moral des Autoris.

physick seine Liebhaber, und war daher A. 1722. nöthig, daß man auf eine neue Auflage gedencken muste, die auch gegen das Ende des Jahrs fertig ward und mit der Leipziger-Neu-Jahrs-Messe A. 1723. heraus kam. Nach diesem ist dieses Buch Anno 1728. mit einem Vorbericht zum drittenmahle wieder aufgeleget worden.

Politick des Autoris.

§. 7. Unerachtet ich A. 1720. das Pro-Rectorat bey der Universität zu verwalten überkam, dabey sich vieles zu thun fand; so ließ ich mich doch nicht dadurch gantz abhalten in meinem Vorhaben fortzufahren, sondern fertigte meine Politick aus, die A. 1721 währendes Pro-Rectorats unter dem Titul: **Vernünfftige Gedancken von dem gesellschafftlichen Leben der Menschen / und insonderheit dem gemeinen Wesen zu Beförderung der Glückseligkeit des menschlichen Geschlechtes** an das Licht trat. Ich gab dieses Buch nach der Moral heraus, weil die Politische Lehren aus den Gründen der Moral fliessen, wenn man zu dieser das Recht der Natur mit rechnet, woferne man sie gründlich begreiffen will. Ich war A. 1723. im Begriff zu der andern Auflage zu schreiten: allein die bekandte Verfolgung und die Rechtfertigung wider Herrn *D.* **Budden**, der sie vertheidigen und den Verfolgern das Wort reden wolte, hat es gehindert,

dert, daß sie nicht eher als die Leipziger Oster-Messe A. 1726. zu stande kommen können. Nach diesem ist dieses Buch A. 1731. zum drittenmahle aufgeleget worden.

§. 8. Nachdem ich mit den Theilen der Welt-Weisheit zu Ende war, welche zu Beförderung der Glückseligkeit des menschlichen Geschlechtes auf Erden gehören, in so weit sie durch die natürlichen Kräffte mag erkandt, und zum Theil erreichet werden; so schritt ich ohne einigen Verzug zur **Physick** oder **Natur-Wissenschafft**, darinnen die Erkäntniß der Natur abgehandelt wird. Weil ich nun gewohnet bin in Erklärung der Natur nichts auf sandigen Grund zu bauen, sondern vielmehr dasjenige zum Grunde zu legen, was durch untrügliche Erfahrung heraus gebracht wird; so gab ich zuerst diejenigen **Versuche** heraus, **dadurch zu genauer Erkäntniß der Natur und Kunst der Weg gebahnet wird.** Weil mir gleich viel gilt, was für Lehren heraus kommen, wenn ich nur versichert bin, daß sie der Wahrheit gemäß sind, dieses aber mein geringster Kummer ist, ob sie alt, oder neue sind, ob sie von diesem oder jenem Manne behauptet werden, oder seinen Gründen gemäß sind; so verlange ich mir auch bey Versuchen oder Experimenten nichts zu erschleichen. Und deßwegen nahm ich mir

Experimental-Philosophie des Autoris.

vor

vor dieſelben auf das ausführlichſte zu beſchreiben, damit ein jeder in dem Stande wäre vor ſich zu urtheilen, mit was vor Rechte dieſes oder jenes daraus geſchloſſen wird. Derowegen wuchs mir die Arbeit unter den Händen, daß ich unmöglich alles in einen Theil bringen konte: vielmehr muſte ich derſelben drey machen. Der erſte Theil davon kam A. 1721. in der Leipziger Michaelis-Meſſe; der andere A. 1722. in der Oſter-Meſſe, und endlich der dritte in eben dem Jahre in der Michaelis-Meſſe heraus. Der erſte Theil iſt A. 1727. der andere A. 1728. der dritte A. 1729. zum andern mahle gedruckt worden.

Phyſick oder Natur-Wiſſenſchafft des Autoris.

§. 9. Nachdem ich auf dieſe Weiſe einen ſichern Grund zur Erkäntnis der Natur geleget hatte; ſo grief ich die Erklärung der Natur ſelbſt an und kamen A. 1723. in der Oſter-Meſſe **meine vernünfftige Gedancken von der Würckung der Natur** heraus, darinnen ich die Urſachen deſſen, was in der Natur geſchiehet, anzeige, und die Art und Weiſe unterſuche, wie ſie dieſes hervorbringen. Mit einem Worte, ich erkläre die natürliche Begebenheiten durch ihre würckende Urſachen der Erfahrung und zu dem Ende angeſtellten Verſuchen gemäß, als welche ich deswegen zuerſt heraus gegeben hatte. A. 1725. kam dieſes Buch zum andernmahle heraus.

§. 10.

§. 10. Meine Verfolger fiengen sich zwar dazumahl schon an zu regen, und machten mir verschiedene Abhaltungen, so daß ich nicht allein nöthig hatte in einem geschriebenen Aufsatze mich wider sie zu rechtfertigen, sondern auch wider öffentlich ausgestreuete Verleumdungen in einer Lateinischen Schrifft zu vertheidigen, die unter dem Titul: *De differentia nexus rerum sapientis & fatalis necessitatis, nec non harmoniæ præstabilitæ & hypothesium* Spinosæ *Commentatio luculenta* vorhanden, worzu nach diesem noch wegen besonderer Umstände ein Anhang unter dem Titul: *Monitum ad Commentationem de differentia nexus rerum sapientis & fatalis necessitatis* kam: allein ich ließ mich dieses doch nicht anfechten; sondern machte daß diesen Sommer über noch die **vernünfftige Gedancken von den Absichten der natürlichen Dinge** bis zur Leipziger Michaelis-Messe zu Stande kamen, da ich zeige, was GOtt für Absichten bey den natürlichen Dingen habe, und wie er eines um des andern willen geordnet. Ich nahm diese Arbeit um so viel freudiger über mich, weil dadurch der Mensch von den Creaturen gleichsam als auf einer Leiter hinauf zu GOTT steiget, meine Absicht aber bey meinen Schrifften von der Welt-Weisheit ist, daß der Mensch zu Verstand und Tugend

Der andere Theil der Physick von den Absichten.

Tugend gebracht werde, so weit es durch die natürlichen Kräffte geschehen kan, und dadurch selbst nach höhern zu fragen geleitet werde, welche uns die Christliche Religion an die Hand giebet. Weil GOtt die Welt dazu gemacht, daß wir ihn daraus als einen GOtt erkennen sollen, und verlangt, daß wir ihn erkennen sollen, damit wir ihn als einen GOTT ehren; so habe ich auch die Erkäntnis der Natur dazu anwenden wollen. Und dieses hat denandern Theil meiner Physick veranlasset, ob ich ihn zwar als einen besonderen Tractat ansahe, weil die Physick ohne denselben seyn kan, auch man diese Materien nicht ordentlicher Weise darinnen abhandelt, die zu den Absichten gehören, die wir bey den natürlichen Dingen antreffen. Nachdem dieses Buch nicht weniger Beyfall als die übrigen gefunden; so habe ich es A. 1726. von neuem heraus gegeben.

Der dritte Theil der Physick von dem Gebrauche der Theile.

§. 11. Nachdem die Michaelis-Messe vorbey war, wandte ich mich zu dem dritten Theile der Physick, oder **den vernünfftigen Gedancken von dem Gebrauche der Theile in Menschen, Thieren und Pflantzen**, als welches in den andern Theil von den Absichten nicht konte hineingebracht werden, weil es weitläufftig fiel. Es war der dritte Bogen unter der Presse, als meine Verfolger einseitiger

tiger Weiſe eine ſtrenge Ordre wider mich extrahiret hatten, wodurch alle meine Arbeit in Halle unterbrochen ward, die ich angefangen hatte. Ich gieng demnach und trat mein Ambt in Marburg an, dazu ich noch vor Johannis die Vocation erhalten hatte: Allein es ließ ſich bey der plötzlichen und unvermutheten Veränderung nicht gleich thun, daß ich allhier meine angefangene Arbeit fortſetzte. Denn weil ein gewiſſer Mann, nemlich D. **Budde** in Jena, ein ſehr nachtheiliges Bedencken von meiner Philoſophie meinen Verfolgern zu Liebe geſtellet hatte, und dieſes von ihnen ob zwar wider ſeinen Willen gar zum Drucke war befördert worden, dieſer berühmte Mann aber für einen angeſehen ward, der von Sachen, die zur Welt-Weisheit gehören, zu urtheilen geſchickt wäre, über dieſes den Ruhm eines beſcheidenen Theologi vor ſich hatte, und doch auf mich mit der allergröſten Hefftigkeit loßgieng; ſo muſte ich ihm zeigen, daß er keinen Richter in dieſen ſchweren metaphyſiſchen Streitigkeiten abgeben könte, noch auch ſich ſonſt in den geziemenden Schrancken gehalten hätte. Und deswegen ward ich genöthiget ſein **Bedencken von der Wolffiſchen Philoſophie mit Anmerckungen erläutert** zu Franckfurth am Mäyn A. 1724. heraus zu geben. Hierzu kam

Schutz-Schrifften des Autoris.

die Nothwendigkeit der Anmerckungen über die Metaphysick, davon ich oben (§. 5.) geredet. Und weil der Vertheidiger meiter Verfolger noch recht haben wolte, so ward ich ferner genöthiget **eine Zugabe zu diesen Anmerckungen** noch in diesem Jahre hinzuzusetzen. Ja als er sich schämete, daß er unrecht haben solte, und sich noch ferner rechtfertigen wolte, als wenn er Ursache gehabt mich auf eine so entsetzliche Art anzufallen; kam noch A. 1725. **der klare Beweiß darzu, daß der Herr D. Budde die von ihm gemachten Vorwürffe einräumen und gestehen muß, er habe aus Ubereilung die ungegründete Auflagen der Hällischen Widersacher recht gesprochen.** Diese Hindernisse und noch andere verursachten, daß ich hier in Marburg nicht so gleich die in Halle unterbrochene Arbeit fortsetzen und zu Ende bringen konte. Hierzu kam noch ferner, daß ich neben dieser Arbeit, als ich sie wieder vorgenommen hatte, noch die Logick, Metaphysick, Politick, und die Anfangs-Gründe aller mathematischen Wissenschafften von neuem übersehen muste, weil von allen neue Auflagen höchst nöthig waren. Und also hat sichs endlich verzogen, daß ich erst diese Oster-Messe A. 1725. zu stande kommen bin, und damit durch GOttes-Hülffe meine gantze Arbeit

beit zu Ende gebracht, die ich mir vorgenommen hatte. Der Titul dieſes letzten Theils von der Phyſick iſt: **Vernünfftige Gedancken von dem Gebrauche der Theile in Menſchen, Thieren und Pflantzen**, welche A. 1730. zum andern mahle wieder aufgeleget worden.

§. 12. Auſſer dieſen Schrifften, darinnen ich die gewöhnlichen Theile zur Welt-Weisheit abgehandelt, und die beyden Streit-Schrifften wider Herrn *D.* **Budden**, habe ich noch A. 1716. einen beſonderen Tractat von dem damahls erſchienenen und gewöhnlichen Phœnomeno oder Nordſcheine drucken laſſen, welcher nichts anders als eine Lection iſt, die ich in dem öffentlichen Auditorio auf der Univerſität Halle als Profeſſor Phyſices gehalten, weil von mir begehret ward, daß ich meine Gedancken davon eröffnen möchte. Ich ward genöthiget dieſelbe drucken zu laſſen, weil man etwas davon in öffentlichen Druck heraus gab, was von einem zerſtümmelt war nachgeſchrieben worden. Uber dieſes fügte ſichs A. 1718. daß ich meine Gedancken von der Urſache der Vermehrung des Getreydes eröffnete (§. 3.) und weil mich ein ungenanter Autor wider meinen Willen zu einem Entrepreneur machen wolte, und aus dieſer Abſicht mit ungegründeten Einwürffen zum Vorſcheine kam, ſo hielt

Einige kleine Schrifften des Autoris.

ich vor rathſam eine fernere **Erläuterung** davon herauszugeben, welche A. 1730. zum andern mahle gedrucket worden. Und dieſes gab zugleich Anlaß, daß ich zu Ende der Metaphyſick, die damahls (§. 4) heraus kam, **Eine Erinnerung, wie ich es künfftig mit den Einwürffen halten wolte, die wider meine Schrifften gemacht würden**, als einen Anhang beyfügte, der auch noch bey der neuen Auflage unverändert zu finden. Als der Hälliſche Lermen angieng, gab ich einen Bogen in Druck unter dem Titul heraus: **Sicheres Mittel wider ungegründete Verleumdungen**, darinnen ich Vorſchläge that, wie man den Verleumdungen abhelffen könne: allein diejenigen, die Intereſſe davon hatten, haben ſich an dieſen Vorſchlag nicht gekehret.

Erklärung der Citationen in den Schrifften des Autoris.

§. 13. Weil ich alles in einer beſtändigen Verknüpffung mit einander abhandele, ſo habe ich auch nöthig mich in den folgenden Theilen auf die vorhergehenden zu beruffen. Und da dieſes gar vielfältig geſchiehet; ſo habe ich auch nicht jederzeit den Titul des Bueches anführen können. Ich verſtehe demnach durch *Log.* die **vernünfftigen Gedancken von den Kräfften des Verſtandes, und ihrem richtigen Gebrauche in Erkäntnis der Wahrheit** (§. 2); durch *Metaphyſicam* die von

GOtt

GOTT, der Welt und der Seele des Menschen, auch allen Dingen überhaupt (§. 4); durch *Annot. Met.* die Anmerckungen darüber (§. 5); durch *Mor.* die vernünfftigen Gedancken von der Menschen Thun und Lassen (§. 6); durch *Pol.* die von dem gesellschafftlichen Leben der Menschen, und insonderheit dem gemeinen Wesen (§. 7); durch *Exper. T. I.* den ersten Theil der Versuche dadurch zu genauer Erkäntnis der Natur und Kunst der Weg gebähnet wird (§. 8); durch *Exper. T. II.* den andern Theil, und durch *Exper. T. III.* den dritten Theil dieser Versuche (§. cit.); durch *Phys.* die vernünfftigen Gedancken von der Würckung der Natur (§. 9); durch *Phys. T. II.* die von den Absichten der natürlichen Dinge (§. 10); durch *Phys. T. III.* die von dem Gebrauche der Theile in Menschen, Thieren und Pflantzen (§. 11). Ich habe auch unterweilen nöthig mich auf die Anfangs-Gründe der Mathematick zu beruffen, und verstehe durch *Arithm.* die Rechen-Kunst, durch *Geom.* die Geometrie, durch *Trigon.* die Trigonometrie, durch *Archit. Civit.* die Bau-Kunst durch *Artill.* die Artillerie, durch *Archit. milit.* die Fortification oder Kriegs-Bau-Kunst, durch *Mech.* die Mechanick, durch *Hydrost.*

drost. die Hydrostatick, durch *Aerom.* die Aerometrie, durch *Hydraul.* die Hydraulick, durch *Opt.* die Optick, durch *Catoptr.* gie Catoptrick, durch durch *Dioptr.* die Dioptrick, durch *Perspect.* die Perspectiv, durch *Sphær. Trig.* die sphärische Trigonometrie, durch *Astron.* die Astronomie, durch *Geogr.* die Geographie, durch *Chronol.* die Chronologie, durch *Gnomon.* die Gnomonick, durch *Algebr.* den ersten Theil von der Algebra, durch *Anal. infin.* den andern Theil von der Algebra. Wenn nichts weiter dabey stehet, so verstehe ich dadurch die deutschen Anfangs-Gründe aller mathematischen Wissenschafften (§. 2): stehet aber dabey *Lat.* so werden die lateinischen angeführet, oder die Elementa Matheseos universæ (§. 3), weil dasjenige, das ich zum Beweise als gewiß annehme, in den deutschen nicht anzutreffen. Ich führe dieses zu dem Ende an, weil sich einige in die Citationes nicht finden können, gleichwohl aber es nöthig ist, daß man weiß, wo man suchen soll, was als ein Grund zum Beweise angenommen wird.

Das 2. Capitel.
Von der Schreib-Art
des Autoris.

§ 14.

Warum der Autor von der Welt-Weisheit geschrieben?

DJe deutsche Schrifften von der Welt-Weisheit habe ich hauptsächlich zu dem Ende geschrieben, damit sich meine Zuhörer derselben in den Collegiis bedienen könten. Denn es gieng mit mir wie andern Professoribus, daß meine Discurse unrecht nachgeschrieben worden, so daß öffters entweder gar kein Verstand herauskam, öffters aber ein Verstand, der meinem Sinne gantz entgegen stund. Meine Feinde suchten sich dessen zu bedienen, und nahmen davon zu ungleichen Urtheilen Anlaß, ob ihnen gleich bewust war, daß es ihnen selbst nicht besser ergangen war, und sie sich darüber beschweret hatten, wenn man von ihnen daher ungleich urtheilen wollen, worinnen ich nichts auszusetzen finde. Denn wenn ein Professor auf Universitäten für alles das stehen solte, was seine Zuhörer nachschreiben; so würde man ihm öffters die ungereimtesten Meinungen beymessen müssen. Damit nun diesem Ubel abgeholffen würde, und meine Zuhörer in dem Buche nach meinem Sinne aus-

geführet lesen könten, was sie entweder unrecht oder unvollständig nachschrieben; so gab ich die Lehren, welche ich in meinen Lectionen vortrug, ausführlich heraus, damit sie nur nöthig hätten darauf acht zu haben, wie man sie überlegen und untersuchen muß, wenn man sie will einsehen, und ihre Wahrheit begreiffen lernen. Weil aber gedruckte Bücher auch in andere Hände kommen, und mir ohne dem bekandt war, daß viele an meinen Schrifften ein Gefallen hätten; so suchte ich zugleich auch andern zu dienen, und führte dannenhero die Sachen dergestalt aus, daß einer vor sich darinnen zurechte kommen kan, wenn er mit gehöriger Aufmercksamkeit und Überlegung darüber kommet und Zeit gnug dazu anwendet, wie bey solchen Schrifften erfordert wird, die von Wissenschafften gründlich handeln. Dieses erinnere ich mit Fleiß, damit man nicht meyne, man könne dergleichen Bücher wie ein Historien-Buch lesen, oder auch wie ihnen gleichgültige Bücher, darinnen man mehr Meynungen und ihre Beweise erzehlet, als Lehren auf eine demonstrativische Art ausführet.

Nothwendige Erinnerung.

§. 15. Daß ich aber von der Welt-Weisheit in deutscher Sprache schrieb, dazu hatte ich mehr als eine Ursache Auf der Universität, wo ich die Welt-Weisheit lehrete, war es eingeführet, daß der Vortrag in den Colle-

Warum der Autor deutsch geschrieben?

Collegiis in deutſcher Sprache geſchahe. Und alſo konte ich nicht wohl von dieſer Gewohnheit abgehen, fand auch mehr Gründe vor mich, warum ich dabey verblieb, als daß ich davon abwiche, ob ich gleich in Leipzig gewohnet war mich der lateiniſchen Sprache in meinen Collegiis zu bedienen. Die erſte Urſache.

Denn es iſt nicht zu leugnen, daß heute zu Tage viele auf Univerſitæten kommen, welche in der lateiniſchen Sprache es nicht ſo weit gebracht, daß ſie den lateiniſchen Vortrag verſtehen können, und die wenigſten ſind darinnen ſo geübet, daß ſie, was lateiniſch vorgetragen wird, eben ſo wohl verſtünden, als wenn man es ihnen in ihrer Mutter-Sprache vorgetragen hätte. Da es nun in Wiſſenſchafften nicht auf die Worte, ſondern auf die Sachen ankommet, und man nicht darauf zu ſehen hat, wenn man ſie andern vortragen ſoll, daß ſie Worte ins Gedächtnis faſſen, ſondern daß man ihnen einen Begriff von der Sache beybringe; ſo iſt es nicht unbillig ſich in dieſem Stücke nach der Fähigkeit der Zuhörer zu richten. Die andere.

Am allerwenigſten aber halte ich wohl gethan zu ſeyn, wenn man einige gar entweder verſäumen, oder von der Erlernung der Wiſſenſchafften wegtreiben wollte, weil ſie das Unglück gehabt in ihren Schul-Jahren in der Latinität verſäumet zu werden. Die dritte.

Hierzu kam noch dieſes, Die vierdte.

dieſes, daß mir bekandt war, wie ſich aus deutſchen Schrifften auch andere erbauen, welche nicht ſtudiret haben, und es öffters in Wiſſenſchafften andern zuvor thun, die ſtudiret haben. Und auf dieſe richtete ich zugleich mein Abſehen, und mir ſind auch Exempel bekandt, daß ich in dieſem Stücke meinen Zweck erreichet habe.

Warum der Autor rein deutſch geſchrieben? Wie er ſolches bewerckſtelliget.

§. 16. Da ich mir nun vorgenommen hatte von der Welt-Weisheit in deutſcher Sprache zu ſchreiben; ſo ſchrieb ich auch auf eine ſolche Weiſe, wie es eine reine deutſche Mund-Art mit ſich bringet. Ich habe mich nicht allein von ausländiſchen Wörtern enthalten, die man heute zu Tage in unſere deutſche Sprache häuffig mit einzumengen pfleget, ſondern auch alle Redens-Arten vermieden, die unſerer deutſchen Mund-Art nicht gemäß, und bloß Uberſetzungen von Redens-Arten ſind, die man aus fremden Sprachen entlehnet. Eben ſo habe ich keine lateiniſche Wörter mit untergemenget, weil dieſe ſich ſo wenig in die deutſche Sprache, als die deutſchen in die lateiniſche ſchicken. Der gemeine Gebrauch entſchuldiget nicht: eine Gewohnheit muß vernünfftig ſeyn und einen guten Grund vor ſich haben, wenn man ſich darnach achten ſoll. Uber dieſes erforderte es mein Zweck, den ich mir vorgeſetzet hatte, daß auch

Erſte Urſache.

Andere Urſache davon.

auch andere meine Schrifften lesen solten, die nicht studiret und niemahls lateinisch gelernet haben. Ja da unsere deutsche Sprache nicht so arm ist, daß sie aus andern Sprachen Wörter und Redens-Arten entlehnen muß; so ist gar keine Noth vorhanden, warum wir fremde Wörter und Redens-Arten darein bringen wollen. Ich habe gefunden, daß unsere Sprache zu Wissenschafften sich viel besser schickt als die lateinische, und daß man in der reinen deutschen Sprache vortragen kan, was im Lateinischen sehr barbarisch klinget. Derowegen habe ich die barbarischen Kunst-Wörter der Schul-Weisen rein deutsch gegeben: Denn es gilt einem Anfänger gleich viel, ob er das Kunst-Wort deutsch oder lateinisch lernet, und, wer studiret, kan das lateinische Kunst-Wort sowohl als bey andern Wörtern das lateinische lernen. Hingegen werden durch die lateinischen Kunst-Wörter andere abgeschreckt die Bücher zu lesen und sich daraus zu erbauen, die mit dem Latein entweder nicht können, oder nicht mögen zu thun haben. Man kan nicht sagen, daß dadurch ohne Noth die Kunst-Wörter vervielfältiget würden: denn sonst müste man auch im Lateinischen die Frantzösischen und deutschen Kunst-Wörter von der Fortification und Artillerie behalten, weil im

Dritte Ursache.

Daß die deutsche Sprache zum Philosophiren geschicket.

Warum der Autor deutsche Kunst-Wörter eingeführet?

Latei-

Lateiniſchen noch keine Wörter vorhanden, dadurch ſie ſich überſetzen laſſen, indem die Römer von denen Sachen, die dadurch bedeutet werden, nichts gewuſt haben. Wenn im Deutſchen einmahl Wörter eingeführet wären, und ich wolte ſie verwerffen, weil ſich die Sache geſchickter auf eine andere Weiſe benennen lieſſe; ſo könnte man ſagen, daß die Wörter ohne Noth vervielfältiget würden: Allein da man bisher noch keine deutſche Kunſt-Wörter erdacht, ſo habe ich nur dem Mangel abgeholffen, nicht aber durch eine überflüßige Arbeit Wörter ohne Noth vervielfältiget.

Wie es der Autor mit Kunſt-Wörtern zu halten pfleget.

Und daß ich hierinnen gehandelt, wie ich ſonſt zu verfahren gewohnet geweſen; kan ich mit einem Exempel aus der Bau-Kunſt erweiſen: Unſere deutſche Bau-Meiſter und Werck-Leute haben in der Bau-Kunſt bey den ſo genannten fünff Ordnungen Kunſt-Wörter eingeführet, die nichts als verſtümmelte Italiäniſche Wörter ſind. Dieſe Wörter aber ſind unter ihnen einmahl eingeführet und wer mit ihnen auskommen will, derſelbe muß ſie brauchen. **Goldmann**, der ſich um die Bau-Kunſt ſehr verdient gemacht, hat in ſeinem Buche von den **Bauſtäben** andere Kunſt-Wörter eingeführet, welche nicht allein rein deutſch ſind, ſondern auch mit der ſorgfältigen Benennung des *Vitruvii* überein kom-

einkommen. Deſſen ungeachtet bin ich bey der gewöhnlichen Benennung geblieben, unerachtet ich denen zu Liebe, welche **Goldmanns** Schrifften leſen wollen, zugleich die andere Benennungen beygefüget, gleichwie ich auch meine Kunſt-Wörter in einem beſondern Regiſter lateiniſch gegeben, zum Gebrauche derer, die lateiniſche Schrifften leſen.

§. 17. Indem ich auf deutſche Kunſt-Wörter bedacht geweſen; ſo habe ich auf folgende Regeln acht gehabt. 1. **Wo mir ein deutſches Wort bekandt geweſen, das von andern an ſtatt eines lateiniſchen gebraucht worden, da habe ich kein neues erdacht; ſondern das alte behalten.** Denn da die Benennung willkührlich iſt, und man nicht aus den Wörtern nach den Regeln der Sprach-Kunſt, ſondern aus den Begriffen nach den Regeln der Vernunfft-Kunſt von den Sachen urtheilet; ſo gilt es gleich viel, mit was für einem Nahmen man eine Sache beleget, und iſt nicht nöthig, daß man erſt critiſiret, ob ſich der Nahme dazu ſchickt, oder nicht. Es würde dieſer Streit ohnedem nicht zu endigen ſeyn. Denn da keine Sprache vorhanden, darinnen die Wörter weſentliche Bedeutungen haben, die ſich nach den Regeln der Sprach-Kunſt aus ihren Elementen, den

Wie der Autor bey den deutſchen Kunſt-Wörtern verfahren.

Die erſte Regel.

den Sylben und Buchstaben, dergestalt erklären lassen, als wie man die Begriffe nach den Regeln der Vernunfft-Kunst in andere einfachere und allgemeinere zergliedert; so kan die Benennung einer Sache auf vielerley Weise geschehen, daß sich nach den Regeln der Sprach-Kunst vertheidigen lässet, es reime sich dieselbe mit der Sache, indem man entweder auf dieses, oder auf etwas anders siehet, was in ihr anzutreffen ist. Aus dieser Ursache habe ich z. E. *Concipere* im Deutschen durch das Wort **gedencken** gegeben, weil der Herr von **Tschirnhausen**, dessen *Medicinæ Mentis* zu Gefallen ich die Redens-Arten *concipere, non posse concipi, nullum habere conceptum* erkläret, dieses Wort im Deutschen gebraucht, ja, wie ich aus mündlicher Unterredung mit ihm vernommen, davor gehalten, daß man kein anderes seinem Sinne gemäß davor brauchen könne. Ob ich nun zwar darüber mit niemanden einen Streit anfangen will; so muß ich doch dem Herrn von **Tschirnhausen** darinnen Recht geben, daß diejenigen, welche für *Concipere* im Deutschen sagen: **einen Satz fassen**, viel zu wenig sagen; die anderen aber im Gegentheil zu viel, welche die Worte **einen Satz begreiffen**, davor gebrauchen wollen. Und wer verstehet, was *Concipere* in dem Verstande,

Exempel.

wie

wie es von den Mathematicis und dem Herrn von **Tschirnhausen** genommen wird, zu sagen hat, der wird genugsamen Grund finden, warum er das Wort **gedencken** allen übrigen vorziehet, wenn er auf die eigentliche Bedeutung dieses Wortes acht hat. Ferner ist zu mercken, daß ich 2. **die deutschen Künst-Wörter nicht aus dem Lateinischen übersetzet habe/ sondern sie vielmehr so eingerichtet, wie ich es der deutschen Mund-Art gemäß gefunden/ und wie ich würde verfahren haben, wenn auch gar kein lateinisches Kunst-Wort mir wäre bekandt gewesen.** Dieses habe ich deswegen gethan, weil die Uebersetzung der lateinischen Kunst-Wörter gemeiniglich im Deutschen übel klinget: Welches um soviel weniger zu verwundern, indem die meisten davon selbst im Lateinischen übel klingen, daß man auch deswegen die Lehren der Schul-Weisen heute zu Tage lächerlich macht und ihrer barbarischen Sprache spottet. Z. E. Wie würde es im Deutschen geklungen haben, wenn ich das Kunst-Wort der Schul-Weisen *Conscientia theoretico practica* von Wort zu Wort hätte übersetzen, oder auch dem lateinischen Worte nur eine deutsche Endigung geben, und es das **theoretisch-practische Gewissen** nennen sollen?

Die andere Regel.

Exempel.

len? Will es jemand thun, so will ich ihm deswegen keinen Krieg ankündigen. Er hat darinnen seine Freyheit. Mich dünckt aber, da ich deutsch geschrieben, so lautet es besser, wenn ich es das **nachgebende Gewissen** genennet. Denn dieses Wort ist rein deutsch, welches niemand leugnen kan, und zu der Benennung lieget der Grund in der Sache selbst, und zwar ein solcher, darauf man in der Moral am meisten zu sehen hat, nemlich weil diese Art des Gewissens unter den besonderen Umständen noch nachgiebet, daß man dagegen handeln kan, unerachtet es uns zu anderer Zeit zu einem aufrichtigen Vorsatze bringet dasjenige, wovon es urtheilet, zu thun oder zu lassen. Und dergleichen Grund ist gnug die Benennung zu rechtfertigen.

Einwurff wird beantwortet.

Es ist nicht zu leugnen, daß öffters ein anderer mit eben so viel Grunde die Benennung anders einrichten kan: allein das hat nichts zu sagen. Denn wir fragen nur, ob die Benennung geschickt geschehen, und dieses kan auf vielerley Weise geschehen; nicht aber, ob sie auf die beste Weise eingerichtet sey, denn diese Sorgfalt ist ohne Nutzen. Ich will noch ein anderes Exempel geben.

Exempel.

Die *Ontologiam* nenne ich im deutschen die **Grund-Wissenschafft**, nicht die **Dinger-Lehre**, als welches Wort man gebraucht hat, wenn man

man dieſe Wiſſenſchafft lächerlich machen wollen. Ich brauche das Wort Grund-Wiſſenſchafft, weil man in dieſem Theile der Welt-Weisheit die erſten Gründe der Erkäntnis erkläret. Alſo habe ich wieder ein gutes deutſches Wort und dabey einen von der Sache genommenen Grund, warum ich ihm dergleichen Bedeutung beygeleget, und bey dieſem Grunde habe ich noch dazu mit auf die Umſtände der gegenwärtigen Zeit geſehen, wo man das Kind mit dem Bade zum Nachtheile der Wiſſenſchafften ausgeſchüttet, und daher einen Nahmen erwehlet, welcher den Nutzen dieſer Wiſſenſchafft anzeiget. Ich will noch ein anderes Exempel geben. Eine *propoſitionem identicam* nenne ich einen **leeren Satz**. Die Benennung iſt abermahl rein deutſch, denn es wird den Wörtern einzeln genommen keine andere Bedeutung beygeleget, als ſie haben, und dieſe Bedeutung zeiget den Grund von derjenigen an, die ſie in der Zuſammenſetzung haben. In dieſen Sätzen iſt das Förder- und Hinter-Glied einerley, und alſo ſind ſie von Verſtande leer, dergleichen in andern Sätzen anzutreffen, wo einer Sache etwas beygeleget wird, was man als etwas von ihr unterſchiedenes anſiehet. *Propoſitiones identicas* im deutſchen **gleichgültige Sätze** zu nennen, wie es ein gewiſſer

Mann verbeſſern wollen, würde ich deswegen nicht billigen können, weil dieſer Nahme für die *propoſitiones æquipollentes*, das iſt, diejenigen gehöret, davon eine in die Stelle der andern geſetzt werden kan, ohne daß dadurch etwas in dem Schluſſe oder der Erkäntnis der Sache geändert wird, wie ich auch dieſer Art der Sätze den Nahmen der **gleichgültigen** beygeleget, weil man ſie bey den verſteckten Schlüſſen nöthig hat. Und ich brauche in dieſem Falle das Wort gleichgültig in ſeinem gewöhnlichen Verſtande, davon ich meines Erachtens abgehen würde, wenn ich propoſitiones identicas gleichgültige Sätze nennen wolte. In einer propoſitione identica kan unterweilen das Hinterglied dem Förderglied gleichgültig ſeyn, denn ordentlicher Weiſe iſt es einerley: Der Satz aber ſelbſt iſt keinem andern gleichgültig. Die Haupt-Regel, darnach ich mich geachtet habe, iſt dieſe, darnach ich erſt jetzt in einigen Exempeln mein Verfahren gerechtfertiget habe, nemlich 3. **daß ich die deutſchen Wörter in ihrer ordentlichen Bedeutung nähme und darinnen den Grund der Benennung zu dem Kunſt-Worte ſuchte.** Denn auf ſolche Weiſe iſt mein Kunſt-Wort rein deutſch, weil ich deutſche Wörter in ihrer eigentlichen Bedeutung brauche, und, indem

Die dritte Regel.

dem ich ſie zu einem Kunſt-Worte mache, auf Sachen ziehe, darinnen etwas anzutreffen, ſo durch das Wort, in ſeinem eigentlichen Verſtande genommen, angedeutet wird. Wem dieſe Vorſichtigkeit nicht gnug iſt, der kan mehrere dabey brauchen. Und ich will es ſelbſt rühmen, wenn ich mehrere finde. Mir ſcheinet die von mir gebrauchte gnug zu ſeyn an einem ſolchen Orte, wo einem um die Sachen, nicht um die Worte zu thun iſt. Ja ich werde meines Ortes niemanden deswegen tadeln, vielweniger ihm den Krieg ankündigen, wenn er noch wenigere dabey gebraucht hat. Ich bin aber auch der Hoffnung, daß, wer mit ſolcher Uberlegung meine Kunſt-Wörter anſehen wird, als ich dazu gebraucht habe, indem ich ſie erwehlet, nicht Urſache haben wird über mich einige Beſchwerde zu führen. Ich erinnere zum Uberfluſſe, daß, wenn man die Haupt-Regeln, die ich jetzt angeführet, in beſonderen Fällen anbringen will, man die Regeln ſowohl von der allgemeinen, als auch inſonderheit der deutſchen Sprach-Kunſt in acht nehmen muß, welche hier anzuführen unmöglich iſt.

Vorſichtigkeit bey den Kunſt-Wörtern.

§. 18. Unerachtet ich deutſche Kunſt-Wörter gebraucht, ſo werden doch dadurch meine Schrifften nicht dunckel und ſchwer zu verſtehen. Denn ich habe alle Wörter vorher erkläret, ehe ich ſie gebraucht, und dannen-

Ob der Autor durch die deutſchen Kunſt-Wörter ſein Buch

dunckel gemacht?

dannenhero können ſie zu keiner Zweydeutigkeit und Misverſtändnis Anlaß geben. Wer einen Satz erklären will, daß er meinem Sinne gemäß iſt, der darf nur auf die von mir gegebene Erklärung des Wortes acht haben, und ſo iſt nicht möglich, daß er meinen Sinn nicht erreichen ſolte. Hätte ich lateiniſche Kunſt-Wörter gebraucht, ſo wäre eben dieſes nöthig, woferne man nicht dieſelben nach ſeinem eigenen Gefallen auslegen wolte: welches aber nicht geſchehen darf, woferne man verſichert ſeyn will, daß man mir nicht etwas falſches andichtet, das von meiner Meinung weit entfernet iſt.

Wie man den Autorem verſtehen kan.

Ich ſchreibe mit Gedancken und gebe einem jeden Worte ſeine abgemeſſene Bedeutung, bey der ich beſtändig verbleibe. Wer mich nun verſtehen will, der muß ihm dieſe Bedeutungen bekandt und geläufig machen, damit er in meinen Schrifften keinen Satz anders ausleget, als es die Krafft meiner Worte leidet. Der berühmte Theologus und Cantzler der Tübingiſchen Univerſität, der bey ſeiner Einſicht eine einem Gottes-Gelehrten anſtändige Beſcheidenheit beſitzet, hat dieſes längſt öffentlich erinnert, wie ich es ſchon in meiner Commentatione de differentia nexus rerum ſapientis & abſolutæ neceſſitatis §. 2. angeführet: aber die mir aus Intereſſe zuwider ſind, wollen ſolches nicht erkennen.

§. 19. Es

§. 19. Es ist nicht zu leugnen, daß man insgemein eine Unbeständigkeit im Reden liebet und ein Wort bald in diesem, bald in einem anderen Verstande nimmet, oder wenigstens die Bedeutung in etwas ändert. Dieses gehet an, wo man nicht gewohnet ist alle Sätze mit einander beständig zu verknüpffen, daß sie wie Glieder einer Kette alle mit einander zusammen hangen. Da man nun insgemein auf diese Verknüpffung nicht siehet, sondern einen jeden Satz vor sich erweget, als wenn er mit den übrigen nichts zu thun hätte; so kan man die Unbeständigkeit im Reden ohne Nachtheil der Wahrheit gebrauchen. Es ist genug, wenn man nur bey jedem Satze erinnert, wie man das Wort nimmet, oder wenigstens ihn dergestalt erläutert und beweiset, daß man den eigentlichen Verstand herausbringen kan, wenn man mit gehöriger Aufmercksamkeit die Sache überleget: Allein dieses gehet nicht an, wo man in einer beständigen Verknüpffung mit einander einen Satz aus dem andern herleiten soll: Denn weil man hier die vorgehende Sätze beständig als Gründe brauchet, daraus man die folgenden erweiset; so kan man einen Satz in keinem andern Verstande in Erweisung eines andern nehmen, als man ihn erwiesen hat, und man kan ihn in keinem andern Verstande erweisen, als man

Ob der Autor durch die Beständigkeit im Reden seine Schrifften dunckel gemacht/ und warum er sie vermieden?

ihn erkläret hat. Derowegen gehet es nicht anders an, als daß man einem jeden Worte eine abgemessene Bedeutung beyleget und dabey beständig verbleibet. Wir haben auch das Exempel der Mathematicorum vor uns, welche aus eben dieser Ursache, die ich jetzt angeführet habe, zu allen Zeiten den Wörtern eine abgemessene Bedeutung gegeben und beständig dabey verblieben. Ja dieses ist die Ursache, warum man auch in folgenden Zeiten die Bedeutung keines Wortes geändert, sondern sie so behalten, wie man sie bey den Alten gefunden, auch wenn die Benennung aus einem Irrthume entsprungen und sich das Wort nach den Regeln der Sprach-Kunst für die Sache nicht am besten schicket, dergleichen Exempel wir in der Astronomie antreffen. Dadurch aber, daß ein jedes Wort beständig in einerley Bedeutung angenommen wird, kan keine Dunckelheit entstehen, so daß man nicht wüste, wie man einen Satz eigentlich erklären solte: vielmehr ist hier alles klar und lauter Licht, daß man nicht allein ohne einigen Fehl-Tritt den rechten Verstand finden, sondern auch auf eine überzeugende Art erweisen kan, daß ein Satz nicht anders als auf diese Weise verstanden werden mag. Die Unbeständigkeit im Reden macht vielmehr Dunckelheit, weil man dadurch

Wie es Unbeständigkeit macht.

durch zweiffelhafft werden kan, wie ein Satz zu verstehen sey, absonderlich wo von der Unbeständigkeit im Reden nicht gnugsame Anzeige vorhanden. Wer demnach einen Satz unrichtig ausleget, wo man die Erklärung von einem Worte gegeben, und bey der einmahl gegebenen Erklärung beständig verbleibet, auch bloß in Ansehung derselben von einer Sache etwas behauptet, der thut es durch seine Schuld. Denn warum schläget er nicht die gegebene Erklärung auf und hält sie gegen den Satz, den er verstehen will? Warum bringet er aus der gewöhnlichen Unbeständigkeit im Reden eine Bedeutung auf die Bahn, die vermöge des vorgesetzten Zweckes nicht statt finden kan, wenn man gleich sonst das Wort in dergleichen Fällen so zu nehmen pfleget? Die Beständigkeit im Reden kan bey dem Vorsatze nicht getadelt werden, da man alle Sätze in einer beständigen Verknüpffung miteinander aus den ersten Begriffen der Sachen, davon man redet, herleiten will, sondern ist dazu schlechter Dinges nöthig, wie ich erst erwiesen habe. Vielmehr ist der zu tadeln, der bey seiner Unbeständigkeit im Reden verbleiben will, wo man ihr keinen Platz einräumen kan, und um derselben willen dem andern seine Worte verkehret, weil er allzugemächlich ist als

keit im Reden verursachet.

Wer mit seiner Schuld unrechte Auslegungen macht.

daß er die Mühe über sich nehmen wolte die Erklärungen der Wörter nachzuschlagen und sie an die Stelle derselben in den Sätzen zu setzen, oder auch die Verwegenheit hat sich über ein Buch zu machen und von denen darinnen vorgetragenen Sachen zu urtheilen, davon er noch nicht weiß, wie man es lesen muß, wenn man es verstehen will, oder auch es auf gehörige Weise zu lesen weder das Geschicke, noch Gedult hat. Es kan ein Buch keine gröſſere Deutlichkeit haben, als wenn man den Wörtern eine abgemessene Bedeutung in einer Erklärung beyleget, und bey der einmahl fest gesetzten Erklärung verbleibet. Dessen aber ungeachtet fället es doch denen beschwerlich zu lesen, welche nicht gewohnet sind die Bücher mit Gedancken zu lesen, weil sie die Erklärungen der Wörter, dadurch ihre Bedeutung in ihre Schrancken eingeschlossen wird, nicht stets vor Augen haben und daraus die Sätze erklären. Ich habe aber längst (§. 19. c. 10. Log.) gewiesen, daß man deswegen ein Buch nicht dunckel nennen, sondern nur sagen kan, es sey einem schwer zu verstehen, weil man das Geschicke, oder die Gedult nicht hat, die dazu erfordert wird, wenn man es verstehen will. Wissenschafften sind keine Historien und Mährlein, daß man, was zu ihnen gehörig und gründlich ausgeführet

Wenn ein Buch die gröſte Deutlichkeit hat/ und doch schwer zu verstehen.

ret wird, wie dieſe leſen kan. Man nehme den *Euclidem*, über den ſich noch kein Mathematicus beſchweret, daß er dunckel geſchrieben, und ſehe zu, wie viel man daraus verſtehen wird, wenn man nach ſeiner Gewohnheit ihn leſen will, nemlich bald da, bald dort, und ſo geſchwinde ohne Nachdencken, als wenn man eine Hiſtorie oder ein Mährlein läſe. Der Schuſter muß bey dem Leiſten bleiben und ſich nicht an eine Arbeit wagen, darzu er kein Vermögen hat.

§. 20. Damit meine Schrifften verſtändigen Leſern deſto weniger dunckel wären, ſo habe ich auch die Wörter jederzeit in der Bedeutung genommen, die ihnen die Gewohnheit zu reden zugeeignet und ſie nach der von mir zu dieſem Ende längſt vorgeſchriebenen Regel (§. 6. c. 2. Log.) herausgeſucht. Ja im Lateiniſchen behalte ich deswegen auch die einmahl eingeführte Kunſt-Wörter und mache darinnen keine Aenderung, ſie mögen klingen, wie ſie wollen, wie ſichs künfftig zeigen wird, wenn ich zu den lateiniſchen Wercken ſchreiten werde: Allein da ich einem Worte nur eine einige abgemeſſene Bedeutung zueigne; ſo gehet es freylich nicht an, daß ich in denen Fällen, wo man wegen der Unbeſtändigkeit im Reden von der gewöhnlichen Bedeutung abweichet, mit denen überein-

Ob der Autor bey den gewöhnlichen Bedeutungen geblieben?

stimme, welche Unbeständigkeit im Reden lieben. Es ist mir allezeit möglich in besonderen Fällen zu erweisen, daß ich das Wort in dem Verstande nehme, wie es gewöhnlicher Weise genommen wird, so seltsam diese Versicherung auch einigen vorkommen dörffte: denn ich kan nicht in Abrede seyn, daß einige in den Gedancken stehen, als wenn ich von der gewöhnlichen Bedeutung im Reden abgienge. Ich muß aber die Ursachen dieses Wahnes entdecken, damit man nicht vermeine, als wenn ich bloß haberechten wolte. Es gehöret hierher die Unbeständigkeit im Reden, von der ich erst gedacht habe, davon ich aber nicht viel sagen will, weil ich bloß wiederhohlen müste, was ich schon gesaget: jedoch erinnere ich, daß sie eine nicht der geringsten ist, darauf man in besonderen Fällen zu sehen hat, wo man vermeinet, daß mein Urtheil von anderer ihrem unterschieden ist. Ein Exempel giebet das Wort **Vernunfft** (§. 368. 379. 380. Met.) Am allermeisten aber kommet es daher, daß man sich einbildet, als wenn den Wörtern eine ungewöhnliche Bedeutung beygeleget würde, weil einem die Erklärungen, die ich gebe, fremde vorkommen: denn weil man diese Erklärungen bey andern nicht findet; so schleußt man gleich, es werde das Wort anders als von andern genommen. Man vermeinet,

Warum man meinet der Autor ändere die Bedeutung der Wörter?

Exempel.

net, wer eine ungewöhnliche Erklärung von einem Worte giebet, der nehme das Wort in einem ungewöhnlichen Verstande. Und dieses hat einen Schein. Denn da durch die Erklärung dem Worte eine abgemessene Bedeutung zugeeignet wird; so scheinet derjenige das Wort in einem andern Verstande anzunehmen, der eine andere Erklärung giebet: Allein dieser Schein verschwindet gar bald, wenn man die Sache genauer überleget. Lieber! wenn nehmen zwey ein Wort in einerley Bedeutung? Wir sind darinnen wohl mit einander eines, wenn sie dadurch eine Sache andeuten. Nun ist zu einer Erklärung des Wortes genug, wenn so viel hinein kommet, daß man die Sache dadurch erkennen und von andern unterscheiden kan, wenn sie vorkommet (§. 41. c. 1. Log.) Derowegen da öffters mehr als eine dergleichen Eigenschafft zu finden, die ein Ding von allen andern unterscheidet; so gehet es auch an, daß man in Erklärungen unterschieden ist, die Erklärungen beyde gut sind und man dessen ungeachtet das Wort in einerley Verstande nimmet. In der Mathematick sind dergleichen Exempel nicht rare. Exempel.
Z. E. Es gilt gleich viel, ob einer sagte: der Triangel sey eine Figur, die drey Seiten hat, oder ob er saget: er sey eine Figur, die drey Winckel hat. Die Erklärungen sind unterschieden: allein beyde dienen einerley

nerley Figur zu erkennen. Derowegen wird das Wort in beyden Fällen in einerley Bedeutung genommen. Und es hat auch eine Erklärung so viel Nutzen als die andere. Man kan aus einer eben so wohl die übrigen Eigenschafften des Triangels herleiten und erweisen, als aus der andern. Es ist auch nichts gewöhnlichers bey den Mathematicis, als daß sie in Erklärungen der Wörter unterschieden sind, indem ein jeder dieselbe dergestalt einrichtet, wie er sie zu seinem Vorhaben am bequemesten findet. Deswegen aber lässet sich niemand träumen, als wenn die Wörter in ungewöhnlichem Verstande genommen würden, wenn man ungewöhnliche Erklärungen giebet. Man siehet nur darauf, ob die Erklärung richtig ist, das ist, dasjenige, was erkläret wird, von allen andern unterscheidet, und ob man im Beweisen bey der einmahl angenommenen Erklärung beständig verbleibet, auch das übrige durch richtige Folge daraus herleitet. Und so urtheilen auch der Sachen verständige in andern Wissenschafften, und können nicht anders urtheilen, woferne sie verstehen, wie man in Wissenschafften verfahren muß.

Die andere Ursache warum man vermeinet/

Es hat aber noch eine andere Ursache, warum man sich einbildet, als wenn die Wörter in einem andern Verstande genommen würden, unerachtet man bey der gewöhnlichen

lichen Bedeutung derſelben verbleibet. Nemlich wenn es an deutlichen Begriffen fehlet und man gar keine Erklärungen hat, als betrügliche, die nur den Schein einer Erklärung haben, aber nicht das Weſen, und man giebet einen deutlichen Begriff und wickelt aus einander, was der undeutliche, oder zum Theil wohl gar dunckele in ſich faſſet; ſo befremden einen die Erklärungen, weil in ihnen einer Sache was zugeeignet wird, darauf man nicht acht gegeben, und demnach nicht vermeinet, daß es ihr zukomme. Und daher bildet man ſich ein, es ſey eine andere Sache, die erkläret wird, als der man bisher den Nahmen beygeleget, den man erkläret, folgends daß das Wort in einem andern Verſtande genommen werde. Um dieſer Urſachen willen bildet man ſich am meiſten ein, als wenn ich die Wörter anders nähme, als man bisher gewohnet geweſen, und ich von der gewöhnlichen Bedeutung abgienge, da ich doch beſtändig dabey verbleibe, bis die Unbeſtändigkeit im Reden einen Unterſcheid ſetzet, der ich keinen Platz einräumen kan, ſo lange ich Vorhabens bin alles in einer beſtändigen Verknüpffung mit einander aus einander herzuleiten. Denn ich habe am meiſten mit darauf geſehen, daß ich mit den Wörtern deutliche Begriffe verknüpffte, die man bisher nicht tüchtig erkläret, und

der Autor ändere die Bedeutung der Wörter.

und die einem bloß um der undeutlichen Begriffe willen, die man damit verbindet, deutlich vorkommen. Exempel. Z. E. Ich erkläre das Wort **Vollkommenheit** durch die Zusammenstimmung in der Mannigfaltigkeit. *Aristoteles* setzet die **Vollkommenheit** darinnen, daß nichts von demjenigen fehlet, was zu einer Sache gehöret, und mit ihm saget man dannenhero insgemein, **dasjenige sey vollkommen, dem nichts fehlet**: Allein **vollkommen** seyn und keinen Mangel an dem leiden, was etwas zugehöriges ist, sind bloß gleichgültige Redens-Arten, deren eine die andere nicht erklären kan. Wer demnach von der **Vollkommenheit** nichts anders als dieses zu sagen weiß, der hat keinen deutlichen Begriff von ihr. Die Erklärung, welche den deutlichen Begriff gewehret (§. 36. c. 1. Log.), muß anzeigen, was zu einer Sache gehöret, damit ihr nichts fehlet. Man kan es am besten erkennen, wenn man nach einer Erklärung ein Urtheil fällen will. Wir wollen demnach ein Exempel nehmen, und zusehen, wie weit man mit dem vermeinten Begriffe kommen kan. Man setze, es werde ein **Gemählde** gegeben, davon man urtheilen soll, ob es vollkommen sey, oder nicht. Das Urtheil gründet sich in der Regel, die aus einer allgemeineren Regel der **Vernunfft-Lehre**

(§. 2.

(§. 2. c. 4. Log.) durch **unmittelbahre Folge** hergeleitet wird (§. 29. c. 4. Log.): Wem die Erklärung der **Vollkommenheit** zukommet, dem kommet auch die **Vollkommenheit** zu. Lieber! wie heisset nun der Schluß, den man nach der *Aristotelischen* und gemeinen Erklärung nach der **Vollkommenheit** machen muß, wenn man die **Vollkommenheit des Gemähldes** beweisen oder beurtheilen will? Wem nichts fehlet, was zu ihm gehöret, das ist vollkommen. Dem **Gemählde** fehlet nichts, was zu ihm gehöret; Also ist es vollkommen. Man siehet nun leicht, daß es darauf ankommet, daß man zeigen soll, es fehle dem **Gemählde** nichts, was zu ihm als einem solchen **Gemählde** gehöret. Zeiget dir nun deine Erklärung, was du anfangen solst, wenn du die **Vollkommenheit** des **Gemähldes** finden solst? Nein: denn man fraget, woraus erkenne ich, ob dem **Gemählde** nichts fehlet, was zu ihm gehöret; so kanst du mir aus deiner Erklärung nicht antworten. Eine Erklärung, die nicht zureichet eine Sache zu erkennen, wenn sie vorkommet, sondern mich im Zweiffel lässet, ob sie da sey, oder nicht, ist keine Erklärung (§. 36. c. 1. Log.) Und demnach hat *Aristoteles* keine Erklärung von der **Vollkommenheit** gegeben. Die gemeine Erklä-

rung

rung, die man davon zu haben vermeinet, ist ein betrüglicher Begriff. Sie hat bloß den Schein, nicht aber das Wesen, und demnach ist sie zu nichts nutze: Allein lasset uns nun sehen, was es mit unserer Erklärung für eine Beschaffenheit hat! Dieses giebet uns folgenden Schluß an die Hand, wenn man nach der **Vollkomenheit des Gemähldes** fraget: Worinnen das mannigfaltige zusammenstimmet, das ist vollkommen. In diesem **Gemählde** stimmet das mannigfaltige zusammen; Also ist es vollkommen. Hier siehet man gleich, daß, wenn ich von der **Vollkommenheit des Gemählde**s urtheilen will, ich auf das sorgfältigste alles von einander unterscheiden muß, was darinnen unterschieden werden muß, damit ich in Erfahrung komme, was die Mannigfaltigkeit in gegenwärtigem Falle ausmachet. Man siehet ferner nicht weniger, daß ich nach dem Grunde forschen muß, warum jedes vielmehr so als anders ist, damit man inne wird, ob alles zusammen stimmet, oder nicht: denn nach meiner Erklärung stimmet dasjenige zusammen, was sich entweder unmittelbahr durch einen allgemeinen Grund erklären lässet, oder dessen besondere Gründe sich aus einem allgemeinen herleiten lassen. Derowegen zeiget meine Erklärung, was zu thun ist, wenn man nach der Vollkommenheit

menheit einer Sache forſchet. Und alſo iſt ſie ein Licht, welches die Finſternis vertreibet, die bey der gewöhnlichen Erklärung vorhanden. Sie zeiget mir, worauf es ankommet, wenn nichts fehlen ſoll, was zu einer Sache gehöret, und wie ich es anfangen muß, wenn ich darnach forſchen ſoll. Und alſo enthält ſie in ſich die Antwort auf die Frage, welche bey der gemeinen vermeynten Erklärung übrig blieb, daß man nicht weiter fortgehen konte, folgends erſetzet ſie den Mangel, den man bey ihr verſpüret. Wer ſiehet nun nicht, daß ich die Bedeutung des Worts **Vollkommenheit** keinesweges ändere, ſondern vielmehr es in eben dem Verſtande brauche, wie es gewöhnlicher Weiſe genommen wird, nur daß ich die Merckmahle anzeige, daraus man die Sache, die durch das Wort bedeutet wird, erkennet und ſie beurtheilet, folgends was der zwar klare, aber doch undeutliche Begriff in ſich faſſet, den wir von der **Vollkommenheit** haben und dadurch uns das Wort verſtändlich wird. Wer nun in beſondern Fällen darauf acht hat, wenn er von der **Vollkommenheit** einer Sache, z. E. Von der Aehnlichkeit eines Bildes, als darinnen ſeine **Vollkommenheit** beſtehet, urtheilet, der wird finden, daß er ſich nichts anders als die Zuſammenſtimmung in der Mannigfaltigkeit

vorstellet und die Zusammenstimmung auf eine solche Art erforschet, wie ich angewiesen habe. Man muß aber von meiner Erklärung der Vollkommenheit nicht mehr erfordern, als man von allgemeinen Begriffen verlangen kan. Nemlich man kan daraus nicht die **Vollkommenheit** der besonderen Arten der Dinge erkennen, denn dieses wäre eben so viel als wenn man aus der allgemeinen Erklärung der Triangel einen recht wincklichten Triangel erkennen und seine Eigenschafften daraus herleiten wolte; sondern es ist genug, daß wir daraus urtheilen können, ob dieses oder jenes, was wir bey besonderen Arten der Dinge antreffen, ihre Vollkommenheit ausmacht, oder nicht, z. E. daß die Aehnlichkeit eines Bildes seine **Vollkommenheit** sey, und sich daraus herleiten lässet, was alle **Vollkommenheiten** überhaupt miteinander gemein haben. Ich kan auf gleiche Art von andern Wörtern zeigen, daß ich ihnen ihre Bedeutung gelassen, die sie haben. Wenn es andere nicht sehen, so ist die Schuld ihre, daß sie meine Schrifften nicht mit solcher Überlegung lesen, wie ich sie schreibe. Da ich in einem Exempel gezeiget, wie ich meine Erklärungen erwege, ehe ich sie meinen Schrifften einverleibe und zum Grunde der Erkäntnis setze; so kan ein jeder vor sich urtheilen, oder bey Durchlesung

Erinnerung.

leſung meiner Schrifften ſie auf eine gleiche Art erwogen. Iſt dieſes nicht geſchehen, ſo darf er ſich nicht wundern, wenn ſein Urtheil von meinem unterſchieden iſt. Unterdeſſen werden Verſtändige urtheilen, ob derjenige einen Richter abgeben kan, der mit geringerer Uberlegung Schrifften lieſet, als ſie ſind geſchrieben worden.

Warum der Autor ſich nicht nach den Regeln der Redner-Kunſt gerichtet?

§. 21. Endlich muß ich von meiner Schreib-Art noch dieſes erinnern, daß ich niemahls mehr Worte gebraucht, als die Sache erfordert, und mich aller verblümten und hochtrabenden Redens-Arten enthalten. Denn ich handele Wiſſenſchafften ab und ſuche durch Deutlichkeit der Begriffe die Worte verſtändlich zu machen, und durch kräfftige Gründe den Leſer von der Wahrheit deſſen, das ich vortrage, zu überzeugen. Ich verlange niemanden etwas zu bereden: denn mir iſt nichts daran gelegen, ob mir einer Beyfall giebet, oder nicht. Wen nicht meine Gründe überzeugen, der thut mir keinen Gefallen, wenn er annimmet, was ich behaupte. Dieſes läufft meiner Abſicht zu wider, die ich habe. Ich ſuche die Wiſſenſchafft in Aufnahme zubringen, und laſſe mir angelegen ſeyn zu gründlicher Erkäntnis den Weg zu bahnen. Dieſes erhalte ich nicht, wo man nur auf guten Glauben annehmen will, was ich ſage, und nicht ſo viel Fleiß und

Uberlegung anwendet, als dazu erfordert wird, daß man verstehet, was ich vortrage, und davon überzeuget wird. Und deswegen brauche ich keine Künste den Leser durch Worte einzunehmen. Meine Worte fallen, wie ich dencke. Und ich setze keines vergebens. Ich rede nicht so, weil es Mode ist in dergleichen Fällen so zu reden; sondern weil meine Gedancken, welche mir die Sachen vorstellen, diese und keine andere Worte erfordern. Derowegen brauche ich ein Wort, so offt ich an eine Sache gedencke, und frage nichts darnach, ob es offte, oder wenig vorkommet. Und deswegen wollen meine Schrifften auch mit Gedancken gelesen seyn, und darf man kein Wort vorbey lassen, darauf man nicht acht zu geben hat, warum es da stehet.

Das 3. Capitel.
Von der Lehr-Art des Autoris.

§. 22.

Wie der Autor seine Sachen ausgeführet.

IN meinem Vortrage der Sachen habe ich hauptsächlich auf dreyerley gesehen, 1. daß ich kein Wort brauchte, welches ich nicht erkläret hätte, wo durch den Gebrauch des Wortes sonst eine Zweydeutigkeit entstehen kön-

könte, oder es an einem Grunde des Beweiſes fehlete: 2. daß ich keinen Satz einräumete, und im folgenden als einen Förder-Satz in Schlüſſen zum Beweiſe anderer brauchte, den ich nicht vorher erwieſen hätte: 3. daß ich die folgende Erklärungen und Sätze mit einander beſtändig verknüpffte und in einer ſteten Verknüpffung aus einander herleitete. Jedermann weiß, daß dieſes die Regeln ſind, nach welchen man ſich in der Mathematick richtet. Und demnach kan ich mit einem Worte ſagen, ich habe mich befliſſen nach der mathematiſchen Lehr-Art meine Sachen vorzutragen. Von der mathematiſchen Lehr-Art habe ich einen Unterricht meinen ſowohl deutſchen, als lateiniſchen Anfangs-Gründen der geſammten mathematiſchen Wiſſenſchafften vorgeſetzet. Was ich darinnen von dieſer Lehr-Art angeführet, darauf habe ich in meinem Vortrage beſtändig geſehen. Und ich getraue mir auch mein Verfahren jederzeit daraus zu rechtfertigen, und werde bald eine und die andere Probe davon ablegen. Wer nun aber die mathematiſche Lehr-Art, wie ſie daſelbſt von mir beſchrieben worden, mit meiner Logick vergleichet, die ich in den **vernünfftigen Gedancken von den Kräfften des Verſtandes** abgehandelt (§. 4.); der wird finden, daß die mathe-

Regel des Vortrages.

Mathematiſche Lehr-Art.

matiſche Lehr-Art in einer ſorgfältigen Ausübung der Vernunfft-Lehre beſtehe. Und demnach iſt es gleich viel, ob man nach der mathematiſchen Lehr-Art etwas ausführet, oder nach den Regeln der Vernunfft-Lehre, wenn nur dieſe ihre Richtigkeit haben. Ja da ich erwieſen, daß man in der Mathematick die natürliche Art zu gedencken behält (§. 346. Met.) und daß die Vernunfft-Lehre nichts anders iſt als eine deutliche Erklärung derſelben (§. 103. Annot. Met.); ſo kan ich auch ſagen, ich habe mir angelegen ſeyn laſſen alles ſo vorzutragen, wie es ſich auf eine natürliche Art gedencken läſſet.

Warum der Autor nicht einer jeden Art der Wahrheit ihren gehörigen Titul vorſetzet?

§. 23. Wir finden bey den Mathematicis, daß ſie einer jeden Wahrheit ihren gehörigen Titul vorſetzen. Wenn ſie etwas erklären, ſo ſchreiben ſie den Nahmen der **Erklärung** dabey. Wenn ſie einen Satz ohne Beweiß annehmen, ſo ſchreiben ſie den Nahmen des **Grund-Satzes** dabey. Wenn ſie einen Satz beybringen, den ſie erweiſen müſſen, ſo ſchreiben ſie den Nahmen des **Lehr-Satzes** oder der **Aufgabe** dabey, nachdem er entweder unter dieſe, oder unter jene Art gehöret. Wenn ſie den Beweiß vornehmen, ſo ſchreiben ſie den Nahmen des **Beweiſes** dazu, und wenn ſie einen Zuſatz oder Anmerckung anhängen, den Nahmen eines **Zuſatzes** oder einer

einer **Anmerckung**. Dergleichen trifft man in meinen Schrifften nicht an, die ich von der **Welt-Weisheit** heraus gegeben; aber wohl in denen übrigen, die ich von der **Mathematick** geschrieben. Derowegen scheinet es, als wenn ich mich in meinen **philosophischen Schrifften** nach der **mathematischen Lehr-Art** nicht gerichtet hätte. Ich will hier nicht wiederhohlen, was ich schon anders wo erinnert, nemlich in der Vorrede über die **Moral** oder **die vernünfftigen Gedancken von der Menschen Thun und Lassen**, daß nicht deswegen etwas in mathematischer Gewisheit ausgeführet wird, weil man die Wörter, **Erklärung**, **Satz**, **Beweiß** ꝛc. davor schreibet; sondern weil man alles deutlich erkläret, gründlich erweiset und eine Wahrheit mit der andern beständig verknüpfft: mir ist an diesem Orte genug, daß ich erinnere, warum ich es vor rathsamer gehalten diese Nahmen weg zu lassen, als dabey zu setzen. Ich habe in meinen Schrifften darauf gesehen, daß ich alles gründlich abhandelte, so viel es möglich wäre. Da nun darzu genug ist, wenn man alles auf das sorgfältigste in acht nimmet, was bey richtigen Erklärungen, bey wohl ausgeführten Beweisen und bey Verknüpffung einer Wahrheit mit der andern zu beobachten vorfället; so habe ich

Wenn etwas nach der mathematischen Lehr-Art vorgetragen wird.

mich auch bloß um dieſes bekümmert, damit derjenige, welcher mit gehöriger Aufmerckſamkeit und geziemender Uberlegung meine Schrifften lieſet, zu gründlicher Erkäntnis gelanget. Weil es aber auſſer der Mathematick nicht Mode iſt, daß man zu einer jeden Art der Wahrheit den Nahmen ihrer Claſſe ſetzet, dahin ſie gehöret; ſo habe ich auch ohne dringende Noth darinnen keine Aenderung machen wollen. Es iſt ohne dem bekandt, daß das ungewohnte einen befrembdet und einigen Anſtoß verurſachet. Da ich nun dieſes vermeiden können; ſo habe ich es auch für billig geachtet es in der That zu vermeiden. Man könte zwar vermeynen, als wenn ich einen Vortheil davon gehabt hätte, wenn ich die Sätze und Beweiſe von einander abgeſondert hätte. Denn ſo würden meine Widerſacher und Verfolger geſehen haben, was der Satz wäre, den ich behauptete, und was hingegen der Beweiß wäre. Und ſo würden ſie mir nicht Schuld gegeben haben, daß ich den Satz läugnete, weil ſie in dem Beweiſe einige Worte angetroffen, die ſich verkehren laſſen, und das Gegentheil von dem Satze geben, den ich aus den erſten Begriffen herzuleiten ſuche. Sie würden mir bloß Schuld gegeben haben, daß ich den vorgeſetzten Zweck nicht erreichet hätte, indem mein Beweiß die Sache

Einwurff wird beantwortet.

nicht

nicht auf eine überzeugende Art ausmachte: Allein wer dieſe Gedancken hat, der verſpricht ſich mehr von ihnen, als man von ihnen erwarten kan. Es ſtehet ja jederzeit bey einem jeden §. der Satz zur Seite, der darinnen ausgeführet. Deſſen ungeachtet verkehren ſie ihn und geben vor, ich behauptete das Gegentheil. Ich hätte dieſes bloß hingeſetzet um ein Blendwerck zu machen. Wenn ich nun gleich den Satz mit andern Buchſtaben hätte drucken laſſen und auch darbey geſchrieben, daß dieſes der Satz wäre, den ich ausführen wolte; ſo würde man doch eben ſo wie jetzt geſaget haben: Es wäre mein rechter Ernſt nicht geweſen dieſen Satz zu erweiſen, ich hätte nur ein Blendwerck gemacht und das Gegentheil darunter verſtehen wollen. Ich habe ja zur Gnüge erinnert, daß, wenn ihre Einwürffe Grund hätten, ſie weiter nichts in ſich hielten, als daß ihnen meine Beweiſe nicht anſtünden und ihrer Meynung nach die Sache auf eine überzeugende Art nicht ausmachten, indem ja meine Sätze das Gegentheil in ſich faſſeten und ſie nur einige Worte in dem Beweiſe verkehreten. Und habe es gleich in der Vorrede zu den Anmerckungen über das **Buddiſche Bedencken** gethan. Aber man ſingt einem Tauben! Man wiederhohlet die alten Beſchuldigungen, an ſtatt daß

Art der Gegner des Autoris.

man der Wahrheit Platz geben, oder das Gegentheil zeigen solte. Derowegen ist dadurch nichts versehen worden, daß ich nicht einen jeden Satz, wie ich es in der Mathematick gethan, mit anderer Schrifft drucken lassen und dabey gesetzet, daß dieses der Satz, das andere aber der Beweiß sey; sondern bey dem gemeinen Vortrage dasjenige behalten, was das Wesen von der mathematischen Lehr-Art ist.

Ob der Autor deswegen seine Schrifften dunckel gemacht?

§. 24. Ich habe dieses schon in der Vorrede zu der Moral erinnert, und die Ursachen angezeiget, warum ich für rathsamer angesehen die gemeine Art des Vortrages mit der mathematischen Verknüpffung der Wahrheiten miteinander zu vereinigen und also das innere von der mathematischen Lehr-Art anzunehmen, das äussere aber, davon die Gewisheit nicht dependiret, wegzulassen. Dieses hat man für eine Ursache angeben wollen warum meine Schrifften dunckel seyn müssen, indem ich sie weder nach der mathematischen, noch nach der gemeinen Art geschrieben hätte: Allein man erhebe seine Gedancken über die Worte und dencke der Sache nach; so wird man die Nichtigkeit dieses Vorgebens gar leichte sehen. Aus der mathematischen Lehr-Art habe ich angenommen, daß ich kein Wort brauche, als was ich vorher erkläret habe, und wenn ich es einmahl erkläret habe, bey derselben Erklä-

Das Gegentheil wird erwiesen.

Erklärung beſtändig verbleibe; daß ich nichts unbewieſen annehme und die Gründe des Beweiſes im folgenden aus dem vorhergehenden herhohle, damit nichts angenommen wied, was nicht vorher wäre ausgemacht worden. Und dieſes habe ich auf gewöhnliche Weiſe vorgetragen, damit eine fremde Art des Vortrages dem Leſer, der deſſelben nicht gewohnet iſt, nicht beſchwerlich fallen möchte. Woher ſoll nun eine Dunckelheit kommen, daß man den eigentlichen Verſtand meiner Worte nicht wohl errathen kan? Ich möchte den Beweiß gerne ſehen! Wer mit Gedancken urtheilet, der muß vielmehr geſtehen, daß, weil ich alle Worte erkläre und bey der Erklärung beſtändig verbleibe, meine Schrifften die gröſte Klarheit haben müſſen, die man ihnen geben kan, indem man den Verſtand meiner Worte jederzeit gewiß finden kan, wenn man ſich darum bemühet, und niemahls zweiffelhafft verbleiben darf, ob man ihn getroffen. Und da ich bey dem gemeinen Vortrage verbleibe, ſo ſuche ich dieſe Erklärungen auf eine deſto leichtere Manier beyzubringen. Wem aber meine Schrifften dunckel ſind, der hat es ſich und nicht mir zuzuſchreiben, weil er unachtſam iſt und nicht auf meine Erklärungen acht hat, die ich gegeben. Z. E. mir iſt bekandt, daß ſich jemand Weitläufftigkeit gemacht, was

Warum einigen die Schrifften des Autoris dunckel ſind.

was ich durch das Wort **selbständig** verstünde und durch Muthmassungen herauszubringen vermeynet, es hiesse so viel als das lateinische Wort *subsistere*, und werde dadurch eine **Substantz** verstanden: Allein (§. 929. Met.) gebe ich die Erklärung mit folgenden nachdrücklichen Worten: » Dasjenige Ding welches den Grund seiner » Würcklichkeit in sich hat und also dergestalt ist, daß es unmöglich nicht seyn » kan, wird ein **selbständiges Wesen** » genennet. Und daraus erhellet zur Gnüge, daß ich durch das **selbständige Wesen** dasjenige verstehe, was man im Lateinischen *Ens a se* heisset und durch die **Selbständigkeit**, was die Schul-Lehrer *Aseitatem* nennen. Ich habe dieses Wort dazu genommen, weil ich im Deutschen kein anderes finden können, so sich hieher besser schickte. Denn **selbständig** bedeutet eigentlich seinem Ursprunge nach ein Wesen, das von sich selbst oder aus eigener Krafft bestehet, welches auch das lateinische Wort *Ens a se* haben will: Wenn nun einer die irrige Auslegung des Wortes **selbständig** für den Begriff annimmet, den ich mit dem Worte verknüpffe, und mir Schuld giebet, ich erkennte bloß GOtt für eine Substantz; derselbe verstehet mich nicht, bloß um deswegen, weil er meine Schrifften nicht mit gehöriger Aufmerckſamkeit durchlieſet,

lieſet, und zwar von Anfange bis zu Ende, wie ich in der Vorrede zur Metaphyſick erinnert, daß es geſchehen müſſe: denn ſo würde er aus (§. 929. Met.) erſehen haben, was ich durch **ein ſelbſtändiges Weſen** verſtehe, und dieſe Erklärung würde er durch §. §. 12. 14. 29. Met. völlig verſtanden haben, darinnen ich erkläre, was unmöglich iſt, was die Würcklichkeit bedeute und was der Grund zu ſagen hat. Man ſiehet aus dieſem einigen Exempel, daß ein Buch alle Deutlichkeit haben kan, die man ihm geben kan, und deſſen ungeachtet von einigen unrecht verſtanden wird, wenn ſie es nicht mit Bedacht leſen wollen, wie ſichs gehöret. Erinnerung.

§. 25. Allein einige gehen noch weiter und verwerffen gar, daß ich mich in der Welt-Weisheit nach der mathematiſchen Lehr-Art habe richten wollen. Sie meynen, mathematiſche Beweiſe fänden in der Welt-Weisheit nicht ſtatt, am allerwenigſten aber könte man ſie in der Metaphyſick verlangen. Es iſt demnach auch nöthig, daß ich zeige, warum ich anderer Meynung, und daß meine Meynung allerdings gegründet ſey. Wenn ich alles auf das genaueſte überlege, was in der mathematiſchen Lehr-Art vorkommet, ſo finde ich dieſe drey Haupt-Stücke, 1. daß alle **Wörter, dadurch die Sachen angedeutet werden,** Ob man die mathematiſche Lehr-Art bey der Welt-Weisheit anbringen kan? Warum dieſes angehet.

Beschaffenheit der mathematischen Lehr-Art.

werden, davon man etwas erweiset/ durch deutliche und ausführliche Begriffe erkläret werden; 2. daß alle Sätze durch ordentlich an einander hangende Schlüsse erwiesen werden; 3. daß kein Förder-Satz angenommen wird, der nicht vorher wäre ausgemacht worden / und solchergestalt die folgenden Sätze mit dem vorhergehenden verknüpfft werden / gleichwie man die folgende Erklärungen mit den vorhergehenden verbindet, indem man in ihnen Wörter brauchet, die im vorhergehenden erkläret werden. So habe ich die mathematische Lehr-Art beschrieben so wohl in dem Unterrichte, den ich vor die deutschen **Anfangs-Gründe der mathematischen Wissenschafften** und dero **Auszug** gesetzet, als in der Commentatione de methodo mathematica, die zu Anfange der Elementorum Matheleos universæ anzutreffen. Und auf nichts anders, als darauf habe ich gesehen, als ich mir vorgenommen hatte die mathematische Demonstrationen, absonderlich in der Arithmetick und Geometrie, auf das sorgfältigste auseinander zu wickeln. Ja da ich auch so viele Jahre Gelegenheit gehabt in meinen Lectionibus die Beweise den Anfängern zu erläutern und in aller möglichen Klarheit und Deutlichkeit vorzustellen; so habe ich niemahls

niemahls keine andere allgemeine Regeln als dieſe in der mathematiſchen Lehr-Art wahrgenommen. Ich bin auch gewiß, daß niemand, der geſchickt iſt, die mathematiſche Lehr-Art, wie ſie bey den alten Geometris dem *Euclide*, *Archimede*, *Apollonio &c.* vorkommet, zu erwegen, es anders als ſo finden wird. Wenn man nun den Grund dieſer Regeln ſuchet, ſo findet man ihn nicht in dem Begriffe von der Gröſſe, ſondern in der Natur des Verſtandes. Denn lieber! Warum ſoll man die Wörter erklären? Nicht weil es Nahmen der Gröſſe ſind, ſondern weil die Wörter Zeichen der Gedancken ſind, wodurch man ſich die Sachen vorſtellet, und demnach einem jeden Worte ſein Begriff zukommen muß, wenn es verſtändlich ſeyn ſoll. Man muß aber zur Erklärung einen deutlichen und ausführlichen Begriff haben, darinnen dasjenige enthalten iſt, wodurch eine Sache in ihrer Art determiniret wird, damit man daraus ihre übrige Eigenſchafften und was ihr ſonſt zugeeignet werden mag, erweiſen kan. Warum nimmet man in einem Beweiſe keinen Förder-Satz an, der nicht vorher ausgemacht und erwogen worden, ob er richtig ſey oder nicht? Nicht deswegen, weil man mit Groſſen zu thun hat; ſondern weil der Satz, der aus andern geſchloſſen wird, ſonſt zweiffelhafft bleibet,

Worinnen ihr Grund zu ſuchen.

bleibet, folgends nicht völlig erwiesen wird, sondern nur unter der Bedingung als wahr paßiren kan, woferne die angenommenen Förder-Sätze in den Schlüssen ihre Richtigkeit haben. Es sind demnach die Regeln, nach welchen man sich in der mathematischen Lehrt-Art richtet, allgemeine Regeln, die man in acht nehmen muß, wenn man etwas gründlich erkennen will, und in dieser Absicht braucht man sie auch in der Mathematick. Warum solte man sie nun nicht auch ausser der Mathematick brauchen können, wenn man eine Sache gründlich zu erkennen bemühet ist! Was soll für Gefahr daher zu besorgen seyn, daß man in der Welt-Weisheit, ja in der übrigen Erkäntnis, kein Wort gebrauchen will, dem man nicht durch eine richtige Erklärung seine abgemessene Bedeutung beygeleget hat? Warum soll man nicht bey derselben beständig verbleiben, nachdem man sie einmahl feste gestellet, und nicht durch Unbeständigkeit im Reden davon abweichen? Warum soll man Bedencken tragen nichts vor die lange Weile anzunehmen, noch für wahr paßiren zu lassen, ehe man die Richtigkeit erkandt? Warum soll man im Beweise sich nicht an bündige Schlüsse halten? Warum soll man nicht die Sätze ordentlich nach einander setzen, damit diejenigen voran stehen, die man als Gründe des Beweises zu

Ob Gefahr dabey vorhanden daß man sich ausser der Mathematick nach ihrer Lehr-Art richtet?

den

den folgenden brauchet? Ich sehe im geringsten nicht, warum man in der Welt-Weisheit dieses unterlassen soll. Vielmehr bin ich versichert, wenn man sich nach diesen Regeln nicht achtet, so kan man in keiner Sache die Wahrheit als Wahrheit erkennen, noch denen, welchen bekandt ist, was zu gründlicher Erkäntnüs erfordert wird, ein Gnügen thun. Es scheinet aber, daß diejenigen, welche die mathematische Lehr-Art in der Welt-Weisheit nicht leiden wollen, nicht so viel, als nöthig, erwegen, worinnen eigentlich ihr Wesen bestehe. Denn sonst wäre es ja eben so viel, als wenn sie verlangten, man solle sich in der Welt-Weisheit nicht nach den Regeln der Logick achten, welche nichts anders lehret, als wie man Erklärungen machen und Sätze beweisen soll; ja man solle von der natürlichen Art zu dencken abweichen. Und lieber! Was soll man denn thun, wenn man sich nicht nach den Maximen achten soll, darauf sich die mathematische Lehr-Art gründet? So muß man Wörter brauchen, die man selbst nicht recht verstehet, was sie sagen wollen! So muß man im Reden unbeständig seyn und ein Wort bald so, bald anders nehmen! So muß man Sätze fürwahr paßiren lassen, von deren Richtigkeit man noch nicht überzeuget ist! So muß man im Beweise nach keinen bün-

Warum man dieses thun muß.

Verkehrte Lehr-Art.

digen Schlüssen fragen, sondern die Richtigkeit der Sätze nur durch undeutliche Vorstellungen einsehen wollen! So muß man alles untereinander werffen, das hinterste zu förderste, das förderste zu hinterste setzen, und im vorhergehenden als bekandt voraus setzen, was erst im folgenden abgehandelt wird! Unerachtet leyder! mehr als zu Viele auf diese Art verfahren, so bin ich doch versichert, daß es ihnen nicht anstehen würde, wenn man dieses die Regeln oder Maximen von ihrer Lehr-Art nennen wolte. Denn da ich dergleichen überhaupt von der Metaphysick in der Vorrede erinnert; so will man mir es sehr übel deuten, daß ich so ein nachtheiliges Urtheil gefället und davor gehalten, es müsse dieserwegen die Metaphysick in einen gantz andern Stand gesetzet werden, damit die Dunckelheit und Ungewißheit daraus vertrieben, und die Sachen verständlicher und gründlicher abgehandelt würden. Ich lasse einen jeden bey seinen Gedancken, und werde mit niemanden wie in keiner andern Sache, also auch in dieser einen Streit anfangen. Hingegen bleibe ich auch bey meinen, daß dieses der gröste Verderb für die Wissenschafften ist und ihre Aufnahme gewaltig hindert, daß man nicht mit gesammten Kräfften sich dahin bemühet, wie man alles deutlich erkläret, gründlich erweiset und ordent-

Ist gemein/ ohne daß man es erkennet.

Sinn des Autoris.

ordentlich miteinander verknüpffet. Ich gestehe es auch noch gantz frey, daß ich keine Feder würde angesetzt haben von allen Theilen der Welt-Weisheit Systemata zu schreiben, wenn ich nicht diese Absicht gehabt hätte. Und eben dieses treibet mich an dem Baue der Wissenschafften noch ferner zu arbeiten: ich zweiffele auch nicht, daß noch eine Zeit kommen wird, da man an gründlicher Erkäntnis mehr Geschmack haben wird. Und es fehlet GOTT Lob! auch jetzt nicht an solchen Liebhabern, ob gleich die Lehrer der Unwissenheit darwider schreyen. Warum der Autor von der Welt-Weisheit geschrieben?

§. 26. Nachdem ich mir nun vorgenommen gehabt einem jeden Worte eine beständige Bedeutung zuzueignen (§. 22.) und, so viel möglich, bey derjenigen zu verbleiben, welche ihm die Gewohnheit zu reden beygeleget (§. 20.); so habe ich mir angelegen seyn lassen von allem, davon ich gehandelt, für allen Dingen einen deutlichen und ausführlichen Begriff beyzubringen (§. 36. c. l. Log.). Da ich aber auch alles genau zu erweisen Vorhabens gewesen (§. 22.); so habe ich in die Erklärungen nicht mehr gebracht, als genug ist die Sache, welche ich erkläret, von andern zu unterscheiden, und das übrige, was ihr zukommet, daraus zu erweisen. Und so muß es meines Erachtens in Wissenschafften seyn. So wollen Wie sich der Autor bey seinen Erklärungen aufgeführet. Richtigkeit seines

Verfahrens. es die Regeln einer vernünfftigen Logick haben, und so finden wir es auch in der Mathematick, insonderheit in der Geometrie und Arithmetick, wo man die Regeln der Vernunfft-Kunst auf das allergenaueste in acht genommen. Man muß einen Unterscheid machen unter Erklärungen, die man zum Grunde der Wissenschafften leget, und unter andern, die zum Behuff des Gedächtnisses gemacht werden. In jene bringet man nicht mehr, als genug ist die Sache in ihrer Art zu determiniren, und das übrige daraus zu erweisen: in diese hingegen wird alles zusammen gezogen, was man von einer Sache erkandt hat, damit man es desto besser behalten kan. Von dieser letzteren Art sind die Erklärungen, welche in **Königs** Theologia positiva zu finden, der sie auch deswegen jedesmahl zu Ende des Artickuls setzet, nachdem er alles vorher erwiesen, was er von der Sache zu sagen hat. Wenn mein Vorhaben wäre gewesen Erklärungen zum auswendig lernen zu machen, dadurch man behielte und sich leicht erinnerte dessen, was von einer Sache beygebracht worden; so würde ich es ebenfalls so gemacht haben: Allein da ich Wissenschafft beybringen will; so muß ich mich nach den Regeln achten, die dazu vorgeschrieben sind. Wer Erklärungen für das Gedächtnis machet, der bringet,

Beschaffenheit der Erklärungen zum Behuff des Gedächtnisses.

get, wie wir gesehen haben, alles hinein, was er von einer Sache lehret, und also kan ich sagen, er führet von ihr weiter nichts aus als dieses. Ich thäte aber ihm das gröste Unrecht, wenn ich ihn beschuldigen wolte, er leugnete das übrige, davon er in seiner Erklärung nicht Meldung thut. Denn was man mit Stillschweigen übergehet, das leugnet man deswegen nicht. Es kan seine Ursachen haben, warum man es nicht für nöthig erachtet davon zu gedencken: man kan auch wohl aus Vergessenheit etwas weglassen, weil man eben zu der Zeit, da man es anführen sollen, nicht daran gedacht hat. Wer demnach auf das schärffeste censiren will, der kan weiter nichts sagen, als es sey etwas weggelassen worden, welches man mit hätte beybringen können und sollen. Ich setze mit Bedacht dazu: **beybringen können**. Denn es kan seyn, daß es einem an einem überzeugendem Beweise fehlet. Wer nun vermeynet, er könne einen Satz nicht so beweisen, daß ihm kein Zweifel übrig bleibet, der thut besser, er lässet den Beweiß weg und denen über, die ihn gründlich erweisen können, oder auch bis zu einer andern Zeit ausgesetzt, da er durch weiteres Nachdencken selbst dergleichen findet. Wer aufrichtig handelt, der gibt nicht mehrere Wissenschafft vor, als er seinem Urtheile nach

Ob man leugnet / was man mit Stillschweigen übergehet?

besitzet. Die Welt ist auch nicht so einfältig mehr, daß man glaubte, es müste einer alle Fragen, die man bisher erörtert, gründlich beantworten können, wenn er für verständig will angesehen werden. Wer hingegen Erklärungen für die Wissenschafften machet, der bringet, wie wir gesehen, nichts weiter hinein als gnug ist eine Sache in ihrer Art zu determiniren, und das übrige daraus zu erweisen, und also kan ich nicht einmahl sagen, er eigne einem Dinge weiter nichts zu, als was in seiner Erklärung stehet, vielweniger kan ich sagen, er leugne alles, was in der Erklärung nicht enthalten ist. Z. E. Indem ich erweisen will, daß ein GOtt sey, und was man ihm vor Eigenschafften und Wercke aus dem Lichte der Vernunfft beylegen könne; so habe ich für allen Dingen dem Worte **GOtt** eine abgemessene Bedeutung durch eine Erklärung zueignen müssen. Ich richte sie demnach so ein, wie ich sie zu meinem Beweise, der von der Zufälligkeit der Welt genommen ist, bequem gefunden, nemlich daß **GOtt sey ein selbständiges (oder durch eigene Krafft bestehendes) Wesen, darinnen ein zureichender Grund von der Zufälligkeit der Welt (oder der Würcklichkeit der Welt und unserer Seele) zu finden ist** (§. 945. Met.) Es ist gewiß, daß durch diese Erklärung dem

Beschaffenheit der Erklärungen für Wissenschafften.

Exempel.

dem Worte keine andere Bedeutung beygeleget wird, als die es bisher gehabt. Denn man wird kein anderes Wesen finden, welches durch eigene Krafft bestehet, und durch dessen Eigenschafften man verstehen könte, warum diese Welt und unsere Seelen ihre Würcklichkeit erreichet haben, als dasjenige, was wir Christen aus dem geoffenbahrten Worte kennē lernen und als GOtt verehren. Es ist gewiß, daß durch diese Erklärung GOtt von allen übrigen Dingen unterschieden wird, eben deswegen, weil kein anderes ausser ihm anzutreffen, dem dieses zukäme, was hier zum Unterscheide gesetzet wird. Es ist gewiß, daß diese Erklärung hinreichend ist, wenn man GOttes Existentz oder Würcklichkeit aus der Zufälligkeit der Welt und seine Eigenschafften aus ihrer allgemeinen Beschaffenheit erweisen will, wie von mir geschehen. Und solchergestalt habe ich nicht nöthig gehabt mehr in die Erklärung des Wortes zu bringen: denn ich gebe es für weiter nichts aus als für eine Wort-Erklärung, dadurch man verstehen kan, wie das Wort genommen wird. Ich habe auch keine andere Erklärung zu meinem Vorhaben nöthig. Wissen sich andere in Wort-Erklärungen nicht zu finden; so ist die Schuld ihre, nicht meine. Es hat mir auch diese Erklärung nicht im Wege gestanden, daß ich nicht

hätte erweisen können, GOTT habe die Welt aus nichts gemacht, das ist, als nichts ausser ihm vorhanden war, daraus er sie hätte machen können. Ich habe von Hertzen lachen müssen, als ich vernommen, man wolle aus dieser Erklärung erzwingen, ich hielte GOtt nicht für die Ursache der Welt, sondern machte sie von ihm independent, und ihn selbst nur zu einem Wesen, das über die Welt speculire, die ausser ihm ewig vor sich bestehe. Denn was lässet sich leichter erweisen aus meinen Erklärungen, als daß GOtt die Ursache der Welt sey. Vermöge der Erklärung, davon die Rede ist, hält GOTT in sich den Grund von der Zufälligkeit der Welt. Nun ist nach meiner Erklärung der Ursache (§. 29. Met.) dasjenige Wesen die Ursache eines Dinges, welches in sich den Grund hält, warum dasselbe ist, und also die Ursache von der Welt, welches in sich den Grund hält, warum diese zufällige Welt vielmehr ist als nicht ist. Derowegen ist GOtt die Ursache der Welt. Es braucht einen einigen Schluß zu diesem Beweise, und man hat dazu nichts nöthig als zwey Erklärungen, die ich gegeben. Wiewohl wäre es, wenn man so viel Fleiß anwendete meine Schrifften zu verstehen, als zu verkehren, zu tadeln und zu lästern. Ich bin in dem Stande alle meine übrige Erklärun-

Einfalt der Gegner des Autoris.

Erinnerung.

klärungen, sowohl als diese zu rechtfertigen. Wer mit Bedacht alles erweget, der wird es zur Gnüge finden.

§. 27. Was den Beweiß meiner Sätze betrifft; so habe ich einen Unterscheid unter denjenigen gemacht; die ich aus der Erfahrung angenommen, und die ich aus andern Gründen erweisen müssen. Wo ein Satz auf einer Erfahrung beruhet, die einem jeden bekandt ist, oder die ein jeder gleich haben kan, da habe ich nicht für nöthig erachtet, mich erst auf die Erfahrung zu beruffen, sondern den Satz gleich hingesetzt, wie er derselben gemäß ist. Hiervon trifft man in dem 3. Capitel meiner Gedancken von GOtt, der Welt und der Seele des Menschen viele Exempel an. Man findet auch einige in dem 4. Capitel und mehrere an andern Orten. Man muß demnach nicht meynen, daß solches für die lange Weile angenommen werde; sondern in dergleichen Fällen muß man auf die Erfahrung zurücke gedencken. Wo ich aber vermeynet, daß man nicht so gleich auf die Erfahrung fallen möchte, darauf ein Satz beruhet; so habe ich besondere Exempel angeführet. Dergleichen findet man abermahls gar viele in den angezogenen Orten. Z. E. Wenn ich sage, wir könten in der Beschaffenheit der Empfindungen nichts nach unserem Gefallen ändern, sondern

Wie der Autor bey Beweisen durch die Erfahrung verfahren.

müsten sie annehmen, wie sie kämen (§. 226. Met.); so erkläre ich solches durch Exempel von besonderen Sinnen, die ich zwar nur allgemein anführe, die aber den Leser auf besondere ihm erkandte Fälle führen. Ich sage z. E. Ein Geruch möge mir angenehm oder beschwerlich seyn; so bliebe er wie er ist, und ich könte die Empfindung, so ich davon hätte, nicht anders machen. Weil wohl niemand ist, der nicht sein Lebe-Tage so wohl angenehmen Geruch, als auch beschwerlichen gehabt hätte; so fället auch dem Leser bey, was ihm aus eigener Erfahrung beywohnet, und es wäre überflüßig gewesen ein mehreres hier anzuführen. Denn wenn sich einer besinnet, daß ihm ein Gestanck beschwerlich gewesen; so wird er gar wohl wissen, er habe nicht machen können, daß der Gestanck des Mistes ihm wie Ambra oder Weyrauch gerochen. Wenn er diesen Geruch vertreiben wollen, habe er die Nase entweder verstopffen, oder etwas wohlriechendes davor halten müssen, wie ich angemercket, daß es geschehen müsse, wenn wir die Veränderungen in den Gliedmassen der Sinnen verhindern wollen (§. 229. Met.) und zwar dem von mir zugleich angezeigetem Grunde gemäß, daß eine stärckere Empfindung die geringere verdunckelt (§. 225. Met.). Wer in dergleichen Dingen Schwierigkeiten machen will,

Erinnerung.

der

der kan mir keine Schuld beymessen; sonder er muß sie bey sich suchen: denn woferne einer nicht mit starcken Vorurtheilen eingenommen ist, wenn er lieset, was ich aus der untrüglichen Erfahrung von den Empfindungen beybringe, der wird nicht allein verstehen, was ich davon schreibe, sondern auch die Richtigkeit desselben einsehen. Ja es werden sich tausende eher verwundern, wie es möglich ist, daß einen ein Vorurtheil oder widriger Affect so blenden kan, daß man mit offenen Augen nicht siehet, als einer kommet, der von Vorurtheilen und widrigen Affecten frey ist, und dieses, was von den Empfindungen gelehret wird, nicht verstehen, oder, wenn er es verstanden, für unrichtig halten solte.

Worauf der Autor insonderheit bey der Erfahrung gesehen.

§. 28. Wenn ich aber die Erfahrung zum Grunde der Erkäntnis geleget, darauf der Bau der Wissenschafften aufgeführet werden soll; so habe ich die meiste Sorge davor getragen, daß ich bey Erfahrungen nichts erschliche (§. 4. c. 5. Log.) das ist, nicht fremde Gedancken mit einmengete, und also für Erfahrung ausgäbe, was keines Weges dazu gehöret. Ich habe den Nutzen davon über die massen groß und umgänglich gefunden, sowohl wenn man tüchtige Begriffe von den Dingen suchet, damit man zu thun hat, oder auch richtige Gründe für die Beweise aus

Ursache seines Verfahrens.

der

der Erfahrung herleiten will. Ich habe aber auch gefunden, daß diese Sorgfalt etwas schweres ist, und man fast leichter eine Fertigkeit im Demonstriren, als dieselbe erlangen kan. Für meine Person muß ich gestehen, daß mir dieselbe schwerer als das Demonstriren gefallen. Derowegen nimmet mich auch nicht wunder, wenn Leute, die an diese Sorgfalt die gantze Zeit ihres Lebens gar nicht gedacht, dieselbe auch nicht besitzen, denn es ist eine Sache, die nicht allein durch vielfältige Ubung muß erhalten werden, sondern die auch noch darzu besondere Geschicklichkeit erfordert, ehe man zu dieser Ubung schreiten kan. Was ist es wunder, daß einer für ein leeres Wort hält, damit er keinen Begriff verknüpffen kan? Die meisten Menschen sind ja gewohnet nach ihrer Elle alles auszumessen. Von sich urtheilen sie auf andere. Wenn sie keinen Begriff von einer Sache haben, davon man mit ihnen bekandten Wörtern reden muß; so bilden sie sich gleich ein, man könne keinen Begriff davon haben. Und lieber! Wie ist es möglich ihnen einen Begriff beyzubringen von einem Vermögen, oder auch der daher rührenden Würckung der Seele, wenn sie weder geschickt sind, noch sich bemühen wollen, wie sie diese Würckung vollbringen. Ich halte es ihnen zu gute, wenn sie dergleichen Sorgfalt tadeln;

deln; bedaure sie aber, wenn sie dieselbe unter unnütze Subtilitäten rechnen, und als eine unnöthige Grille verwerffen. Denn leyder! daher kommet es, daß wir von vielen Dingen unrichtige Begriffe formiren, wodurch wir nicht allein den Fortgang der Wissenschafften aufhalten, sondern auch unfähig werden die Wahrheit einzusehen, wenn sie noch so klar und deutlich vorgestellet wird. Ja daher kommet es, daß man unrichtige hypotheses macht und übele Grund-Sätze aus der Erfahrung ziehet, und hartnäckig wird, wenn man der Wahrheit einen Platz einräumen soll. Die meisten Vorurtheile des gemeinen Volckes rühren von dem Mangel dieser Sorgfalt her, die man von ihnen nicht fordern kan: Allein ich wolte wünschen, daß nicht auch Vorurtheile unter den Gelehrten gefunden würden, die sich wie Ströme aus dieser Quelle ergiessen, und daß man nicht gar dergleichen Vorurtheile, weil man sie mit dem gemeinen Manne gemein hat, für Lehren des gantzen menschlichen Geschlechtes ausgäbe. Ich muß von dieser Sorgfalt Exempel anführen, damit man verstehen kan, was sie eigentlich sagen will. Wir treffen eines in dem Begriffe von dem Gedächtniß an (§. 252. Met.) Man vermeynet insgemein, das Gedächtnis sey ein Behältnis der Begriffe, die wir gehabt haben, daraus

Quelle der Vorurtheile.

Exempel von der Sorgfalt

so bey Erfahrungen und Gebräuchen.

aus wir sie zu seiner Zeit wieder hervor langen könten. Beydes hält man für eine Sache, die aus der Erfahrung klar ist. Wir bilden uns ein, wir erführen es, daß wir die Begriffe der Sachen behielten, und daß wir sie zu anderer Zeit wiederum hervorlangten: Allein es ist hierunter viel erschlichenes, welches die Einbildungs-Krafft mit darein menget, wie es zur Gnüge erhellet, wenn es ein witziger Kopff erklären soll, der auf Gleichnisse verfället, die von solchen Dingen genommen werden, darinnen etwas verwahret wird, daß man es zu anderer Zeit wieder finden kan, wenn man es haben will. Die Erfahrung, daran ich mich (§. 230. & seq. & §. 248. & seq. Met.) gehalten, lautet gantz anders. Wenn wir auf unsere Gedancken acht haben; so erkennen wir weiter nichts, als daß wir uns Sachen, die wir ehemahls empfunden, vorstellen, auch wenn sie nicht zugegen sind, und es uns gar wohl bewust ist, daß wir dieselben schon zu anderer Zeit empfunden, oder auch wenn wir eine Sache durch Hülffe unserer Sinnen von neuem empfinden, z. E. eine Person, die wir vor diesem gesehen, noch einmahl sehen, uns nicht weniger bewust ist, daß wir sie schon zu anderer Zeit empfunden, z. E. die Person schon zu anderer Zeit gesehen. Und deswegen habe ich auch weiter nichts von der Seele vorgegeben, als

was

was man in ihr wahrnimmet, wenn man in besonderen Fällen darauf acht hat. Und wenn ich mit allgemeinen Worten etwas vortrage, so lasse ich bloß das besondere weg, wodurch dieser Fall determiniret wird, den wir vor Augen haben, und halte mich an das allgemeine, wodurch die Arten von dergleichen Fällen determiniret werden. Alsdenn schliesse ich von der Würcklichkeit auf die Möglichkeit (§. 15. Met.) und eigene in gegenwärtigem Falle der Seele ein Vermögen zu, eine abermahls vorkommende Sache wieder zu erkennen, sie mag entweder durch die Sinnen, oder durch die Einbildungs-Krafft derselben vorgestellet werden. Und ich sage, wir erkennen eine Sache wieder, wenn wir uns bewust sind, daß wir dieselbe schon vorhin empfunden. So halte ich meine Begriffe rein, daß nichts hinein kommet, als dessen Möglichkeit man erkandt hat, und schliesse die Wörter in abgemessene Bedeutungen ein, die nichts unrichtiges in sich enthalten. Und solchergestalt lege ich zu untrüglichen Schlüssen in Wissenschafften den Grund, wo doch endlich alles dahin ausläufft, daß man die Möglichkeit des einen durch die Möglichkeit des andern erweiset: Allein wenn wir bey unserem Exempel von dem Gedächtnisse verbleiben; so siehet man gar eigentlich, wie man aus einer angenommenen hypothesi darein

Wie der Autor allgemeine Begriffe formiret.

darein miſchet, deren Möglichkeit man noch nicht erwieſen hat, ja die an ſich noch nicht verſtändlich iſt. Vermöge der natürlichen Begierde, die der Menſch zur Wiſſenſchafft hat, und die ihm nöthig iſt, weil er GOtt aus ſeinen Wercken erkennen ſoll, (§. 235. Phyſ. II.) wollen wir gleich wiſſen, wie etwas zugehet, wenn wir es obſerviren. Da nun dieſes ſich nicht durch die Vernunfft ſo gleich heraus bringen läſſet, als die eine Wahrheit durch Verknüpffung mit andern aus ihnen herleitet (§. 368. Met.) wozu demnach nicht allein eine Erkäntnis anderer Wahrheiten, ſondern auch eine Fertigkeit im Schlieſſen (§. 362. 363. Met.) erfordert wird, daß wir anderer Geſchicklichkeit geſchweigen, die dazu gleichfalls nöthig (§. 364. Met.); ſo braucht man die Einbildungs-Krafft, das Gedächtnis und natürlichen Witz. Man beſinnet ſich auf ähnliche Fälle, aber die man nur in der Undeutlichkeit für ähnlich hält; man urtheilet, es gehe in dieſem Falle eben ſo zu, wie in dem andern, und dann richtet man die Worte nach der angenommenen hypotheſi ein, ſolchergeſtalt erſchleicht man ſich etwas unvermerckt bey der Erfahrung, menget es in den Begriff mit ein und leget dadurch ein Hindernis in den Weg in der Erkäntnis der Wahrheit fort zu gehen, verleitet hingegen ſich und andere, die darauf

Woher die Begriffe unreine werden?

fuſſen

fussen wollen, in Irrthum. Ich will es deutlicher in Application auf unser Exempel sagen. Wir haben einen Gedancken, den wir vorhin gehabt haben. Denckt z. E. ein Gelehrter daran, daß er diesen Gedancken schon vorhin gehabt; so fället ihm z. E. ein, daß er auch öffters ein Buch wieder in Händen gehabt, welches er vorher gehabt hatte (§. 238. Met.). Wie es hier zugegangen, daß er es hat wieder haben können, ist ihm bekandt. Er hat es in das Repositorium gesetzt und darinnen unter andern Büchern verwahret. Daraus hat er es wieder hervorgelangt, als er es brauchte. Was ihm nun hiervon beyfället, bringet er bey der Seele wieder an, und stellet sich vor oder vermeynet vielmehr unter dem Bilde des Repositorii sich etwas in der Seele vorzustellen, darein sie ihre Begriffe stellete und sie darinnen verwahrete, die sie durch die Sinnen erhielte, und daraus sie sie zu anderer Zeit wieder hervorlangte. Wer heisset aber einen bey demjenigen, was er von dem Gedächtnisse observiret, sich die Art und Weise erschleichen, wie es in der Seele statt haben kan, und durch ein leeres Wort sich wegen einer fremden Bedeutung, die hieher nicht gehöret, selbst betrügen, als wenn er die Sache wüste, da er nichts davon begriffen? Ich habe dergleichen niemanden vor übel und zu-

Exempel.

Billigkeit des Autoris.

che auch keine Gelegenheit jemanden deswegen zu verkleinern, wie ich dann auch in meinen Schrifften niemanden anführe, der sich vergehet; allein wenn man mir zur Last auflegen will, daß ich richtig verfahre, und mit Gewalt auf mich loß dringet, daß ich bey der gemeinen Verwirrung verbleiben soll; so achte mich befugt zu seyn mein Verfahren zu rechtfertigen und, wo man den Gründen Autorität entgegen setzen will, den Ungrund derselben zu zeigen. Wer mich auf den rechten Weg weiset, wenn ich ihn nicht finden kan, dem bin ich verbunden. Wer mich von dem rechten Wege abführen will, dessen Stimme höre ich nicht, und gehe meinen Weg fort, ohne mich daran zu kehren, was er von mir saget. Wer mir aber den Weg vertritt und mich auf den Abweg stossen will, gegen den wehre ich mich, daß ich mich auf dem rechten Wege erhalten und darauf meinen Stab weiter fortsetzen kan. Ich wolte wünschen, daß jederman bey Erfahrungen dergleichen Behutsamkeit brauchte; so würde man in vielen Fällen seine Unwissenheit erkennen und sich nicht mit leeren Wörtern blenden, man würde von vielen Vorurtheilen frey bleiben und das Gute nicht hindern, sondern es mit Freuden annehmen. Scheinet jemanden das Exempel von dem Gedächtnisse von keiner Wichtigkeit zu seyn, welches ich

Erinnerung.

ange-

angeführet habe, der darff ſich in meinen Schrifften nur umſehen, ſo wird er mehrere finden, zumahl wenn er ſich bemühet, was ich aus der Erfahrung annehme, nach der gegebenen Vorſchrifft zu rechtfertigen. Ich führe aber mit Fleiß ein ſolches Exempel an, das man mit gelaſſenerem Gemüthe anſehen kan: denn wem iſt nicht bekandt, daß die Affecten den Menſchen blenden, daß er die Wahrheit nicht ſehen kan? Ich achte dieſes vor was wichtiges, daß man bey Erfahrungen nichts erſchleichet: ſiehet es jemand vor was geringes an, oder verachtet es gar, das kan ich wohl leiden. Ich ſuche niemanden die Wahrheit aufzudringen, weder durch Gewalt, noch durch heimliche Griffe. Mir ſind die Meynungen verdächtig, dazu man den Beyfall erzwingen muß, es geſchehe auf eine offenbare, oder verborgene Art. Es lehret es auch die Erfahrung, daß die Wahrheit doch erkandt und gutwillig angenommen worden, auch wenn man den Beyfall durch Gewalt hindern wollen.

Wie ſich der Autor bey Beweiſen durch Gründe der Vernunfft aufgeführet.

§. 29. Ich führe nur das Vornehmſte an, indem ich das Verfahren in meinen Schrifften von der Welt-Weißheit rechtfertigen will: ſonſt könte ich noch gar vieles erinnern, worauf ich bey der Erfahrung geſehen. Wer meine Schrifften mit Bedacht lieſet, wie ſie von mir ſind beſchrieben worden, und nach der Vorſchrifft derjenige

Exempel, die ich jetzund gebe, indem ich mein Verfahren rechtfertige, untersuchet, was für ein Grund zu diesem und jenem vorhanden, was ich thue; der wird ihn vor sich selbst finden und erkennen, was ich für eine Regel in acht genommen. Derowegen gehe ich weiter fort und schreite zu der andern Art des Beweises, welcher aus dem Grunde der Vernunfft geführet wird. Ich habe meine Gedancken davon anderswo (§. 21. c. 4. Log.) eröffnet und man wird leicht erachten, daß ich mich nach den Regeln gerichtet, die ich daselbst vorgeschrieben. Ja es kan auch denen, welche meine Schrifften lesen, nicht unbekandt seyn, daß ich mich darnach geachtet, indem ich es in der Vorrede über die Logick viele Jahre vorher (§. 3. 4.) erinnert, ehe etwas von meinen zur Welt-Weißheit gehörigen übrigen Schrifften herauskommen. Bey dem Beweise pflege ich auf zweyerley zu sehen, auf die Materie und auf die Forme. Was die Materie betrifft; so nehme ich keinen Satz an, der nicht entweder aus der Erfahrung klar ist, oder im vorhergehenden erwiesen worden. Es sind aber diese Sätze entweder die Erklärungen der Wörter, oder der Sachen, oder allgemeine Urtheile, die in besonderen Fällen angebracht werden. Ich bemühe mich, so viel nur immer möglich ist, von denen Dingen aus ihren Begriffen zu urtheilen,

Worauf der Autor bey der Materie des Beweises siehet.

len, und deßwegen lasse ich mir auch angelegen seyn von allem Erklärungen zu geben. Ich weiß von keinen andern Schlüssen, als die unter den beyden Regeln enthalten sind, welche längst die *Aristotelici* fleißig eingeprägt: 1. *Cui competit definitio, illi competit definitum.* 2. *Quicquid prædicatur de omni genere, prædicatur etiam de quavis specie sub genere isto contenta, & quicquid prædicatur de omni specie, prædicatur etiam de omni individuo sub specie ista contento*, d. i. 1. **Wenn ich in einem Dinge die Merckmahle antreffe, die in der Erklärung enthalten sind; so kan ich ihm auch den Nahmen beylegen, den dasselbe Ding führet. 2. Was von einem gantzen Geschlechte gesaget wird, das lässet sich auch von einer jeden darunter gehörigen Art sagen/ und was von einer gantzen Art gesaget wird, das lässet sich auch von einem jeden einzelen darunter gehörigem Dinge sagen.** Denn ich habe nicht allein in der Logick (§. 1. & seq. c. 4.) erwiesen, daß die Schlüsse sich einig und allein hierauf gründen, sondern ich habe auch in der Mathematick noch keinen andern Schluß gefunden, ob ich gleich so vielfältige mahl einerley Beweise in ihre Schlüsse zergliedert. Vermöge der Erklärungen zeige ich, daß ein Ding, davon die Rede ist, unter dieses oder jenes Geschlech-

te, dieſe oder jene Art gehöret, und nach dieſem eigene ich ihm zu, was von dieſem Geſchlechte oder dieſer Art entweder aus der Erfahrung ausgemacht, oder aus ihren Begriffen erwieſen worden. So führe ich mich in Anſehung der Materie auf, und daher beruffe ich mich niemahls auf das, was hernach folgen wird, ſondern allezeit auf dasjenige, was vorher erwieſen worden. Und eben dieſes hat mir am meiſten mißfallen, daß man insgemein von den Dingen nicht aus ihren Begriffen urtheilet und nach dieſem auch die Sätze nicht nach ihnen einrichtet. Und iſt dieſes mit eine von den vornehmſten Urſachen geweſen, warum ich von allen Theilen der Welt-Weißheit geſchrieben. Was nun ferner die Forme des Beweiſes betrifft, ſo habe ich mich darnach geachtet, was ich davon (§. 21. c. 4. Log) geſchrieben. Ich habe die gebrauchte Schlüſſe mit einander verknüpfft, indem ich die Hinterſätze der vorhergehenden zu Förderſätzen in den folgenden gemacht, oder auch aus verſchiedenen Hinderſätzen verſchiedener Schlüſſe ein Grund-Urtheil, wie ich es (§. 94. Annot. Met.) nenne, formire, das ich als einen Förderſatz in den folgenden Schlüſſen brauche. Auf dieſe Weiſe habe ich es in der Mathematick gefunden, als ich mir habe angelegen ſeyn laſſen die Beweiſe auf das ſorgfältigſte zu zergliedern, und bey reiffer Uber-

Worauf der Autor bey der Forme des Beweiſes geſehen.

Überlegung habe ich gesehen, daß man nicht anders verfahren könne, woferne ein Beweiß gründlich seyn soll. Ja ich habe wahrgenommen, daß sogar die natürliche Art der Gedancken nach diesen Regeln eingerichtet, und es eben daher kommet, daß dergleichen Beweise, wenn sie recht erwogen werden, so überzeugend sind und die Sache so vorstellen, als wenn man alles gleichsam mit Augen sähe. Ja eben daher kommt es, daß, wer meine Sachen mit Bedacht lieset und sich Zeit nehmen kan sie gehöriger Weise zu erwegen, alles so findet, wie er es gedencken kan: wie ich mich dann entsinne, daß viele bekannt, wenn sie in meinen Schrifften lasen, so wäre es ihnen nicht anders, als wenn alles ihre eigene Gedancken wären.

Woher die überzeugende Krafft der Beweise komme?

§. 30. Von dem Beweise aber habe ich nicht alle Schlüsse, wie sie in der Ordnung auf einander folgen, in das Buch hinein gesetzet, nicht allein weil niemand dergleichen zu thun pfleget, sondern weil es auch überflüßig ist und einem Leser, der mit Nachdencken zu lesen gewohnet, unnöthige Weitläufftigkeit beschwerlich fället, ja das Buch ohne Noth groß macht. Ich bin zufrieden gewesen, wenn ich so viel hinein gesetzt, als dazu genug ist, daß einem Leser das übrige einfället, der das Buch von vornen an bis zu Ende in seiner gehörigen Ordnung fortlieset und sich mit denen darinnen enthaltenen

Wie viel der Autor von dem Beweise in seine Schrifften gesetzet?

Erklärungen und Sätzen bekandt macht. Denn dieses war zu meiner Absicht genug. Und konte ich deßwegen noch kürtzer seyn, weil ich verschiedenes dem Leser bloß durch die beygefügte Citationes in das Gedächtniß bringe. So habe ich es in der Mathematick gefunden, wo man am schärffsten demonstriret. Ja die meisten Mathematici, sonderlich die neueren, gehen nicht einmahl so weit; sondern lassen gar weg, was man bey einem Leser als bekandt voraus setzen kan, und was er daraus vor sich bey gehörigem Nachdencken mit dazu zu bringen weiß. Daraus aber lässet sich nicht erweisen, daß ein Beweiß nicht hinreichend sey; denn in diesem Fall wird erfordert, daß aus denen vorhandenen Gründen sich derselbe nicht ergäntzen lässet. Ich will ein Exempel geben, damit man dieses desto besser verstehe. Wenn ich erweisen will, daß ein nothwendiges Ding seyn müsse; so lautet der Beweiß davon (§. 928. Met.) also: **Wir sind** (§. 1). **Alles, was ist, hat seinen zureichenden Grund, warum es vielmehr ist als nicht ist** (§. 39); **und also müssen auch wir einen zureichenden Grund haben, warum wir sind. Haben wir nun einen zureichenden Grund, warum wir sind; so muß derselbe Grund entweder in uns, oder ausser uns anzutreffen seyn. Ist er in uns zu finden; so sind**

Wenn ein Beweiß nicht hinreichend ist.

Exempel eines hinreichenden Beweises.

sind wir nothwendig (§. 32): ist er aber in einem andern zu finden; so muß doch das andere seinen Grund, warum es ist, in sich haben und also nothwendig seyn, und demnach giebet es ein nothwendiges Ding. Hier findet sich so viel, als genug ist, daß man sich aller Sätze erinnert, wenn man den gantzen Beweiß ordentlich überdencken will. Denn indem ich den Satz annehme: **Wir sind**; so fällt mir aus dem vorhergehenden ein, wenn ich es auf gehörige Weise durchgegangen bin und mich damit bekandt gemacht habe aus §. 30. **Alles, was ist, hat seinen zureichenden Grund, warum es vielmehr ist, als nicht ist.** Und demnach schliesse ich auf ordentliche Weise: **Also haben auch wir einen zureichenden Grund, warum wir vielmehr sind) als nicht sind.** Hier habe ich den gantzen Schluß hingesetzet und also mehr als nöthig gewesen wäre, indem ich den Ober-Satz bloß durch die Anführung des 30. §. hätte andeuten dörffen. Ich nehme nun, wie es die Lehre von der Demonstration (§. 21. c. 4. Log.) erfordert, den Hintersatz als einen Fördersatz zu einem neuen Schlusse an: **Wir haben einen zureichenden Grund, warum wir vielmehr sind, als nicht sind,** und vermöge des Grundsatzes: **Alles was einen zureichenden Grund**

hat, hat denselben entweder in ihm, oder ausser ihm, schliesse ich ferner: **Also müssen wir diesen Grund entweder in uns, oder ausser uns haben.** Den Obersatz lasse ich weg, weil er einem vor sich beyfället, wenn man den Untersatz und den Hintersatz weiß, und dabey so klar ist, daß ihn niemand in Zweiffel ziehen darff als zu welchem Ende die verstümmelte Schlüsse eingeführet worden (§. 17. c. 4. Log.) und im Demonstriren beliebet werden (§. 21. 25. c. 4. Log.). Ich nehme der Lehre von der Demonstration gemäß diesen Hintersatz: **Wir haben diesen Grund entweder in uns, oder ausser uns** von neuem an als einen Untersatz, und zwar weil ich noch nicht erwiesen, welches von beyden wahr ist, ob wir ihn nemlich in uns, oder ausser uns haben, so zeige ich, daß es in beyden Fällen ein nothwendiges Ding geben müsse. Denn jetzt verlangen wir nur zu wissen, ob es eines gibt, oder nicht, aber noch nicht, ob wir, oder etwas anders ausser uns dasselbe sey. Demnach nehme ich anfangs an: **Wir haben den zureichenden Grund in uns:** durch die Citation §. 32. führe ich auf den Satz: **Was einen zureichenden Grund in sich hat, dasselbe ist nothwendig.** Und also schliesse ich daraus: **Also sind wir nothwendig.** Da nun aber nicht erwiesen worden, daß wir den zureichenden Grund, war-

warum wir sind, in uns finden; so folget auch nur Bedingungs-weise, daß wir nothwendig sind, nemlich woferne dieses wahr ist, daß wir den zureichenden Grund, warum wir sind, in uns haben: wovon nach diesem das Gegentheil erwiesen wird, und damit zugleich der Hintersatz wegfället, daß wir nothwendig sind. Ich nehme ferner auch den andern Fall an, der nach diesem im Fortgange der wahre befunden wird: **Wir haben den zureichenden Grund ausser uns**, welcher nach der im Demonstriren üblichen Gewohnheit, wovon in den Anfangs-Gründen der Geometrie viele Exempel vorhanden, in diesen gleichgültigen verwandelt wird, wenn man keinen versteckten Schluß haben will (§. 28. c. 4. Log.): **Es ist etwas ausser uns, welches den zureichenden Grund in sich hat, warum wir sind** und vermöge des Satzes: **Was einen zureichenden Grund / warum wir sind, in sich hat, hat auch den Grund, warum es selbst ist, in sich**, den ich als einen durch das vorhergehende klaren Satz keines ferneren Beweises vor nöthig erachte, schliesse ich daraus: **Also ist etwas ausser uns, welches den Grund in sich hat, warum es ist.** Daß der angenommene Satz aus dem vorhergehenden klar sey, lässet sich auf zweyerley Weise zeigen. Einmahl habe ich §. 579. Met.) gewiesen,

wieſen, daß nichts zufälliges einen zureichenden Grund in ſich haben kan, warum das andere iſt, indem man immer wieder fragen muß, warum daſſelbe iſt, und alſo unendlich fortgehen muß und doch keinen findet. Und daher kan man den hier angenommenen Satz als einen gleichgültigen mit dem daſelbſt enthaltenen anſehen, den man nach dem Exempel der Geometrarum für den andern annehmen kan, wenn man ihn nöthig hat. Derowegen braucht er nicht erſt ins beſondere erwieſen zu werden. Will man es aber näher haben; ſo darff man nur auf den Begriff von dem zureichenden Grunde ſehen; ſo wird man es daraus gleich verſtehen, und alſo erkennen, daß dieſer Satz unter diejenigen gehöret, die aus der Erklärung der Wörter klar ſind. Denn Lieber! Wie erkläre ich das Wort Grund? Erkläre ich es nicht durch **dasjenige, wodurch man verſtehen kan, warum das andere iſt**? Iſt nun der Grund zureichend, das iſt, verſtehe ich nun völlig, warum das andere iſt, wenn ich bey demjenigen, was ich als die Urſache, das iſt, als dasjenige Ding angegeben, das den Grund in ſich enthält, warum das andere iſt, dabey man eben wieder dieſe Frage wiederhohlen muß, warum das andere iſt? Keines weges: ich verſtehe eine Sache alsdenn erſt völlig, wenn ich dabey weiter nichts zu fragen finde. Und dem-

demnach habe ich weder den Regeln einer Demonstration, noch dem Exempel der Mathematicorum, wenn sie auf das genaueste demonstriren wollen, zuwider gehandelt, indem ich diesen Satz ohne einen ferneren Beweiß angenommen. Wer sich hierbey einen Scrupel macht, der darff nur den hier angeführten §. 30. Met. nachschlagen, welcher ihn so gleich in §. 29. zurücke weißt; so wird ihm der Scrupel bald verschwinden. In andern Schrifften citiret man nicht einmahl die Stellen, wo man aus dem Scrupel kommen kan, der einem entstehet. Ich thue es, damit man desto weniger Anstoß findet. Nachdem nun der Hintersatz herausgebracht worden, **daß ein Ding auſſer uns sey, welches den Grund in sich hat, warum es ist**, so nehme ich ihn abermahls zum Untersatze eines neuen Schlusses an und schliesse vermittelst des Obersatzes, den ich durch die Citation §. 32. zu Gedächtnisse führe; **Was den Grund, warum es ist, in sich hat, ist nothwendig**, den Satz; **Es ist ein Wesen oder ein Ding auſſer uns, das nothwendig ist.** Da nun in beyden Fällen, die wir oben heraus gebracht, folget, daß ein nothwendiges Ding seyn müsse, einer aber von ihnen wahr seyn muß, wie ich im vorhergehenden erwiesen; so schliesse ich endlich ohne alle Bedingung: **Es sey ein nothwendiges Ding würcklich vor-**

Gegner des Autoris werden widerleget.

vorhanden. Wer verstehet, was zu einer Demonstration erfordert wird, der mag urtheilen, ob ich hierinnen verstossen und einen Paralogismum begangen, folgends der Beweiß, den ich von GOTT geführet, nicht überzeugend seyn könne, weil er gleich im Anfange einen Haupt-Fehler hat, indem nicht erwiesen worden, was den zureichenden Grund in sich hat, warum wir sind, habe den Grund, warum es ist in sich selber. Die Furcht, die man hat, es könne ein Atheist den Grund des Menschen in seinen Vor-Eltern suchen, und also mit seiner Argumentation zu Verleugnung der Existenz eines nothwendigen Wesens, davon er doch habe sollen überzeuget werden, in alle Ewigkeit zurücke gehen, ist eitel und vergebens, massen er darinnen keinen zureichenden Grund findet, er mag so lange fortgehen als er will, indem immer die alte Frage wiederhohlet werden muß, und man also niemahls zu Ende kömmet. Freylich werden Satz des zureichenden Grundes verwirfft, und nur einen Grund, aber keinen zureichenden erfordert, warum etwas ist, dem kan der Atheist auf solche Weise begegnen, mir aber nicht. Und deßwegen hat auch der Herr von Leibnitz gar wohl erinnert, daß man ohne den Satz des zureichenden Grundes die Existenz GOttes nicht demonstriren könne, nemlich wenn man die

Nutzen des zureichenden Grundes.

Erkänt-

Erkäntniß der Creatur zum Grunde leget und von ihr auf den Schöpffer schlieſſen will. Man muß aber mit der Demonſtration nicht einen jeden Beweiß vermengen, wie ich ſchon zu anderer Zeit in den **Anmerckungen über das Buddeiſche Bedencken** N. o. p. 10. & ſeq. N. q. p. 16. und N. u. p. 18. erinnert. Ich wolte wünſchen, daß nur überall, wo in Schrifften etwas erwieſen wird, von dem, was dazu nöthig iſt, ſo viel beygebracht würde, wie ich hier gethan: ich wolte mich niemahls beſchweren, daß der Beweiß unvollſtändig wäre. Ja ich wolte zugleich wünſchen, daß diejenigen, welche von mir verlangen, daß ich ihnen wie Kindern den Brey ins Maul ſchmieren ſoll, und nicht ſelber zulangen wollen, ihre Beweiſe auf eine ſolche Art zu juſtificiren ſuchten, wie ich hier gethan; ſo würden ſie ſehen, ob ſie Urſache hätten ſich ihrer Geſchicklichkeit halber im Demonſtriren zu erheben. Ich getraue mich mit dieſem Beweiſe allen Verſtändigen unter die Augen zu gehen und würde die Zeiten glückſelig preiſen, da wir lauter ſolche Beweiſe in Diſciplinen antreffen. Wie ſie mit ihren auskommen wollen, da mögen ſie zuſehen. Die Exempel, welche ich gebe, führe ich allzeit umſtändlich aus, weil ich davor halte, es ſey beſſer ein ausführliches Exempel zu geben, als viele unausführliche, wo ich mein Verfahren zu rechtfertigen geſonnen

Erinnerung.

sonnen bin. Ich erwehle auch jederzeit Exempel, die von Widersachern angefochten worden, und von einer Wichtigkeit sind, damit man nicht meyne, als wenn ich mit Fleiß diejenigen ausgelesen hätte, die am besten gerathen wären.

Warum der Autor in seinen Sätzen niemahls mehr einräumet als an dem Orte, wo er sie vordringet, sich erweisen lässet?

§. 31. Weil ich, so viel mir nur immer möglich ist, darauf gesehen, daß die Sätze, welche ich behauptete, richtig möchten erwiesen werden; so habe ich auch niemahls mehr eingeräumet, als sich in dem Orte erweisen lässet, wo der Satz vorgebracht wird. Wir haben schon ein Exempel in dem vorhergehenden, was erst (§. 30.) angeführet worden. Denn da ich erweisen soll, daß ein GOtt sey; so gehe ich mit langsamen Schritten fort, und erweise, wie wir gesehen, anfangs nur dieses, daß ein nothwendiges Wesen seyn müsse und zwar auf eine solche Weise, daß man im Zweiffel verbleibet, ob entweder wir dieses nothwendige Wesen selbst sind, oder ob es etwas von uns unterschiedenes sey. Nach diesem untersuche ich erst, ob man die Seelen der Menschen und die Welt für ein nothwendiges Wesen halten könne, oder aber als ein von beyden unterschiedenes davor erkennen müsse. Und so gehet es durch viele Sätze durch, ehe endlich heraus kommet, daß es ein nothwendiges Wesen giebet, darinnen ich den Grund von der Würcklichkeit der Seele und der Welt

Exempel.

zu ſuchen habe und welches von beyden unterſchieden iſt: Allein alsdenn iſt noch nicht klar, daß ein GOtt ſey, wenn wir ihn vor ein ſolches Weſen halten, wie ihn die Chriſten aus dem geoffenbahrten Worte GOttes angeben. Derowegen muß nach und nach durch viele Sätze erwieſen werden, daß dieſes nothwendige Weſen alle diejenige Eigenſchafften habe, welche man GOtt vermöge der Schrifft zueignet. Wenn nun alles, was in gar vielen unterſchiedenen Sätzen erwieſen worden, zuſammen genommen wird; ſo läſſet ſich endlich ein ſolcher Begriff heraus bringen, wie wir Chriſten von GOtt aus ſeinem geoffenbahrten Worte haben. Derowegen wenn man erkennen will, was für einen Begriff von GOtt der Leſer aus meinen Schrifften erhält; ſo muß er es nicht aus einer einigen Stelle beurtheilen wollen, ſondern alles zuſammen nehmen, was nach und nach erwieſen worden. Ich gebe noch ein anderes Exempel. Indem ich von der Verknüpffung der Dinge mit einander rede (§. 645. Met. & ſeq.) oder behaupte, daß alles mit Raiſon neben einander geordnet ſey und auf einander folget, und eines immer um des andern willen vorhanden ſey; ſo läſſet ſich noch nicht erweiſen, daß dieſe Gründe göttliche Abſichten ſind, die er vermöge ſeiner Weißheit in die Natur eingeführet: denn ich habe an dem Or-

Noch ein anderes Exempel.

te noch nicht erwiesen, daß ein GOtt sey, sondern lege erst den Grund dazu, und demnach muß ich es hier ausgesetzet lassen, bis sichs an seinem Orte ausführen lässet. Wenn ich nach diesem in Erwegung alles dessen, was von GOTT und der Welt erwiesen worden, von der Verknüpffung der Dinge rede, so sage ich nicht mehr bloß: Es sey in der Welt alles mit Raison neben einander geordnet und folge mit Raison auf einander, das ist, man könne allzeit unter verschiedenen Dingen, die zugleich sind, in dem einen etwas finden, daraus sich verstehen lässet, warum das andere neben ihm zugleich ist, und gleichergestalt, wo eines auf das andere folget, in dem vorhergehenden etwas antreffen, daraus man verstehen kan, warum das andere auf dasselbe folget. Ich gehe vielmehr alsdenn weiter, und sage: GOtt habe alles aus besonderen Absichten der Welt weißlich neben einander geordnet und dirigire alles zum Beweise seiner Güte zum besten der Creatur, insonderheit des Menschen: Allein solte ich dieses als einen Satz annehmen, den man demonstriren solte; so fiele es unmöglich einen demonstrativischen Beweiß an dem Orte, wo ich von der Verknüpffung der Dinge rede, zu geben. Denn es sind gar zu viele Sätze hierinnen enthalten, in die derselbe zergliedert werden muß, wenn

man

man ihn demonstrativisch ausführen soll. Ich nehme hier an 1. daß ein GOTT sey, 2. daß GOtt die cörperliche Dinge freywillig neben einander geordnet, 3. daß er hierinnen stets seine Absichten gehabt, die er zu erreichen gesucht, 4. daß er dadurch seiner Weißheit ein Gnügen gethan, 5. daß er seine Güte gegen die Creatur erweise, 6. daß er ihr und insonderheit dem Menschen zum besten alles dirigiret. Wer verstehet, was zum Demonstriren erfordert wird (§. 21. c. 4. Log.), der wird finden, wie viele andere Sätze voraus gesetzt werden müssen, ehe man aus ungezweiffelten Gründen der Vernunfft diese Sätze erweisen kan. Es gehet mit dem Demonstriren nicht so leicht an, als man vermeynet. Man muß grosse Aufmercksamkeit brauchen, damit man nicht mehr saget, als sich an einem jeden Orte beweisen lässet. Daß ich aber dieselbe gebraucht, kan mir nicht verarget werden: denn es ist eben mein Vorhaben gewesen zu Befestigung der Wahrheit auf eine zu unseren Zeiten, da die Wissenschafft steiget und demonstrativische Beweise gefordert werden, höchstnöthige Weise die natürliche Erkäntniß von GOtt auszuführen, um denen zu begegnen, die sich für andern starck am Verstande zu seyn bedüncken und sich selbst alle Scrupel zu benehmen, die einem bey dieser

Was für Aufmercksamkeit bey dem Demonstriren nöthig und der Autor gebraucht.

Erinnerung.

sen so wichtigen Wahrheiten entstehen können, wenn man durch Demonstriren seinen Verstand geübet. Und GOtt Lob! es sind auch viele, die meine Arbeit zu dem Zwecke zu gebrauchen wissen, dazu ich sie geschrieben. Ja ich zweiffele nicht im geringsten, es werden sich mit der Zeit noch mehrere finden, denen es nicht unangenehm seyn wird, daß ich diese Arbeit über mich genommen. Es wäre vielleicht nicht undienlich, wenn ich noch mehrere Exempel von dieser Art anführete, weil diejenigen, welche der Wahrheit zuwider sind, daraus Gelegenheit nehmen, mich mit ungegründeten Auflagen zu beläſtigen: allein man darff nur die Anmerckungen über die Metaphysick durchlesen; so wird man darinnen mehrere antreffen. Ich mag nicht hier von neuem wiederhohlen, was ich in einem andern Orte geschrieben.

Warum der Autor unterweilen etwas nur unter einer noch nicht ausgemachten Bedingung erweiset?

§. 32. Aus eben dieser Ursache, daß ich niemahls mehr einräumen können, als sich an dem Orte, wo ein Satz erwiesen worden, hat erweisen lassen, ist es kommen, daß unterweilen einige Sachen nur unter einer ausgemachten Bedingung erwiesen worden, die nach diesem wohl gar wegfallen, wenn man erwiesen hat, daß die Bedingung unmöglich sey. Wir haben selbst vorhin (§. 31.) ein Exempel gesehen, da ich erwiesen, wir wären nothwendig, wofer-

ne

ne wir den Grund, warum wir sind, in uns haben, ob gleich noch nicht ausgemacht worden war, ob diese letztere Bedingung richtig oder unrichtig sey, und also der Satz, der daraus gefolgert wird, gleichfals im Zweiffel bleibet. Gleichergestalt habe ich (§. 89. Met.) von den einfachen Dingen erwiesen, daß, wenn sie entstehen sollen, sie auf einmahl anfangen müsten zu seyn, da sie vorher nicht waren, unerachtet sich an demselben Orte noch nicht ausmachen ließ, ob sie entstanden sind, oder nicht (§. 28. Annot. Met.). Eben so habe ich (§. 579. Met.) gezeiget, daß, wenn ich eine zufällige Begebenheit vollständig durch blosse natürliche Ursachen erklären will, ich niemahls zu Ende komme, sondern ohne Aufhören fortgehen muß, unerachtet an dem Orte noch nicht ausgemacht worden, ob etwas gantz natürlicher Weise zur Würcklichkeit gereichen kan, was zufällig ist: wovon nach diesem in der Theologia naturali oder dem Capitel von GOtt das Gegentheil erwiesen wird, als dessen Existenz oder Würcklichkeit eben daraus gezeiget werden mag (§. 201. Annot. Met.). Wer nun aus solchen Stellen folgern will, als wenn die unmögliche Bedingung, als möglich angenommen würde, der gehet weiter als er soll, und erweget die Sachen nicht so reiflich, wie sichs gehöret. Denn wo der Autor eine Bedin-

Exempel.

Ubereilete Auslegung.

gung, unter der er etwas erweiſet, im Zweifel läſſet, ob ſie gewiß ſey, oder nicht, da muß der Leſer dieſelbe nicht determiniren wollen und annehmen, als wenn ſie der Autor entweder vor möglich oder vor unmöglich hielte. Wolte man ſagen, man ſolle dergleichen Sätze nicht in Diſciplinen ſetzen, ſondern bloß diejenigen, deren Bedingung ausgemacht wäre; ſo fürchte ich gar ſehr, daß man den demonſtrativiſchen Vortrag nicht genug einſiehet. Wir haben öffters nur nöthig, daß etwas unter einer noch nicht ausgemachten Bedingung erwieſen wird, wenn wir es als einen Grund anders zu erweiſen brauchen wollen. Als wenn wir die Würcklichkeit eines nothwendigen Dinges behaupten wollen, ohne noch zu wiſſen, was es für andere Eigenſchafften habe; ſo können wir dazu den Satz brauchen: wenn wir den Grund, warum wir ſind, in uns haben, ſo ſind wir nothwendig (§. 31). Und dergleichen Exempel zeigen ſich gar viele, wenn man ſolche Schrifften mit Bedacht durchgehen will, darinnen man ſich nach dem demonſtrativiſchen Vortrage gerichtet. Ja die Mathematici erweiſen unter allerhand Bedingungen, z. E. wie die Bewegung der ſchweren Cörper ſeyn müſſe, ehe ſie ausgemacht, welche in der Natur ſtatt findet. Wenn nun ein Naturkündiger durch Verſuche ausgemacht, welche davon in der Natur

Einwurff beantwortet.

Exempel der Mathematicorum.

tur

tur statt hat; so siehet man auch, welcher Satz angebracht werden mag. Und eben daraus erhellet ferner, daß dergleichen Sätze wohl ihren Nutzen haben, aber keinen Schaden bringen. Denn ein Verständiger weiß, was unter einer Bedingung gesaget wird, lasse sich nicht eher anbringen, als bis man zeiget, daß dieselbe Bedingung vorhanden sey. Findet sichs nun nach diesem, daß eine Bedingung möglich, oder unmöglich sey; so weiß man, was man bejahen oder verneinen soll. Wer anders verfähret, der mißbrauchet einen Satz, weil er ihn zur Unzeit anbringet, und davor kan der andere nicht stehen, der ihn erwiesen. Es dienen aber auch dergleichen Sätze im Erfinden, indem sie uns Anlaß geben, die angenommene Bedingungen zu untersuchen, ob sie möglich sind, oder nicht. Z. E. Wenn die Mathematici erwiesen haben, daß unter der Bedingung einer auf unveränderte Art fortwürckenden Ursache der Schwere folge, es werde die Geschwindigkeit nach den ungeraden Zahlen in gleicher Zeit vermehret, und die Versuche bestätigen das letztere (§. 4. & seq. T. II. Exper.); so hat man gefunden, daß die Ursache der Schwere durch den gantzen Raum um die Erde in denen Höhen, darinnen wir Versuche angestellet, auf unveränderte Art fort würcke.

Warum Sätze unter einer noch nicht ausgemachten Bedingung keinen Schaden bringen?

Ihr Nutzen im Erfinden.

Warum der Autor unterweilen weniger von einer Sache erwiesen als von ihr behauptet werden kan?

§. 33. Ich muß aber noch mehr sagen, nemlich daß ich unterweilen von einer Sache weniger erwiesen, als sich von ihr behaupten lässet, eben deswegen, weil sich an dem Orte, wo der Satz erwiesen worden, noch nicht mehr erweisen lässet, unterdessen doch dasselbe dazu dienet, daß man nach diesem ein mehreres erweisen kan. Wir haben hiervon ein Exempel in dem wichtigen Beweise, daß ein GOTT sey: denn daselbst habe ich anfangs (§. 945. Met.) nur heraus gebracht, daß GOtt das selbständige Wesen sey, darinnen der Grund von der Würcklichkeit der Seele und der Welt zu finden, das ist, aus dessen Eigenschafften man verstehen kan, warum vielmehr diese Welt als eine andere und unsere Seelen als andere, die beyde so wohl wie sie möglich waren, die Würcklichkeit erreichet, weil sich anfangs aus den vorhergelegten Gründen nicht mehr erweisen lässet, dieses aber eben dazu dienet, daß man nach diesem in einem eigentlichen Verstande die Art und Weise ausmachen könne, wie die Würcklichkeit der Welt und unserer Seele von GOTT herrühret, nemlich durch die Schöpffung (§. 1033. Met.), da er durch seine Macht würcklich gemacht, was er durch seinen Verstand als möglich heraus brachte, und also ausser ihm nichts vorhanden war, daraus er es hätte machen können.

Exempel.

können. Dieſes iſt dem demonſtrativiſchen Vortrage gemäß, wo man alle Begriffe auf das genaueſte zergliedert, was ſie in ſich faſſen, und dann in die Sätze nicht mehr bringet, als man aus den vorher beſtätigten Gründen erweiſen kan, jeden Satz aber an dem Orte anführet, wo man ihn nach dieſem zum Beweiſe anderer, die folgen, von nöthen hat. Und wir haben auch in dieſem Stücke das Exempel der Mathematicorum vor uns, ſelbſt in der Geometrie, wo man unſtreitig die allervollkommenſte Beweiſe findet, wenn ſie auf die Art eingerichtet worden, wie wir ſie bey den alten Geometris antreffen; denn einige von den Neueren haben die Schärffe der Alten aus den Augen geſetzet, welches von Verſtändigen nicht gebilliget wird. Man leſe die Vorrede, welche der berühmte Mathematicus in Engelland, vor weniger Zeit Profeſſor Aſtronomiæ Savilianus zu Oxfurt, **Johann Kell** vor die lateiniſche Uberſetzung der Anfangs-Gründe des *Euclidis* geſetzet, die wir von dem *Commandino* haben und er wieder auflegen laſſen; ſo wird man finden, was man in Engelland davon hält. Will man mit ihm allein nicht zu frieden ſeyn; ſo kan man des berühmten **Barrows**, der Profeſſor Matheſeos zu Cambridge geweſen, Lectiones mathematicas dazu nehmen, daß ich andere mit

Ob dieſes Verfahren dem demonſtrativiſchen Vortrage gemäß?

Exempel der Mathematicorum.

Stillschweigen übergehe. Z. E. Es ist ein bekandter Lehr-Satz in den Anfangs-Gründen der Geometrie, daß der äussere Winckel in einem Triangel, wenn die eine Seite verlängert wird, so groß sey, wie die beyden inneren entgegen gesetzten zusammen genommen. Ehe *Euclides* diesen Satz erweisen konte, darinnen die Grösse des äusseren Winckels determiniret wird; so erwiese er vorher einen anderen Satz, daß er grösser sey als einer von den beyden inneren entgegen stehenden allein genommen, weil er ihn als einen Grund brauchte andere Sätze zu erweisen, durch die sich endlich die determinirte Grösse genau erweisen ließ. Er macht es also eben so, wie wir es mit dem Beweise von der Schöpffung gemacht.

Einwurff wird beantwortet.

Nun weiß ich wohl, daß *Ramus* in seinen Scholis Mathematicis den *Euclidem* deswegen getadelt: allein sein Tadeln ist zu frühzeitig gewesen, wie es längst vor mir andere gleichfals erkandt. Denn da ich selbst in den lateinischen Elementis Vorhabens war diesen Satz, daß der äussere Winckel grösser ist, als einer von den beyden inneren, die ihm entgegen gesetzet sind, wegzulassen, weil er überflüßig ist, so bald man den andern weiß, daß der äussere so groß ist, wie die beyden inneren zusammen genommen; so muste ich ihn doch behalten, wo ferne ich von der Schärffe zu demonstriren

nicht

nicht abweichen wolte, und fand also den Satz in soweit nicht überflüßig, sondern höchst nothwendig. Unterdessen tadelte *Ramus* doch weiter nichts, als daß *Euclides* überflüßige Sätze erwiesen hätte, indem er weniger erwiesen, da sich ein mehreres wahr befindete und von ihm selbst nach diesem erwiesen würde: hingegen gab er ihm nicht Schuld, daß er die eigentliche Grösse nicht determinirte, und erklärete deswegen seinen Satz vor irrig, und also führete er sich bey seinem Censiren verständiger auf als diejenigen, welche vorgeben, es werde die Schöpffung geleugnet, weil von GOtt anfangs nur erwiesen wird, daß er das selbständige Wesen sey, darinnen der Grund von der Würcklichkeit der Welt zu finden: denn es hätte gleich der Schöpfung in einem eigentlichen Verstande sollen gedacht werden. *Ramus* würde sich so aufgeführet haben, wenn er den *Euclidem* beschuldiget hätte, er leugne, daß der äussere Winckel, wenn die Seite eines Triangels verlängert wird, so groß sey wie die beyden inneren zusammen genommen; denn wenn er es zugäbe, so hätte er gleich die determinirte Grösse anzeigen sollen. Es sey auch nicht genug, daß er dieses hernach erweise. Dadurch sey der Anstoß noch nicht gehoben. Er hätte es gleich anfangs thun sollen. Da dieses nicht geschehen: so sähe man

Unverstand der Gegner des Autoris.

man daraus, daß es ihm kein rechter Ernst sey, wenn er sie hernach anzeiget. Er wolle damit nur ein Blendwerck machen, damit er nemlich von denen übrigen Geometris nicht ausgelacht werde, wenn er einer von ihnen einmüthig angenommenen Wahrheit widerspricht: Allein es war freylich nicht möglich, daß sich *Ramus* so gar sehr vergieng, weil er in der Sache, davon er urtheilete, nicht gantz unverständig war, und, ob er wohl eine gröſſere Begierde den *Euclidem* zu tadeln hatte, als sich rechtfertigen ließ; so war er doch von keinem bitteren Hasse gegen ihn dergestalt eingenommen, daß er sich dadurch hätte blenden lassen alle andere Mathematicos für Maulwürffe anzusehen, die keine eigene Augen hätten zu sehen, sondern nur hören könten und daher glauben müsten, was er sagte.

Woher er kommet?

§. 34. Weil ich mir nun angelegen seyn lassen mich in allem, so viel möglich, nach der demonstrativischen Lehr-Art zu achten; so habe ich auch in der Ordnung mich darnach geachtet, in welcher ich die Erklärungen und Sätze vorgebracht. Ich habe nemlich ein jedes an demjenigen Orte vorgetragen, wo es das folgende zu verstehen und zu erweisen von nöthen war. Und wer dieses in acht nimmet, der wird allzeit den Grund anzeigen können, warum jetzt diese

Was der Autor bey Erklärungen und Sätzen für Ordnung gehalten.

se Erklärung gesetzt wird und warum man eben an diesem Orte und keinem andern den Satz bringet, davon die Frage ist, warum er eben da stehet. Ich kan dieses mit desto grösserem Vertrauen sagen, weil ich schon so vielmahl, da ich meine Schrifften denen, die gründliche Erkäntniß und Wissenschafft lieben, erkläret, solches selber erfahren, massen ich auch den Grund der Folge meiner Lehren aufeinander anzuzeigen gewohnet bin, damit meine Zuhörer erkennen, daß sie ein *Systema veritatum* bekommen, das ist, daß ihnen die Wahrheiten in einer solchen Verknüpffung mit einander vorgetragen werden, wie zu gründlicher Erkäntniß erfordert wird. Und in diesem Stücke habe ich gleichfals das Exempel des *Euclidis* und der alten und neueren Mathematicorum vor mir, welche die Schärffe im demonstriren geliebet. Denn unerachtet einige von den Neueren, insonderheit bey den Frantzosen, die Ordnung des *Euclidis* verwerffen wollen; so habe ich doch den Ungrund davon schon längst anderswo (§. 22. c. 11. Log.) gezeiget. Mit Wissenschafften hat es die Bewandnis, wie mit dem menschlichen Cörper, da nicht alles, was von einerley Art ist, sich an einem Orte bey einander befindet; sondern vielmehr dergestalt vertheilet ist, wie der Gebrauch des einen Theils den andern

Vorgänge des Autoris in dieser Ordnung.

Ursache davon.

neben

neben sich erfordert. Es ist ein ander Werck, wenn der Anatomicus, welcher einem eine Erkäntnis derjenigen Theile beybringen will, daraus der menschliche Leib zusammen gesetzet ist, alle Theile von einer Art besonders vorstellet, damit man sie kennen lernet und desto leichter behält: ein anderes aber ist es, wenn man den eigentlichen Bau des menschlichen Leibes verstehen will, damit man die darinnen sich ereignende Bewegungen begreiffen mag. Da ich nun gleichfalls Vorhabens gewesen bin, nicht allein die Sätze und Erklärungen, welche man in den Disciplinen hat, oder auch ich selbst hinzugethan, denen Lehr-Begierigen bekandt zu machen, damit sie dieselbe verstehen und ins Gedächtniß fassen; sondern zugleich ihren Zusammenhang mit einander zu zeigen, damit sie als Wahrheit erkandt werden: so habe ich auch alles in der Ordnung vortragen müssen, wie die Erkäntniß des einen die Erkäntniß des andern erfordert. Wer die erste Absicht hat, der kan ihm nach Gefallen eine andere Ordnung erwehlen, und wird deswegen von mir nicht getadelt werden. Er muß sich aber begreiffen, daß er diejenige Ordnung, die er in einer andern Absicht erwehlet, nicht andern aufdringen will, welche die Wahrheit in ihrer Verknüpffung mit einander erkennen wollen und ihnen also ein anderes

Ziel

Ziel vorgesetzet, das sie auf dem vorigen Wege nicht erreichen können.

§. 35. Es fehlet nicht an Leuten, die es für einen Hochmuth auslegen, daß man behauptet, zu einem demonstrativischen Vortrage wäre dieselbe Ordnung schlechterdinges nöthig und ohne dergleichen Ordnung könne man nicht zur Wissenschafft oder gründlichen Erkäntnis der Wahrheit gelangen, daß man völlig überführet sey, es sey Wahrheit, was man behauptet. Nun ist wohl dieses ein schlechter Beweiß, daß derjenige sich aus Hochmuth über alle andere und alle Vorfahren erhebet, der die Disciplinen in denen Stücken verbessern will, darinnen er noch einen Mangel verspüret. Denn sonst müste man es immer bey dem alten lassen und dörffte in keinem Stücke auf eine Besserung dencken, damit man nicht den Vorwurff hätte, man wäre hochmüthig, denn man wolte klüger seyn als alle andere. Man wolte so viel kluge und gelehrte Leute, die vor uns gelebet, für Maul-Würffe ansehen, die nicht auch Augen gehabt hätten zu sehen. Wer Tugenden und Laster vernünfftig zu beurtheilen weiß, und nicht allein bedencket, daß die Wissenschafften ein unerschöpffliches Meer sind, und der Verstand des Menschen sich immer nach und nach zu einem höheren Grade der Vollkommenheit bey

Warum man in der Theologie und Juristerey ohne diese Ordnung auskommen kan?

Einfältiger Vorwurff der Gegner

Wird abgelehnet.

bey Erweiterung der Wissenschafften bringen lässet, sondern auch über dieses aus der weisen Vorsorge GOttes gelernet, daß es seine Art sey dem menschlichen Geschlechte in Wissenschafften zu der Zeit etwas mitzutheilen, wenn dasselbe ihm beginnet unentbehrlich zu werden; der wird weder für seine Person vor dergleichen Vorwurff erschrecken, noch vielweniger aber ihn andern machen, oder darauf acht haben, wenn ihn andere vorbringen: Allein weil nicht jederman so viel Erkäntniß beywohnet, daß er sich zu finden weiß, und Leute, die in der Noth stecken sich durch Sophistereyen zu retten, alles zusammen suchen, wodurch sie den verhafft zu machen vermeynen, der ihnen einen Stein des Anstosses worden; so achte ich nicht undienlich zu seyn, wenn ich eines und das andere erinnere. Ich mercke demnach vor allen Dingen an, daß man sowohl in der Theologie, als in den Rechten eine wohl gegründete Erkäntniß erreichen kan, unerachtet man nicht die darinnen enthaltene Wahrheiten in einer solchen Verknüpffung mit einander vorträget, wie sich eine aus der andern erweisen lässet. Denn was erstlich die Gottesgelehrtheit betrifft, so ist bekandt, daß darinnen keine Wahrheiten vorgetragen werden, die sich durch die Vernunfft begreif-

Mangel des demonstrativischen

begreiffen lassen, sondern man vielmehr diejenigen beybringet, welche uns GOtt in seinem Worte geoffenbahret hat. Da nun hierzu der Beweiß aus der Schrifft genommen wird, so hat man nicht nöthig beständig eine Wahrheit aus der andern zu erweisen, sondern wo man Stellen in der Schrifft findet, darinnen ein Satz enthalten ist, nimmet man daraus den Beweiß. Und demnach gehet es hier an, daß man die Wahrheit, welche GOtt geoffenbahret, richtig erkennet, ob gleich nicht eine aus der andern erwiesen wird. Man kan hier einen jeden Satz, der aus den Worten der Schrifft dargethan wird, ansehen, als wenn er mit den übrigen nichts zu thun hätte. Ich führe jetzt nicht an, daß, wenn man den Sätzen Beyfall geben soll, es nicht auf eine nach den Regeln der Logick geführte Demonstration ankommet, sondern die Uberzeugung von einer höheren Krafft herrühret. Es ist hier genug, daß man den rechten Sinn der Schrifft erkläret und nach diesem zeiget, wie der von uns behauptete Satz vermöge dieser Erklärung in der angeführten Schrifft-Stelle enthalten sey. Und auf solche Weise erhellet, daß, wenn man eine demonstrativische Ordnung in denen zur Welt-Weisheit gehörigen Disciplinen für nützlich und nöthig für diejenigen erachtet, welche die dahin gehörige Sätze als Wahrheit begreiffen

Vortrages in der Theologie, was er zu sagen hat.

und davon nicht bloß überredet sondern überzeuget seyn wollen (§. 13. c. 13. Log.), man keinesweges denen GOttes-Gelehrten gewisse und überzeugende Erkänntnis abspricht, unerachtet sie sich nach dieser Ordnung nicht richten. Wären *Aristotelis* oder *Cartesii*, oder anderer Welt-Weisen Schrifften eine philosophische Bibel, darinnen wir durch sie aus GOttes unmittelbahrer Offenbahrung von demjenigen unterrichtet würden, was der Vernunfft gemäß ist; so könte man es auch ohne diese Ordnung zu einer gewissen und überzeugenden Erkäntnis bringen. Allein da die Wahrheiten aus der Vernunfft durch ihre Verknüpffung mit einander erkandt und erwiesen werden; so hat es auch mit der Welt-Weisheit eine andere Beschaffenheit als mit der GOttesgelehrtheit. Eben dieses müssen wir von den Rechten sagen. Ein Rechts-Gelehrter macht keine Gesetze, sondern erkläret sie nur und, wo keine klare Gesetze vorhanden, suchet er die Sache entweder durch Folgerungen heraus zu bringen aus denen, die vorhanden sind, oder aus den Maximen, darauf sich dieselbe gründen, zu entscheiden. Und da kan er abermahl zu rechte kommen und eine gründliche Gelehrsamkeit und Einsicht in den Rechten erlangen, unerachtet er nicht den Vortrag nach der Demonstration einrichtet. Allein eine

Mangel des demonstrativischen Vortrages in den Rechten, was er zusagen hat.

gantz

gantz andere Beſchaffenheit hat es in der Welt-Weisheit, da kan man ſich keine völlige Gewisheit zu Uberzeugung derer, die verſtehen, was dazu erfordert wird, verſprechen, woferne man ſich nicht nach den Regeln der Demonſtration achten will. Wer die dazu erforderte Fähigkeit nicht hat, der läſſet ſich durch Beweisthümer bereden, die noch nicht in demonſtrativiſche Klarheit geſetzet ſind: allein wenn er nicht die Zeit ſeines Lebens in dieſem Zuſtande verbleibet, ſo kan er bey zunehmender Fähigkeit des Verſtandes den Mangel ſeiner Beweiſe erkennen und daran zweiffeln, was er vor dieſem mit ſo groſſer Gewisheit zu erkennen vermeynete. Wer demnach ein Werck von der Welt-Weisheit zu ſchreiben geſonnen, daraus man erkennen ſoll, daß diejenigen Sätze, welche behauptet werden, Wahrheit ſind, der muß ſich nach den Regeln der Demonſtration richten, und eine Wahrheit aus der andern erweiſen. Am allermeiſten iſt dieſes nöthig, wo man den Zuſammenhang der Wahrheiten einzuſehen beliebet, oder auch mit ſolchen Wahrheit zu thun hat, die man nicht unmittelbahr aus der Erfahrung herleiten kan, oder dieſe zugleich durch ihre Gründe erkennen will.

Warum es mit der Welt-Weisheit anders beſchaffen iſt.

§. 36. Unerachtet ich aber nicht leugne, daß ein Gotts- und Rechts-gelehrter zu einer gründlichen und gewiſſen Erkäntnis, jener

Ob in der Theologie und

 Juriſte-

bey die demonstrativische Lehr-Art nichts nutzet.

in den von GOtt unmittelbar geoffenbahrten Wahrheiten, dieser hingegen in den Rechten gelangen kan; so folget doch daraus nicht, daß die demonstrativische Lehr-Art beyde nichts nutzet und daher in ihren Sachen überflüßig wäre, wenn man Systemata nach derselben schreiben wollte. Und ich kan nicht in Abrede seyn, daß ich es für eine sehr nützliche Arbeit hielte, weñ jemand, der geschickt dazu ist und so ein wichtiges Unternehmen ausführen kan, in der Theologie und den Rechten dergleichen Systemata verfertigte. Wenn man die geoffenbahrten Wahrheiten in eine beständige Verknüpffung mit einander brächte, wie eine ihren Grund in der andern hat; so würde man besser einsehen, welche neben einander bestehen könten und welche hingegen wieder einlauffen: welches in der That nicht wenig beytragen würde zu Beylegung der Religions-Streitigkeiten, wo nicht auf einmahl, doch nach und nach, aus Ursachen, die ohne mein Anführen bekandt sind. Man würde Widrig-gesinnten, wo sie von der Richtigkeit des Glaubens abgehen, solches besser zeigen können, damit sie nicht durch verkehrte Auslegungen der Schrifft, wie jetzt zu geschehen pfleget, Ausflüchte suchten, indem man mit ihnen aus solchen Gründen, die sie zugeben, disputirte, das ist, zeigete, wie der Satz, dessen Wahrheit

Nutzen in der Theologie.

sie

ſie nicht erkennen wollen, aus andern, die ſie ſelbſt willig einräumeten und zu leugnen nicht verlangten, durch eine richtige und nothwendige Folge hergeleitet würde. Man würde in Erklärung der Schrifft hin und wieder ein groſſes Licht bekommen; denn da niemand in Abrede iſt, man müſſe die Schrifft dergeſtalt erklären, daß ſie dem Glauben ähnlich ſey, man aber am beſten ſiehet, was dem Glauben ähnlich iſt, wenn man die Wahrheiten, die man glauben muß, in einer feinen Verknüpffung mit einander einſiehet, ſo würde man nach dieſem demonſtrativiſch zeigen können, daß eine gegebene Erklärung einer Schrifft-Stelle, die durch die Aehnlichkeit des Glaubens ihre Determination erhält, richtig ſey. Und alsdenn würden ſich ſolche Schrifft-Stellen nicht mehr, wie jetzund geſchiehet, zu Beſtätigung irriger Meynungen anführen laſſen, indem aller Schein, den man ihnen durch verkehrte Auslegungen giebet, benommen wird. Man würde die Theologie in ihrem Zuſammenhange deutlicher als voll göttlicher Weisheit einſehen, und dadurch nicht allein vor ſich vieles Vergnügen daran finden, ſondern auch andern die Augen eröffnen, die durch Vorurtheile verblendet ſind und deren Göttlichkeit nicht erkennen wollen. Ja man würde alsdenn dieſelbe auch nutzbahrer zu einem gottſeli-

gen Leben machen, weil die Erkänntnis um so viel mehr in den Willen dringet, je deutlicher dieselbe ist. Ich übergehe mit Stillschweigen, was sich noch weiter sagen liesse und zu seiner Zeit offenbahr werden wird, wenn GOtt einen Mann erwecket, welcher die von ihm geoffenbahrte Wahrheiten, die man in der Theologie vorträget, in eine solche Ordnung bringet, wie eine in der andern gegründet ist. Der unvergleichliche Breßlauische Theologus, der Seel. Herr **Neumann**, aus dessen Munde ich in meiner Jugend viel Gutes gehöret, das mir in meinen künfftigen Jahren ein Licht gewesen, wünschte dergleichen Arbeit, als dem vermöge seiner tieffen Einsicht der Nutzen nicht verborgen seyn konnte: er erkandte aber auch, daß niemand darzu geschickt sey, als der sich in der Mathematick genug geübet und daraus die Art eines demonstrativischen Vortrages erlernet: wie er dann mir selbst die Mathematick und Physick in Ansehung der Theologie recommendirte. Er erkandte daß es seine Abwechslungen habe und zu einer Zeit ein Wahrheit auf eine andere Art müsse vorgetragen werden als zu einer andern, nachdem es nemlich der Zustand der Zeiten erfordert. Und nach seiner Einsicht waren die Zeiten vor der Thüre, da ein demonstrativischer Vortrag viel fruchten könnte:

Daß er von Gottes-Gelehrten erkandt worden.

können: wie ich dann auch noch einen Brieff von ihm in Händen habe, darinnen er seine Freude darüber bezeigete, als ich die allgemeinen Gründe der Moral in der zu Leipzig Anno 1703. unter dem Titul: *Philosophia practica universalis* gehaltenen Disputation auf mathematische Art erwieß. Es sind aber auch andere Theologi der Meynung und hat ein mit Verdiensten berühmter Theologus, nemlich der Hr. Abt **Schmidt** in Helmstädt, mir vor mehr als zehen Jahren dergleichen Arbeit recommendiret, weil er einige Proben eines demonstrativischen Vortrages von mir gesehen hatte. Eben so ist kein Zweiffel, daß es seinen Nutzen haben würde, wenn man die bürgerlichen Gesetze, welche auf Universitäten gelehret werden, in eine solche Ordnung brächte, wie eines den Grund in dem andern hat. Denn man würde auch hier besser sehen, wie weit dieselben mit einander übereinstimmeten, und ob einige den andern zuwider wären, oder nicht. Man würde die allgemeine Maximen erlernen, darinnen die Gesetze gegründet sind, und daher in anderen Fällen, wovon kein Gesetze vorhanden, denen gemäß determiniren können, was rechtens ist. Man würde die Billigkeit der Gesetze desto klärer einsehen und bey dem Gebrauch derselben von der natürlichen Billigkeit so wenig abweichen, als sich nur immer thun

Nutzen in der Juristerey.

läſſet. Ja man würde viele Geſetze in allgemeinere faſſen können und dadurch das Gedächtnis weniger beſchweren, auch die Anbringung derſelben in beſonderen Fällen ungemein erleichtern. Uber dieſes würde man auch die Rechte mit weniger Mühe und in kürtzerer Zeit lernen können, dergeſtalt daß diejenigen, welche ſie auf Univerſitäten ſtudiren, die Welt-Weisheit und Mathematick in der Zeit zugleich mit ſtudiren, da ſie jetzt die Rechte kaum oben hin lernen. Wir haben jetzt, da die andere Auflage dieſes Werckes heraus kommet, die Probe in Marburg, wo der nicht weniger in der Welt-Weisheit und Mathematick, als denen Rechten geübte Profeſſor Juris, Herr D. **Cramer** ſich in dem Vortrage der Rechten nach der demonſtrativiſchen Lehr-Art richtet, und deswegen einen groſſen Beyfall findet. Man kan auch aus ſeinen in Druck gegebenen Proben ſehen, was für ein Unterſcheid iſt, wenn einer nichts als die Rechte allein im Kopffe hat, und wann ein Rechts-Gelehrter eine gute Philoſophie beſitzet und durch die Mathematick den Kopff in Ordnung geſetzt.

Warum der Autor nicht prætendiret / daß

§. 37. Ich habe mich in meinen Schrifften nach dem demonſtrativiſchen Vortrage geachtet, ſo viel an mir geweſen iſt, und bin nicht darwider, daß es einer beſſer mache. Es iſt ohnedem leichter etwas zu verbeſſern, als

als zuerſt zu machen. Und iſt um ſo viel weniger Urſache vorhanden, warum man einen beneiden ſoll. Leute, die nur cenſiren und tadeln wollen, mögen mercken, was D. **Luther** denen vor eine Lection giebet, die ſeine Uberſetzung der Bibel tadeln wolten (a). Es iſt auch mir ein leichtes zu tadeln, was andere gemacht haben: und zwar auf eine überzeugende Art zu zeigen, woran es ihnen fehlet: allein ich habe niemahls ein Gefallen daran, weil ich glaube, es ſey rühmlicher etwas thun, daran man noch was ausſetzen kan, als bloß ausſetzen, was bey dem, ſo andere gethan, noch fehlet, ja weil ich ſowohl wie **Luther** erfahren, daß das erſtere gar ungemein ſchwerer ſey als das letztere. Ein Anfänger, der nicht recht addiren kan, kan ſehen; wo es der gröſte Rechen-Meiſter im Addiren verſehen. Gleichwie ich aber bereit bin denjenigen zu loben, der die Welt-Weißheit noch gründlicher ausführen wird als von mir geſchehen, und es ihm zu dancken, wenn er mir Gelegenheit gibt etwas zu lernen; ſo habe ich auch niemahls prætendiret, daß alle auf eine demonſtrativiſche Art ſchreiben ſolten. Es wäre nicht allein ungereimet von einem etwas fordern, was nicht in ſeinem Vermögen ſtehet; ſondern es wäre auch unalle auf eine demonſtrativiſche Art ſchreiben.

(a) Vid. Buddei Supplement derer Schrifften Lutheri F. 159.

recht, wenn man diejenigen gantz verabsäumen wolte, die entweder nicht die Fähigkeit, oder nicht die Gedult haben die Wahrheiten völlig einzusehen und in einer beständigen Verknüpffung mit einander zu erlernen. Ja es wäre auch dem gantzen menschlichen Geschlechte nachtheilig, wenn man niemanden Wahrheit lehren wolte, als der sie in ihrer Verknüpffung mit einander fassen könte und wolte: denn wenn es auf den Gebrauch ankommet, so kan man eine Wahrheit so wohl nutzen als der andere, ob man sie gleich nicht demonstrativisch erkandt hat, wenn man sie nur verstehet, und gleich nur undeutliche Begriffe davon hat. Wir haben ja Exempel in der Mathematick. Ein Ingenieur und Feld-Messer practiciret die Geometrie, ob er gleich seine Praxin nicht demonstriren kan. Ein Glaßschleiffer verfertiget gute Fern- und Vergrösserungs-Gläser, ob er gleich Hugenii Beweise in der Dioptrick davon nicht begreiffen kan. Es rechnet einer Ephemerides und verfertiget Calender nach den astronomischen Tafeln, unerachtet er die geometrische Rechnungen, darnach sie verfertiget worden, weder verstehet, noch zu demonstriren weiß. Es zeichnet einer Sonnen-Uhren, ob er gleich nicht demonstriren kan, daß sie auf eine solche Art auf einer gegebenen Fläche müssen gezeich-

zeichnet werden. Wie es nun in der Mathematick angehet, daß Ingenieurs und Feld-Messer die geometrische, Glaßschleiffer die optische, Calender-Schreiber astronomische, Sonnen-Uhrmacher gnomonische Wahrheiten nutzen können, ob sie dieselben gleich bloß auswendig gelernet, und nicht selbst als Wahrheiten erkandt, oder auch auf das höchste nur durch einige Gründe dieselben zu bestätigen wissen, die keine vollkommene Demonstration ausmachen; so gehet solches auch in den übrigen Disciplinen und Facultäten an. Unterdessen wie ein Verständiger nicht leugnen kan, daß einer in der Mathematick vielen Vortheil davon hat, wenn er diejenige Wahrheiten, darauf seine Ausübung gegründet ist, mit demonstrativischer Gewißheit erkennet; so verhält sichs ebener massen mit aller übrigen Erkäntnis. Gleichwie es aber eine grosse Thorheit wäre, wenn Feld-Messer, Ingenieurs, Glaßschleiffer, Calender-Schreiber, Sonnen-Uhrmacher nicht leiden wolten, daß die Mathematici die Auflösung ihrer Aufgaben und die dazu gehörige Gründe auf eine demonstrativische Art ausführeten; so handeln auch diejenigen nicht besser, welche die Welt-Weißheit, ja die zu den so genannten höheren Facultäten gehörige Lehren, nicht wollen auf eine demonstrativische Art vortragen lassen. Wer nicht

Vortheil dessen der die Wahrheit demonstrativisch erkennet.

Unfug der Verächter dieser Erkäntniß.

geschickt

geschickt ist die Wahrheit auf eine solche Art zu lernen, es mag entweder am Verstande, oder am Willen, oder an beyden zugleich liegen, der bleibet ohne dem bey Zeiten davon, und gesellet sich zu denen, wo er seinen Verstand nicht so anstrengen und nicht so viele Gedult haben darff. Und also wird durch den demonstrativischen Vortrag niemand verabsäumet, weil diejenigen, vor die er nicht gehöret, sich an andere halten; hingegen wenn jener wegbleibet, so werden so viele herrliche Köpffe verabsäumet, die von andern nicht vergnüget werden. Ja es dienet eben dieser Vortrag dazu, daß die tüchtigen Köpffe von den untüchtigen, die gründlich gelehrte von denen, welche nur obenhin etwas gelernet, abgesondert werden: welches im gemeinen Wesen grossen Nutzen hat, woferne man mit Wahrheit regieret.

Das 4. Capitel.

Von der Freyheit zu philosophiren, deren sich der Autor bedienet.

§. 38.

Vorhaben des Autoris.

BIsher habe ich ausführlich gewiesen, wie ich mich in dem Vortrage meiner Lehren aufgeführet. Allein nun muß ich

ich auch zeigen, wie ich mich in Erwehlung der Lehren, die ich vorgetragen, aufgeführet habe. Und dieſes iſt um ſo viel mehr nöthig, weil es Leute giebet, die andere überreden wollen, als wenn ich mich in dieſem Stücke nicht in gebührenden Schrancken gehalten hätte: wiewohl mich dieſes keinesweges befremdet, ſondern vielmehr befremden müſte, wenn es nicht geſchähe, maſſen aus der Geſchichte der Gelehrten, inſonderheit der Welt-Weiſen überflüßig bekandt, daß dieſes allzeit ein Vorwurff geweſen, den man denenjenigen gemacht, die in etwas eine Aenderung vornehmen wollen. Wir haben das Exempel noch an dem *Carteſio*, davon ich an einem andern Orte ausführlicher zu handeln werde Gelegenheit haben. (b)

§. 39. Da ich mir vornahme alle Theile der Welt-Weißheit in einer beſtändigen Verknüpffung mit einander abzuhandeln, ſo habe ich mich gleich entſchloſſen bloß darauf zu ſehen, ob etwas wahr iſt, oder nicht. Ich habe mich aber darum nicht im geringſten bekümmert, ob es alt, oder ob es neue iſt; ob es werth gehalten und gerühmet, oder ob es verachtet wird; ob ich es ſchon bey andern gefunden, oder ob ich vor mich ſelbſt darauf kommen; ob es ein berühmter Mann, oder ein anderer geſaget, von dem man

Daß der Auror bloß auf Wahrheit geſehen.

(b) Vid. Trimeſtre æſtivum Hor. Subſer. An. 1730. Num. 1.

man in der gelehrten Welt wenig Rühmens machet, ja den man wohl gar verspottet. Was ich demnach nach meinem Urtheile als wahr befunden, das habe ich in meinen Schrifften behauptet und, wo man noch zur völligen Gewißheit nicht kommen kan, dasjenige erwehlet, was ich die gröste Wahrscheinlichkeit zu haben erachtet. Denn dieses erforderte auch meine Absicht, die ich hatte, die Sachen dergestalt abzuhandeln, daß sie als Wahrheit erkandt würden, und die Verknüpffung einer Wahrheit mit der andern zu zeigen. Derowegen gieng es nicht an, daß ich mich entweder nach der Mode, oder nach meinem Vortheile richten konte, nachdem ich mich in Erwehlung gewisser Meynungen entweder diesem, oder jenem gefällig erwiese hätte, der mir durch seine Gunst würde förderlich gewesen seyn, oder mit dem Hasse den Vorsatz und die Bemühung mir zu schaden würde unterlassen haben. Hätte ich aus interessirten Absichten andern zu gefallen etwas annehmen und es für Wahrheit ausgeben wollen, da ich dessen anders überzeuget bin; so wäre ich ein Betrieger gewesen. Durch Betriegereyen aber habe ich in der Welt mein Glück nicht machen mögen. Das Glücke, was ich nicht durch Aufrichtigkeit haben kan, verlange ich nicht.

Warum er dieses gethan.

Warum sich der

§. 40. Ich habe mich aber in Beurtheilung

lung der Wahrheit nach mir und nicht nach andern gerichtet. Denn wenn ich mich nach andern richten ſolte, ſo müſte ich vor wahr ausgeben, was ich nicht davor erkennte, und Beweiſe für überzeugend halten, wo ich noch zeigen könte, was mir im Wege ſtünde, warum ich es noch nicht als erwieſen annehmen könte. Auf ſolche Weiſe hielte ich es bloß fürwahr, weil es andere ſagten, daß es wahr ſeyn ſolte. Und ſo würde ich nicht allein vor mich alles auf das Vorurtheil der Autorität bauen, ſondern auch andere dazu anführen wollen. Da nun niemand billigen kan, daß man etwas deswegen für wahr hält, weil es andere ſagen, die man für ſcharffſinnig und gelehrt hält; vielweniger aber, daß man andere zu dieſem Vorurtheile anführet; ſo kan man auch nicht verlangen, daß man ſich in Beurtheilung der Wahrheit mehr nach ſeinem Geſchmacke, als nach anderer ihrem richtet. Es erfordert aber dieſes inſonderheit auch meine gantze Abſicht, die ich gehabt habe, als ich mir vorgenommen alle Theile der Welt-Weißheit zum Nutzen derer zu erläutern, die ſich vorgenommen haben die dahin gehörige Wahrheiten gründlich zu erkennen. Denn meine vornehmſte Abſicht iſt geweſen, daß ich die Sachen dergeſtalt abhandelte, damit die Wahrheit als Wahrheit möchte erkandt werden, und man

Autor in Beurtheilung der Wahrheit nach ſich gerichtet.

man davon völlig überzeuget würde. Und demnach habe ich mich auch beflissen nach der mathematischen Lehr-Art meine Sachen vorzutragen (§. 22). So wenig es nun in der Mathematick angehen würde, daß einer von denen darinnen enthaltenen Lehrsätzen überzeuget würde, sie wären der Wahrheit gemäß, wenn man die Beweise nicht völlig ausführen wolte, sondern sich damit begnügen, daß *Euclides*, *Archimedes* oder ein ander berühmter Mathematicus diesen Satz vor wahr hielte und diese Gründe zum Beweise angäbe; so wenig kan es auch in andern Disciplinen geschehen, daß man von der Wahrheit überzeuget wird, wenn man sie bloß deswegen als wahr annehmen soll, weil es so viele gelehrte und berühmte Männer sagen, und glauben der Beweiß, den man angiebet, habe die gröste Krafft einen davon zu überzeugen, daß es Wahrheit sey, weil eben sie ihn davor ausgeben und seine überzeugende Krafft andern anpreisen: wie man leyder von mir verlanget. Z. E. Wenn ich sagte: In einem jeden Triangel machten alle drey Winckel zusammen genommen 180. Grad und wolte haben, man solte es als eine Wahrheit erkennen, weil es *Euclides* und mit ihnen alle Mathematici davor hielten, wenn aber jemand nach dem Beweise fragte, bloß antwortete, man bewiese es dadurch,

Einfalt der Gegner des Autoris.

Wird nachdrücklich erwiesen.

durch, weil die Wechſels-Winckel zwiſchen den Parallel-Linien einander gleich wären, und dieſes wäre der kräfftigſte Beweis nach dem Zeugniſſe aller Mathematicorum, hingegen verlangte, man ſollte es dabey bewenden laſſen und ſich nicht unterſtehen den Beweis ordentlich zu führen und aus ſeinen erſten Gründen herzuleiten; ſo würde ich bey verſtändigen Mathematicis gar ſchlechte Ehre einlegen und ſie würden mir wenig Danck wiſſen, daß ich ſo viel Ehrerbietigkeit gegen ſie hätte: Ja es würde auch der Mathematick dadurch wenig aufgeholffen werden, und wäre dieſes nicht der Weg, worauf man andere zu einer ſolchen Erkäntniß führete, daß aus ihnen *Euclides*, *Archimedes* und *Appollonii* würden, das iſt, Männer, welche nicht allein die von ihren Vorfahren erfundene Wahrheit begreiffen, ſondern auch in den Stand geſetzt werden Wahrheiten zu erfinden, die ſich ferner daraus herleiten laſſen, und jenen unbekandt geweſen. Wenn ich auf gleiche Weiſe in andern Diſciplinen verfahre, ſo müſſen Verſtändige gleiche Gedancken von mir führen. Wenn ich bloß auf guten Glauben die Wahrheit einem gewehren ſollte und von dem Leſer verlangen, er möchte die Beweiſe gelten laſſen, weil ich ſie ihm anprieſe und auf diejenigen ſchimpffte, die ſie nicht vor überzeugend anſehen wollten; ſo möchte ich

mit der Welt-Weisheit nichts zu thun haben. Es wäre meine Arbeit überflüßig und ich hielte sie mir vor unanständig. Und in der That ist es ungereimet, daß man etwas um der Autorität anderer willen für wahr halten soll; aber noch viel ungereimter, wenn man einen Beweis für überzeugend erkennen soll, dessen überzeugende Krafft man bey sich nicht wahrnimmet. Es ist eben soviel, als wenn ich verlangte, der andere sollte mir zugefallen glauben, es schmecke süsse wie Honig, wenn es mir bitter wie Galle schmeckte. Der Verstand läsſet sich nicht befehlen. Und wenn es auf den Beyfall ankommet, so muß gantz anders ein Beweis ausgeführet werden, wo der Verstand geübet ist, als wo er ungeübet ist. Wer seinen Verstand geübet hat, der weiß von beydem zu sagen, und erkennet den Unterscheid. Er empfindet, wie ihm jetzt zu Muthe ist, und besinnet sich, wie ihm vor diesem zu Muthe war, als er einerley Beweis hörete. Wer aber seinen Verstand nicht geübet hat, der weiß nur von einem zu sagen, das andere sind ihm Böhmische Dörffer, die er nicht gesehen und davon er nicht reden kan. Es zeiget demnach eine Übereilung an, wenn man von einem ungeübten Verstande auf einen geübten schlieſſen will, und zugleich eine thörichte Herrschsucht und eitelen Hochmuth, wenn man

Unfug der Gegner des Autoris.

man prætendiren will, ein geübter Verſtand ſolle ſich nach einem ungeübten richten und jenen für ſeinen Richter erkennen. Es iſt ein gemeiner Wahn, der viel Schaden ſtifftet, daß man vermeynet, die Seele könne ohne gehörige Ubungen eine Fertigkeit erreichen, da ſie es doch ſo wenig vermag als der Leib. In Erwegung deſſen habe ich mich nicht nach andern, ſondern nach mir ſelbſt gerichtet, wenn es auf die beyde Fragen ankommen iſt, ob ein Satz wahr ſey oder nicht, und ob ein Beweis zu einer Uberführung zureichend ſey oder nicht. Denn da ich gefunden, daß mir ehedeſſen, da ich mich bemühete die Wahrheit zu lernen, die Sachen auch anders vorkommen ſind, als jetzund, und mir ebenfalls überzeugend geſchienen, welches ich nach dieſem zu einer Uberzeugung nicht hinreichend befunden, nach reiffer Uberlegung aber ich die Urſachen gefunden, warum ich jetzt ſchwerer zum Beyfall zu bringen wäre, als vor dieſem; ſo habe ich leicht erachten können, daß noch mehrere ſeyn würden, den es eben ſo, wie mir ergehen würde, und folgends meine Sachen ſo auszuführen geſucht, damit ſie auch beſtünden, wenn ſie von einem geübten Verſtande unterſucht würden. Und ich habe es auch bey unſeren Zeiten vor nöthig geachtet, daß ich hierauf ſähe. Denn man hat nicht allein die Mathematick in

Vorſichtigkeit des Autoris in Erkänntnis der Wahrheit.

Warum man heute zu Tage auf

Gründlichkeit zu sehen.

Aufnahme gebracht, wo man einen Begriff von einer gründlichen Ausführung bekommet; sondern es haben auch viele brave Männer in anderen Disciplinen herrliche Proben von gründlich ausgeführten Wahrheiten gegeben. Wer demnach die Mathematick so studiret, wie der Gebrauch der Vernunfft dadurch erleichtert wird, und ermeldete Proben in andern Disciplinen begreifft; der verfället in lauter Zweiffel, wo ein ungeübter Verstand völlige Beruhtgung zu finden vermeynet. Damit man nun nicht Ursache hat an wichtigen Wahrheiten zu zweiffeln, sondern vielmehr dieselben mit Gewisheit erkennet, auch wenn man durch einen geübten Verstand sie überleget; so halte ich es für wohlgethan, wenn man sich angelegen seyn lässet die Disciplinen auf eine solche Art abzuhandeln, daß auch diejenigen, die mehr als andere auf Verstands-Ubungen zu wenden Zeit und Gelegenheit gehabt, damit zufrieden seyn können oder, wo ja noch etwas fehlet, doch nun näher sind als vorhin dem Mangel vollends abzuhelffen.

Was die Freyheit zu philosophiren ist und warum der Autor

§. 41. Und hierinnen bestehet die Freyheit zu philosophiren, daß man sich in Beurtheilung der Wahrheit nicht nach andern, sondern nach sich richtet. Denn wenn man gehalten ist etwas für wahr zu halten, weil es ein anderer saget, daß

es

es wahr ſey, und den Beweis deswegen muß gelten laſſen, weil ihn der andere für überzeugend ausgiebt; ſo iſt man in der Sclaverey. Man muß ſich befehlen laſſen für wahr zu halten, was man doch nicht als wahr erkennet, und einen Beweis für überzeugend anzuſehen, deſſen überzeugende Krafft man bey ſich nicht empfindet. Gleichwie nun ein Sclave ſeinen Willen einem andern unterwerffen muß, daß er thun muß, wozu er keine Luſt hat und das er ſonſt nicht thun würde, wenn es nach ſeinem Willen gienge: ſo muß man auch hier ſeinen Verſtand einem andern unterwerffen, daß man vor wahr ausgiebet, das man noch nicht für wahr halten kan und einen Beweis als kräfftig erkläret, unerachtet er einen im Zweiffel ſtecken läſſet. Und demnach beſtehet die **Sclaverey im *philoſophiren*** in Unterwerffung ſeines Verſtandes dem Urtheile eines andern oder, welches gleichviel iſt, in Reſolvirung ſeines Beyfalles in die Autorität eines andern. Hingegen wo man nicht gehalten iſt für wahr zu halten, als was man erkennet, daß es wahr ſey, und keinen Beweis darff gelten laſſen, als weil man ſeine überzeugende Krafft bey ſich verſpüret; ſo iſt man in der Freyheit. Man hält etwas für wahr, weil man es als wahr erkennet, und giebet einen Beweis für überzeugend aus, weil man bey

ſie geliebet.

Erklärung.

Sclaverey im philoſophiren.

ſich befindet, daß man dadurch überzeuget wird, und nichts dagegen einzuwenden hat. Gleichwie nun ein Freyer thut, was ihm gefället, und was er will, weil er es nemlich ſo nnd nicht anders für gut befindet; ſo richtet man ſich auch hier nach ſeinem eigenen Urtheile, daß man nichts vor wahr ausgiebet, als was man vor wahr hält, und keinen Beweis für hinreichend erkläret, als bey dem man nicht das geringſte mehr auszuſetzen findet. Und demnach beſtehet die **Freyheit zu** *philoſophiren* in einem ungehinderten Gebrauche ſeines Verſtandes, oder, welches gleichviel iſt, in Reſolvirung ſeines Beyfalles in die Gründe, wodurch eine Wahrheit erwieſen wird. Ich geſtehe es gantz gerne, daß ich niemahls verlangt habe im philoſophiren einen Sclaven abzugeben; ſondern jederzeit die Freyheit zu philoſophiren geliebet, denn ohne dieſe hätte ich niemahls zu philoſophiren verlanget. Und warum ſollte ich überflüßige Arbeit vorgenommen haben, da ich auf andere Wege wohl noch in der Welt was würde zu thun gefunden haben? Sollte ich bloß andern zu gefallen geſagt haben, es ſey wahr, was wahr iſt, es ſey wohl erwieſen worden, wie ſie es erwieſen; ſo hätte es meines Sagens nicht gebraucht: denn dadurch wird es nicht mehr wahr, als es vorher iſt, weil ich es auch ſage. Warum ſollte ich aber auch

Erklärung der Freyheit zu philoſophiren.

Urſache warum ſie der Autor liebet.

gar

gar wider mein beſſer Wiſſen und Gewiſſen anders als eine Wahrheit fürtragen, was ich als irrig erkenne, und andere überreden, es wäre ein Beweis kräfftig und überzeugend, da er mich zu überzeugen nicht zureichet, ſondern ich ſelbſt daran noch viele Mängel bemercke? Sollte ich meine Aufrichtigkeit andern zu gefallen bey Seite ſetzen und Lehrbegierige hinter das Licht führen, damit ich mich anderen gefällig erwieſe; ſo hielte ich das philoſophiren für eine unanſtändige Sache: denn dadurch müſte man wider die natürliche Pflichten handeln und mit Wiſſen und Willen andern Schaden zu thun verlangen. Wer unwiſſend einem andern einen Jrrthum beybringet, der iſt zu entſchuldigen, weil es von einer Schwäche des Verſtandes herrühret, davor man nicht ſtehen kan: allein wer mit Wiſſen andere in Jrrthum verleitet, oder auch nur zu leiten vermeynet, den muß man ſchelten, weil es ein Fehler am Willen iſt, den man ändern kan und ſoll, und zwar einer von den gröbſten, indem hier ein Vorſatz vorhanden ſeinem Nächſten um ſeines Vortheiles willen zu ſchaden. Und in Erwegung deſſen allen habe ich die Freyheit zu philoſophiren der Sclaverey vorgezogen, aber auch getrachtet, ſo viel Geſchicklichkeit zu erreichen, daß ich nicht vonnöthen hätte einen Sclaven abzugeben.

Wie weit man die Freyheit zu philosophiren im gemeinen Wesen einzuschräncken hat.

§. 42. Die Freyheit zu philosophiren kan, wie alles andere, was an sich gut ist, gemißbrauchet werden, nemlich von denen, die entweder schwach sind am Verstande und die Wahrheit nicht einzusehen vermögen, oder auch aus anderen Absichten, die nichts taugen, Gefallen haben schädliche Irrthümer fortzupflantzen. Unterweilen kan es aus beyden Ursachen geschehen, und wären die besonderen Ursachen, wenn der Mangel an dem Willen lieget, zu weitläufftig hier zu erzehlen, wo ich diese Materie nur in so weit berühre, als ich zu Rechtfertigung meiner Schrifften einen und den anderen Grund daher zu nehmen nöthig habe. Da nun im gemeinen Wesen die Freyheit der Unterthanen eingeschrencket wird, in so weit durch deren Misbrauch die gemeine Wohlfahrt und Sicherheit gestöhret wird (§. 217. Polit.); so hat man auch daselbst der Freyheit zu philosophiren ihre Schrancken zu setzen, damit nicht durch deren Misbrauch einiges Nachtheil erwachse. Nun hat man im gemeinen Wesen darauf zu sehen, daß die Religion lauter und unverfälscht erhalten werde (§. 366. 367. Polit.), daß die Tugend in Aufnahme komme (§. 316. Polit.) und daß nichts wider die Gesetze und Verfassungen eines Staates vorgenommen (§. 409. Polit.), noch auch zum Nachtheile der Macht und Gewalt der Obrigkeit etwas ge-

geschehe (§. 461. Polit.). Derowegen hat man im gemeinen Wesen die Freyheit zu philosophiren so weit einzuschräncken, daß niemand der Religion, der Tugend und dem Staate entgegen stehende Meynungen behaupte. Man siehet aber leicht, daß dieses 1. in dem Falle geschiehet, wenn man Hauptsätzen der Religion widerspricht und das Gegentheil davon behauptet, denn Meynungen, dabey der Grund der Religion bestehet und darinnen die GOttes-Gelehrten selbst nicht mit einander einig sind, muß man hieher nicht ziehen, woferne man nicht zu steten Zänckereyen Anlaß geben und dadurch die Ruhe im gemeinen Wesen stöhren will. Man siehet ferner, daß dieses 2. geschiehet, wenn man Laster und Schand-Thaten für Tugenden anpreisen will, oder auch sonst Irrthümer heget, wodurch man zu schädlichen Lastern verleitet wird. Man siehet endlich, daß dieses 3. geschiehet, wenn man wieder die Verfassungen und Gesetze des Staates und die Person der hohen Landes-Obrigkeit und Jagderer von ihren verordneten Obrigkeiten verschiedenes behaupten wollte, wodurch die Unterthanen könnten irre gemacht und zum Ungehorsam, ja Empörungen verleitet werden. Es wäre hier gar vieles zu erinnern, wenn alles auf seine behörige Weise determiniret werden

Wie hierbey auf die Religion zu sehen.

Wie weit auf die Tugend.

Wie weit auf den Staat.

ſollte: allein dieſes könnte alsdenn erſt geſchehen, wenn man von dieſer Materie ins beſondere zu handeln ſich vorgenommen hätte. Ich erinnere aber nur dieſes: daß, wenn einer wider die Religion, die Tugend und gute Sitten, und wider den Staat etwas lehren ſoll; er ſolche Sätze behaupten müſſe, welche den Haupt-Sätzen der Religion, der Tugend und guten Sitten, und der Staats-Verfaſſung entweder überhaupt, oder ins beſondere in demjenigen, darinnen der Autor lebet, mit klaren und ausdrücklichen Worten widerſprechen. Denn woferne man einräumen wolte, daß es der Freyheit zu philoſophiren zuwider ſey, wenn der andere Sätze behauptet, die man durch Auslegungen, oder auch durch Conſequentien verdächtig machen kan, als wenn ſie dem Staate, der Tugend und guten Sitten und der Religion entgegen ſtünden; ſo würde die Freyheit zu philoſophiren gäntzlich aufgehoben, weil man durch verkehrte Auslegungen allzeit des andern Meynung verkehren und ſie durch vermeynte Conſequentien verdächtig machen kan, wie es leider! die Erfahrung aller Zeiten mehr als zu viel bezeuget, indem dieſe verderbliche Mode von den Heyden her bis auf die Chriſten geerbet worden, und von dieſen noch weiter fortgebracht wird, auch wo man die Reinigkeit der Lehre für an-

andern haben will und aus der Frömmigkeit mit Verachtung anderer ein Gepränge machet. Diejenigen, welche Sachen und Wörter am allerwenigſten zu unterſcheiden geſchickt ſind, können in verkehrten Auslegungen am beſten Meiſter ſpielen: denn ſie ſind verwegen, wo einen Verſtändigen die Schaam zurücke hält, daß er ſo offenbahr des andern Worte verkehren ſoll. Gleichergeſtalt ſind diejenigen, welche in vernünfftigen Schlüſſen am wenigſten geübet ſind, allzeit die fertigſten mit verhaßten Conſequentien anderer ihre Meynungen zu beläſtigen: denn auch hier ſind ſie verwegen, wo einer, der vernünfftige Schlüſſe zu machen geübet iſt, ſich ſchämen würde mit ſolchen Conſequentien aufgezogen zu kommen, die mit dem ſtreitigen Satze gar nichts zu thun haben. Ein jeder ſiehet, daß hier nicht die Frage iſt, ob man im Controvertiren, wo man den Ungrund und die Unrichtigkeit eines Satzes, den der andere behauptet, zeigen will, auch durch richtige Folge erweiſen kan, daß dadurch ein anderer Satz über den Hauffen geworffen werde, deſſen Wahrheit man zugeben muß; ſondern ob man verſtatten kan, daß durch Conſequentien erwieſen werden ſoll, es habe einer die Schrancken der Freyheit zu philoſophiren überſchritten, und ſey dadurch eines ſtraffbaren Verbrechens ſchuldig, das

Wer Meiſter in verkehrten Auslegungen iſt.

Wer in Conſequenten Macherey.

Erinnerung wegen der Conſequentien.

man

man an hohem Orte zur Ahndung denunciren muß. Ich behaupte, daß dergleichen nicht verstattet werden kan, weil man sonst die Verfolgungen um widriger Meynungen willen rechtfertigen müste, ja was noch mehr ist, weil man dadurch Anlaß giebet, daß einer aus Haß den andern verfolget. Wo einer einen Satz behauptet, den man deswegen vor irrig hält, weil man vermeynet, er sey der Religion, oder auch der Moralität und dem Staate um der Consequentien willen entgegen; so hat man Ursache zu einer Controvers, aber nicht zu einer Beschuldigung eines Verbrechens, daß man die im gemeinen Wesen gesetzte Schrancken der Freyheit zu philosophiren überschritten und sich dadurch derselben verlustig gemacht. Und zwar behaupte ich dieses, wenn es die Wahrheit ist, daß einer in einen Irrthum verfallen, daraus nachtheilige Consequentien fliessen, und also noch mehr in demjenigen Falle, wo man bloß Consequentien vorgiebet, aber nicht zeigen kan, daß sie aus einem Satze fliessen. Wenn man auch nicht alles nach den Gründen der Vernunfft überleget, sondern nur auf die Erfahrung acht hat, so wird man mir solches gerne zugeben. Denn wer ist in der Geschichte der Gelehrten so unerfahren, daß er nicht wüste, wie man durch die Consequentien-Macherey zu allen

Wenn sie zu einer Controvers hinreichend.

Schaden der aus der Consequentien-Macherey entstanden.

Zei-

Zeiten der Freyheit zu philoſophiren Eintrag gethan und dadurch Gelegenheit erhalten, diejenigen zu verfolgen, welche nicht in ihren Meynungen ſich denen unterwerffen wollen, welche die weltliche Macht auf der Seite gehabt. Denn wer von der Sache nichts verſtehet und am allerwenigſten davon zu urtheilen geſchickt iſt, der kan ſie mit den ungereimteſten und gefährlichſten Conſequentien beläſtigen. Je weniger einer verſtehet, je unrichtiger ſtellet er ſich die Sache vor. Und je mehr er unrichtiges annimmet, was dem andern niemahls in Sinn kommen iſt, je ſchlimmere Conſequentien kan er dem andern beymeſſen. Wir dörffen nur bey dem gemeinen Exempel von den Antipodibus, oder denen Menſchen bleiben, die von der andern Seite der Erde ſind und uns die Füſſe zukehren. Wie man noch nicht in Schulen lernete, daß es dergleichen Leute gäbe; ſo meynete man auch, diejenigen giengen zu weit und wären der Religion zuwider, welche dieſes behaupteten. Denn da man keinen rechten Begriff von der Schwere und von dem Stande eines Cörpers auf dem Erdboden hatte; ſo bildete man ſich ein, die Leute hiengen den Kopff unter ſich und müſten ſich wider ihre Schwere an dem Erdboden erhalten. Mit einem Worte, man ſtellte ſich vor, als wenn es eben ſo viel wäre, als wenn ſie mit

Exempel davon.

den

den Füssen an der Decke stehen solten und den Kopff unter sich halten. Weil wir nun dergleichen nicht vermögend sind zu thun, so hielt man sie für andere Menschen als wir sind. Und daraus zog man die Consequentien, sie kämen nicht von Adam her, wären also auch in ihm nicht gefallen, folgends von Christo nicht erlöset worden, und also sey Christus nicht ein Heyland aller Menschen. Also muste derjenige die allgemeine Gnade GOttes leugnen, der Leute zugab, welche uns die Füsse kehrten, ja man gab ihm ferner Schuld, daß er deswegen GOtt zum Urheber der Sünde machte, und was dergleichen mehr war. Diejenigen welche annahmen, sie wären so wohl gefallen, als die von Adam herkämen, gaben den Vertheidigern der Antipodum gar Schuld, sie statuirten, daß zwey Christi und also zwey Söhne GOttes wären, und wären demnach einer entsetzlichen Ketzerey schuldig. Und deswegen verfolgte man sie, setzte verständige und nützliche Leute von ihren Aemtern ab und brachte sie um ihr zeitliches Glücke. Aus solchen Exempeln siehet man zur Gnüge, daß man nicht einräumen kan durch Consequentien die Freyheit zu philosophiren einschräncken zu lassen: denn wo man dieses thut, so ist es eben so viel als wenn man verlangte, man solte sich in Beurtheilung der Wahrheit dem Urtheile derer unterwerf-

Warum die Freyheit zu philosophiren durch Consequentien-Macherey

terwerffen, die nichts von der Sache verſtehen, und nichts als wahr annehmen, was nicht diejenigen Perſonen, die das Glück erhoben, in ihren Schul-Jahren gelernet: welches die ärgſte Sclaverey unter der Sonnen iſt, die bey dem Philoſophiren erdacht werden kan. Und damit ſolches erhelle, ſo darff man nur erwegen, daß es viel ſchlimmer iſt, als wenn man auf die Autorität eines Mannes angewieſen wird, z. E. daß man nichts behauptet, was dem *Ariſtoteli* oder *Carteſio* zu wider iſt. Denn da keiner von den Welt-Weiſen lauter Irrthümer, ſondern ein jeder vielmehr auch viele Wahrheiten hat; ſo kan man doch dieſe Wahrheiten fruchtbarlich gebrauchen und andere noch unerkandte daraus herleiten, ohne daß einem bey dem vermeynten aufgelegten Joche Eintrag geſchiehet. Sind Irrthümer, die man muß paſſiren laſſen und denen man nicht widerſprechen darff; ſo iſt man nicht verbunden dieſelbe zu gebrauchen um fernere Sätze daraus herzuleiten, die auch irrig ſeyn würden. Und man findet hier weiter keine Beſchwerde, als daß man nicht alle Wahrheit ſagen darff: man weiß aber auch, welche man vor ſich behalten muß, und kan ſich vor Verfolgern in acht nehmen: Allein wo es heiſſet, man hat Freyheit zu philoſophiren und dieſelbe wird nur dahin gedeutet, daß Leu-

nicht einzuſchränken.

te,

te, welche das Glücke in einen gewissen Stand erhoben, in *Aristotelis* und *Cartesii* Stelle tretten sollen, und man seinen Verstand ihrem Urtheile unterwerffen soll; so wird jederzeit ein anderes Joch aufgeleget, wenn ein anderer Mann in den Stand erhoben wird, der privilegiret seyn soll auszusprechen, was recht ist. Derowegen muß wegen widriger Meynungen derer, die einander in dem Amte folgen, und die Freyheit zu philosophiren als ein ihnen allein zugehöriges Privilegium geniessen sollen, der andere, so sich nach ihnen richten soll, seine Meynung beständig ändern, damit er nach ihrem Urtheile nicht der vermeynten Freyheit zu philosophiren entgegen handelt und sich durch den Mißbrauch derselben verlustig macht. Da einer nun nicht vorher sehen kan, was für ein Mann inskünfftige kommen wird, dem mit seinem Amte eine Einsicht soll gegeben werden, die er niemahls gehabt, und was er in seinen Studenten-Jahren wird gelernet oder auch aus Büchern sich bekandt gemacht, ja nach dem Maasse seiner Gaben mit eigenen Einfällen vermehret haben; so kan man sich auch nicht nach ihm achten, und folgends ist nicht möglich, daß einer für Verfolgungen sicher ist, er muß dann ein veränderlicher Sclave seyn.

§. 43.

§. 43. In Erwegung dessen, was bisher ausführlich erinnert worden, habe ich mich der Freyheit zu philosophiren dergestalt bedienet, daß ich keinen Satz in meinen Schrifften vertheidiget, welcher der Religion, der Moralität und dem Staate entgegen wäre, und hat auch noch niemand einen einigen mir zeigen können, unerachtet man sich auf das äusserste bemühet einen zu finden und gewünscht, daß sich dergleichen in meinen Schrifften finden möchte. Ja ob ich gleich behauptet (§. 42.), daß Consequentien keinem als Lehren imputiret werden können und man daraus weiter nichts als den Ungrund seiner Sätze zeigen kan, wenn sie würcklich daraus fliessen; so habe ich doch schon auch vor mich darauf gesehen, ob dergleichen schädliche Consequentien aus meinen Sätzen fliessen und bey Gelegenheiten um Ungegründeten vorzubeugen das Gegentheil erwiesen: aus welcher Absicht ich gezeiget (§. 768. Met.), daß die vorher bestimmte Harmonie ohne einen GOtt nicht bestehen könne, wie wir Christen aus seinem geoffenbahrten Worte erkennen und verehren; wie sie der Weisheit GOttes gemäß sey (§. 1050. Met.); was sie vor Nutzen in der Erkäntnis der Eigenschafften Gottes schaffet (§. 18. Phys. II.). Und dieses habe ich um so viel mehr gethan, weil mir nicht allein bekandt ist, daß heute

Wie sich der Autor der Freyheit zu philosophiren bedienet.

Beschaffenheit der heuti-

gen Freyheit zu philosophiren.

zu Tage die so gepriesene Freyheit zu philosophiren, um deren Willen man unsere Zeiten für glückselig erkläret, von Seiten der Welt-Weisen von einigen zu einer veränderlichen Sclaverey gemacht werden will (§. 42.); sondern weil ich auch gar wohl wuste, daß man auf mich laurete, wie man mich fangen wollte in meiner Rede, weil man aus interessirten Absichten meine Freyheit zu philosophiren mit scheelen Augen ansahe. Um Consequentien, die aus meinen Sätzen nicht fliessen, sondern in eine Classe mit denen gehören, welche man wider die Antipodes vorgebracht (§. 42.), habe ich mich niemahls bekümmert; wie es dann an sich unmöglich ist darauf acht zu haben, wenn man auch vorher sehen könnte, daß, wo sich Haß mit Unverstande paaret, dergleichen Einfälle sich ausbrüten ließ. Denn da dergleichen bloß imputirte Consequentien allemahl statt finden, es mag einer behaupten was er will; so dörffte man, wo eine vermeinte Freyheit zu philosophiren und man nicht auf die Autorität eines gewissen Mannes angewiesen ist, gar nichts sagen und wäre demnach die Freyheit zu philosophiren das Mittel einen stumm zu machen, daß man seinen Mund in keiner Sache aufthun dörfft. Wer reden wollte, der müste erst das Oraculum fragen, was er sagen sollte, und fleißige Gedächtnis-

Warum man auf ungegründete Consequentien nicht Reflexion machen kan.

Übung

Ubungen anſtellen, damit er keine Sylbe anders vorbrächte, als ſie ihm wäre vorgeſaget worden. Will man zweiffeln, daß die Conſequentien-Macherey alles beſchmeiſſen könne; ſo darf man ſich nur in der Geſchichte der Gelehrten umſehen, und man wird finden, daß zu verſchiedenen Zeiten einander entgegengeſetzte Meynungen mit verhaßten Conſequentien angeſchwärtzet worden, ja auch wohl von verſchiedenen angeſchwärtzt werden. Wir haben vorhin geſehen, wie man die geographiſche Lehre von den Antipodibus, oder Leuten, die uns die Füſſe zukehren, durch Conſequentien als gefährlich vorgeſtellet, ſo daß die Fundamental-Articul der Chriſtlichen Religion dadurch zu Grunde giengen und alſo einer nicht ſeelig werden könnte, woferne er antipodes glaubte, ja daß man den Socinianern die Waffen in die Hände gäbe, damit ſie mit der ewigen Geburt des Sohnes GOttes nur ein Geſpötte trieben (§. 42.). Allein Lieber! gehet es nicht eben ſo wohl an, daß man die entgegengeſetzte Meynung mit eben dergleichen Conſequentien beläſtiget? Diejenigen, welche leugneten, daß die Erde rund ſey und antipodes vorhanden wären, oder wenigſtens ſeyn könnten, die nahmen an, die Erde ſchwebe nicht in der freyen Himmels-Lufft, ſondern ſey auf etwas feſtem gegründet. Denn

Ob Conſequentien-macherey alles beſchmeiſſen kan.

auch diejenigen, welche vermeynten, sie schwimmte auf dem Wasser, musten doch ein festes Behältnis setzen, darinnen das Wasser war. Hier wird ein Consequentien-Macher sagen, er leugne, daß die Erde von GOtt in der freyen Himmels-Lufft könne schwebend erhalten werden, und leugne also die Allmacht GOttes, folgends führe er die Menschen von dem Vertrauen auf GOTT ab, mache aus dem wahren GOtt einen ohnmächtigen Gott: welches in der That nichts anders sey, als die Menschen zu der Atheisterey verführen, indem ein ohnmächtiger Gott ein heydnischer Götze und also kein GOtt sey. Ein geübter Consequentien-Macher wird noch mehrere Consequentien finden, die mir nicht einfallen, weil ich die dazu erforderte Geschicklichkeit nicht besitze (§. 42.). Unterdessen ist genug, daß die Consequentien wider die Antipodes nicht von besserer Art sind, als die ich hier wider die entgegengesetzte Meynung angeführet. Es wäre eine nicht unnütze Arbeit, wenn jemand die Consequentien zusammen suchte, damit entgegen gesetzte Meynungen zu verschiedenen Zeiten beläftiget worden, und die Autores mit anführte, die sie vorgebracht oder auch, da sie von andern vorgebracht worden, approbiret: denn so würde man sehen, wie das wahre so wohl, als das falsche sich mit solchen Consequentien

Arbeit/ so mit Nutzen zu verrichten.

bele-

belegen laſſen, und wie ſich in dieſem Stücke Leute vergangen, die ſonſt ihre Verdienſte haben, und wärlich zu bedauren ſind, daß ſie ſich ſo vergangen, weil nicht jedermann nach Billigkeit zu urtheilen geſchickt, vielweniger gewohnet iſt. Hieraus nun würden diejenigen, die ſich unterweilen aus Unvorſichtigkeit zum Nachtheile ihres guten Ruffes, den ſie ſonſt haben, übereilen, behutſamer werden, daß ſie mit der Conſequentien-Macherey ſich nicht vermengeten. Diejenigen, welche ſie auf Muthwillen ziehen, würden ſich ſchämen lernen. Wer nicht im Stande iſt vor ſich ſelbſt von einer Sache zu urtheilen, würde ſich durch die Conſequentien-Macher nicht laſſen irre machen. Und die Freyheit zu philoſophiren würde durch Unverſtand und Muthwillen nicht zum Nachtheile der Wiſſenſchafften gekräncket werden. Ja wenn es einem zu weitläufftig fiele alles zuſammen zu ſuchen; ſo wäre es genug, wenn nur nachdrückliche Proben aus verſchiedenen Zeiten zuſammen geſucht würden.

Das 5. Capitel.

Wie des Autoris Schrifften müssen geleſen werden.

§. 44.

Wie man nicht fremde Meynungen in des Autoris Schrifften tragen ſoll.

NAchdem ich ausführlich gezeiget, auf was für Art und Weiſe meine Schrifften geſchrieben ſind; ſo läſſet ſich daraus auch ferner zeigen, wie ſie müſſen geleſen werden. Ich habe mich in meinen Lehren und Meynungen nach niemanden gerichtet, ſondern bloß darauf geſehen, ob ich es nach den von mir gemachten Erklärungen als wahr begriffen und mit tüchtigen Gründen erweiſen kan (§. 39. 40.). Derowegen wenn ich auch in andern Schrifften etwas gefunden, ſo mir angeſtanden; ſo iſt dieſes mein geringſter Kummer geweſen, ob ich des andern Meynung getroffen habe, oder nicht. Es iſt mir genug geweſen, daß ich es in dem Verſtande, wie ich es angenommen, als wahr erkandt, oder wenigſtens als wahrſcheinlich gefunden habe. Und deswegen eigne ich auch niemanden eine Meynung zu, wo ich nicht eine gehörige Unterſuchung angeſtellet, daß ich gewiß verſichert bin, es ſey dieſes, und nichts anders ſeine Meynung geweſen. Derowegen prætendire ich mit

Recht

Recht von meinem Leſer, daß er ſich anſtelle, als wenn er von allen den Materien, die er bey mir leſen will, nichts wüſte, und dannenhero alle Sätze nach den von mir gegebenen Erklärungen unterſuche. Hat er gleich bey andern geleſen, was einige bey mir vorhandene Worte in ſich zu faſſen ſcheinen; ſo kan er doch nicht den Verſtand hinein bringen, den er entweder mit Recht, oder nach ſeiner eigenen, oder auch anderer ihrer Auslegung aus dem Anſehen nach gleichgültigen Worten gefaſſet. Denn ſonſt laufft er Gefahr, daß er mir fremde Meynungen andichtet, von denen ich weit entfernet bin, und, wenn er dieſelbe beſtreitet, nicht mit mir, ſondern einem Gegner zu thun hat, den er ſich nach ſeinem Wahn erdichtet. Oder ſo er auch in dem Verſtande es annehmen wollte, wie er es ausleget; ſo nimmet er eine irrige Meynung an, nicht aus meiner, ſondern ſeiner eigenen Schuld, weil er in meine Schrifft eine Meynung hinein getragen, die nicht darinnen zu finden iſt. Weil ich alles hinreichend erkläret, ſo kan man den rechten Verſtand meiner Worte finden, wenn man meine Schrifften mit Bedacht lieſet. Wer aber dieſes nicht thun will, ſondern die Wörter, nach ſeinem eigenen Gefallen und bey andern gefundenen Meynungen erkläret, der dichtet mir an, und träget in meine Schrifft hinein, was nicht darinnen zufinden iſt.

Warum man den Sinn des Autoris erreichen kan.

Unbefugte prætension.

Wer nun nachdem mir beymessen will, daß meine Schrifften nicht so geschrieben wären, daß sie ein jeder verstehen könne; dem kan ich es zwar nicht wehren, allein er thut mir das höchste Unrecht, und fordert von mir, was an sich schlechter dinges unmöglich ist: wie wir dann auch deswegen sehen, daß man selbst in GOttes Wort hinein träget, was nicht darinnen zu finden ist, wenn man mit Vorurtheilen eingenommen darüber kommet, und daher eine Meynung darinnen mit Macht finden will, die nicht darinnen anzutreffen. Gehet es nun an, daß die Menschen Meynungen, die sie anders woher haben, in GOttes Wort hinein tragen und ihm seine Worte verkehren; so kan man von mir nicht prætendiren, daß ich auf eine solche Art schreiben sollte, daß niemand Meynungen, die er anderswo gefasset, hinein tragen sollte. Ich bin nicht zu tadeln, wenn dieses geschiehet; sondern man muß denen ihre Unachtsamkeit verweisen, welche nicht mit gehörigem Bedachte meine Schrifften lesen, oder, woferne sie es der Mühe nicht werth achten so viel Zeit und Fleiß daran zu wenden, als sie zu verstehen erfordert wird, davon wegbleiben und sie ungelesen lassen. Wer heisset sie meine Meynung aus der Gleichgültigkeit der Wörter errathen wollen, womit andere ihre vortragen, da sie so viel in meinen Schrifften finden,

finden, als den rechten Verſtand heraus zu bringen erfordert wird? Es wird demnach ein jeder unpartheyiſcher Leſer die Billigkeit meiner Regel erkennen, daß er meine Schrifften mit einem leeren Gemüthe lieſet und mich nicht nach dem urtheilet, was er von der Sache bey andern gefaſſet, mit dem ich gleiche Gedancken ſeiner Meynung nach haben ſoll. Billigkeit der Regel des Autoris.

§. 45. Da ich nun von andern weiter nichts annehme, als in ſo weit ich es erweiſen kan, daß es Wahrheit ſey, und in ſo weit es ſich mit meiner Kette der Wahrheiten verknüpffen läſſet (§. 44.); ſo muß mir auch niemand des andern Meynung gantz beymeſſen, wenn ich mit ihm nur in einigen Stücken einig bin. Denn ſonſt eignet er mir Sätze zu, die ich nicht behaupte, und, wenn er ſie anficht, ſo hat er nicht mit mir zu thun: er kan auch nicht verlangen, daß ich mich der Einwürffe annehmen ſoll, die er darwider machet. Derowegen wenn er wiſſen will, wie weit er mir von dem, was ein anderer ſtatuiret, beymeſſen kan; ſo muß er meine Schrifften ſelbſt durchleſen und nicht nur entweder im Regiſter nachſchlagen, was er darinnen findet, oder auch auf dem Rande nach dem Inhalt der Articul ſehen, die darinen abgehandelt werden, nach dieſem aber dieſelben nach ſeinem Gefallen erweitern, ohne nachzuſehen, wie weit. Daß man dem Autori nicht anderer Meynungen gantz beymeſſen ſoll/ wenn er mit ihnen in etwas überein kommet.

ich eigentlich mit einem andern einig bin. Er darf auch nach dieſem nicht mir die Schuld beylegen, daß er mich unrecht verſtanden. Denn er hat vielmehr ſeine Unachtſamkeit anzuklagen, daß er nicht alles durchgeleſen und mit gehöriger Aufmerckſamkeit erwogen hat, wie nöthig iſt, wenn man ohne Übereilung urtheilen will, wie weit ich mit andern übereinkomme, und was hingegen andere noch weiter behaupten, davon ich entweder das Gegentheil habe, oder gar ſchweige, oder das ich zu weiterer Unterſuchung ausgeſetzt laſſe. Z. E. Wenn ich in dieſem Stücke (§. 1075. Met.) den Schul-Lehrern und unſeren GOttes-Gelehrten, die es mit ihnen gehalten, Recht gebe, daß, wenn gleich die Welt ewig von GOtt wäre hervorgebracht worden, und alſo als ein Werck anzuſehen, das von einer Würckung herkäme, die beſtändig in ihm geweſen und ſich auſſer ihm geäuſſert; ſo würde ihre Ewigkeit dennoch von der Ewigkeit GOttes und ſie der Daure nach von GOtt unterſchieden ſeyn: ſo kan mir deswegen noch niemand beymeſſen, daß ich dieſe Bedingung vor möglich halte, mit ihnen die Möglichkeit der Schöpffung von Ewigkeit behaupte und alſo für unmöglich halte aus der Vernunfft zu erweiſen, daß die Welt von GOtt in einer endlichen Zeit erſchaffen worden. Denn ich kan einem unter einer Bedingung

Exempel von dem Unterſcheide der Ewigkeit GOttes und der Welt.

Recht

Recht geben, ob ich gleich die Bedingung nicht einräume, ſondern entweder dahin geſtellet ſeyn laſſe, ob ſie möglich, oder unmöglich iſt, oder ſie wohl gar für unmöglich erkläre. Wer demnach daraus erweiſen will, daß ich auch in den übrigen Stücken ihnen Recht geben müſte, weil ich ihnen in einem Recht gebe, der irret gar ſehr. Ja er würde irren, wenn auch gleich das eine mit dem andern nothwendig verknüpfft wäre: denn es könnte ja ſeyn, daß einer dieſe Verknüpffung nicht einſähe, und alsdenn wäre es ein Fehler, daß man das eine annähme, da man doch das andere verwürffe, welches man zu geben müſte, woferne das Erſte wahr ſeyn ſollte. So urtheilen Leute, die alles auf gehörige Weiſe erwegen und ihnen angelegen ſeyn laſſen ein gründliches Urtheil zu fällen, damit ſie ſich vor den Richter-Stuhl der Vernunfft wagen dörffen. Gleichergeſtalt wenn ich (a) ſage, es ſey wider einen Atheiſten ſchwer zu demonſtriren, auch öffentlich noch von niemanden erwieſen worden, nemlich ohne GOttes Exiſtenz und Eigenſchafften voraus zu ſetzen, daß die Welt und das menſchliche Geſchlechte einen Anfang genommen, damit man dieſe Wahrheit als einen Grund brauchen könnte einen Atheiſten auf demonſtrativiſche

Noch ein anderes Exempel von dem Anfange der Welt.

(a) In Kal. Prælect. Sect. 2. c. 3. §. 43. p. 155.

tivische Art zu überzeugen, daß ein GOtt sey, dem solche Eigenschafften zukommen, wie wir ihm in seinem geoffenbahrten Worte beylegen; so thut man unrecht, wenn man mir beymessen will, als wenn ich denen beypflichtete, welche es schlechter dinges für unmöglich halten aus den Gründen der Vernunfft zu erweisen, daß GOtt die Welt in einer endlichen Zeit erschaffen habe, auch wenn man die göttliche Eigenschafften als bekandt annimmet und nicht mehr mit einem Atheisten, sondern mit einem andern zu thun hat, der schon auf andere Weise überführet worden, daß ein GOtt sey. Eben so wer für die Elemente der natürlichen Dinge einfache Dinge erkennet, die keine fernere Theile haben, der nimmet deswegen nicht gleich mit mir an, daß sie eine Krafft in sich haben, die beständige Veränderungen hervor bringet. Und wer dieses mit mir erkennet, der nimmet deswegen nicht mit dem Herrn von **Leibnitz** an, daß diese Krafft eine eingeschränckte Vorstellung von der Welt hervorbringe. Und demnach erkennet man auch die Billigkeit dieser Regel, daß man mir nicht gleich eines andern Meynung gantz beymessen soll, wenn man findet, daß ich in etwas mit ihm einig bin, viel weniger aber des andern Meynung in allem für meine ausgeben, wenn ich nur etwas behaupte, welches obenhin betrachtet das An-

Das dritte Exempel von den Elementen der Cörper.

Billigkeit der Regel des Autoris.

Anſehen hat, als wenn es in etwas mit eines andern Meynung überein käme, da es doch nicht völlig dieſelbe, ſondern von ihr noch gar viel unterſchieden iſt.

§. 46. Ich kan hier auch noch dieſes hinzuſetzen, daß, wenn ich etwas verwerffe, was ein anderer auch verwirfft, man mir nicht beymeſſen müſſe, als wenn ich keine andere Gründe als der andere dazu hätte; noch auch, wenn ich etwas vertheidige, was von einem andern vertheidiget wird, als wenn ich es in Anſehung derſelben Gründe thäte, darauf der andere bauet. Denn es iſt möglich, daß man verſchiedene Gründe dazu hat, warum man etwas verwirfft und warum man es annimmet. Und es gilt nicht gleich viel, aus was für Gründen man etwas verwirfft oder vertheidiget, maſſen einige Gründe Wahrheit ſeyn können, da die andere irrig ſind. Derowegen wenn man einem, der mit einem andern einen Satz entweder annimmet, oder verwirfft, auch die Gründe beymeſſen wollte, warum der andere ihn annimmet, oder verwirfft; ſo würde man einen eines Irrthums, oder einer Übereilung beſchuldigen, da er von beydem frey iſt. Z. E. Viele verwerffen den natürlichen Einfluß der Seele in den Leib und des Leibes in die Seele, weil ſie ihn nicht begreiffen können. Ich führe andere Gründe an, warum ich der Ariſtoteliſchen

Daß man dem Autori nicht beymeſſen ſoll, als wenn er etwas aus eben der Urſache verwürffe oder vertheidigte, warum es andere gethan.

Exempel vom natürlichen Einfluß der Seele in den Leib

und dieſes in die Seele.

liſchen Meynung nicht beypflichten kan (§. 762. Met.). Derowegen geſchiehet mir offenbahr unrecht, wenn man mir Schuld geben will, daß ich etwas deswegen verwürffe, weil man es nicht begreiffen könte, wie es möglich wäre. Und man thut mir um ſoviel mehr unrecht, da ich nicht allein (§. 762. Met.) ausdrücklich erinnere, es ſey dieſes noch nicht gnug ihn zu verwerffen, ſondern gar behaupte, man könne ihn auch noch nicht verwerffen, wenn gleich dazu kommet, daß er nicht in der Erfahrung gegründet ſey. Gleichergeſtalt verwerffen einige den natürlichen Einfluß deswegen, weil ſie es vor unmöglich halten, daß in ein einfaches Ding ein anderes endliches Weſen von auſſen würcken könne. Man thäte mir aber unrecht, wenn man mir deswegen, daß ich dem natürlichen Einfluſſe des Leibes in die Seele und der Seele in den Leib nicht beypflichte, dieſen Grund als eine Lehre beymeſſen wollte, da ich gantz andere Gründe vor mich anführe (§. 703. Met.) und von dem andern nichts in meinen Schrifften zu finden. Ja wenn der Herr von Leibnitz behauptet, daß kein endliches Weſen in ein einfaches Ding von auſſen würcken könne; ſo thut man ihm höchſt unrecht, wenn man ihn beſchuldiget, es könne gar nichts von auſſen, auch nicht GOtt das unendliche Weſen durch ſeine un-

unendliche Krafft hinein würcken. Und zwar thut man ihm um ſo vielmehr unrecht, da er das Gegentheil mit ausdrücklichen Worten behauptet. Derowegen damit man weiß, aus was vor Gründen ich etwas verwerffe, oder vertheidige; ſo muß man meine Schrifften nicht nur oben hin anſehen, ſondern mit gehöriger Erwegung leſen. Denn es iſt eine Übereilung, die man nicht verantworten kan, wenn man gleich als eine ausgemachte Sache annehmen will, es wären dieſes die eintzige Gründe, warum man etwas verwerffen oder vertheidigen könne, die man bey einem Autore geleſen, oder von jemanden gehöret, ehe man es erweiſen kan, daß nicht mehrere ſeyn können, und daher ſo ſicher gleich ſchlieſſen: wer dieſen Satz verwirfft, oder vertheidiget, der muß es aus dieſen und keinen andern Gründen thun, daß man nicht einmahl vor nöthig erachtet nachzuſehen, was der andere vor Gründe anführet. Am allerwenigſten aber iſt dergleichen Übereilung zu verantworten, wenn man ſich dabey rühmet, man habe alles offt und reiflich erwogen.

Uberetlung ſo zu vermeiden.

§. 47. Ich habe alle Wörter erkläret, die ich in meinen Sätzen gebraucht (§. 18.) und die Wörter, welche ich in den Erklärungen gebraucht, auch vorher durch andere Erklärungen verſtändlich gemacht (§. 34.). Da ich nun einer Sache weiter nichts

Wie man deneigentlichen Verſtand der Sätze des Autoris heraus bringet.

nichts beylege, als in Ansehung dieser Erklärungen; so muß auch derjenige, der meinen Satz verstehen will, nichts anders durch die Wörter verstehen, als ich, und demnach nicht allein die Erklärungen ansehen, die ich von dem Worte gebe, welches in einer Sache gebraucht wird, sondern auch ferner die Erklärungen nachschlagen, die ich von denen in gegenwärtiger Erklärung vorkommenden Wörtern gebrauche. So macht man es in der Mathematick, wenn man die Sätze verstehen will, welche von den Mathematicis behauptet werden. Derowegen da ich auf eben die Art in meinen Schrifften verfahren, wie man dort zu verfahren pfleget (§. 25.); so kan man auch bey mir nicht anders den eigentlichen Verstand meiner Sätze heraus bringen, als auf eben die Art und Weise, wie er in den mathematischen Schrifften heraus gebracht wird. Z. E. Ich habe (§. 639. Met.) erwiesen, es würde durch ein Wunder-Werck die gantze künfftige Welt geändert. Wer diesen Satz verstehen will, der muß das Wort Welt nach der von mir (§. 544. Met.) gegebenen Erklärung auslegen. Durch die Welt verstehe ich die gantze Reihe der veränderlichen Dinge, die neben einander sind, und auf einander folgen, insgesamt aber mit einander verknüpfft sind. Und ich sage (§. 545. Met.), daß Dinge mit einan-

Exempel von der Würckung der Wunder-Wercke.

einander **verknüpfft** seyn, wenn ein jedes unter ihnen den Grund in sich enthält, warum das andere neben ihm zugleich ist, oder auf dasselbe folget. Ich habe aber auch (§. 29. Met.) erkläret, was ich durch das Wort **Grund** verstehe, nemlich dasjenige, woraus man verstehen kan, warum das andere ist. Wer auf diese Erklärungen insgesammt acht hat, der wird nicht allein meinen Satz verstehen, sondern auch alle unrichtige Auslegungen widerlegen können, in so weit von einer Veränderung geredet wird. Man muß aber auch ferner acht haben auf die Erklärung des Wunder-Werckes, damit man auch dieses Wort nicht etwan in einem andern Verstande nimmet, als es von mir genommen wird. Ich habe aber auch (§. 633. Met.) das Wort **Wunder-Werck** erkläret, daß es nemlich eine übernatürliche Würckung sey. Was ich durch **übernatürlich** verstehe, findet man (§. 632. Met.): nemlich ich verstehe dadurch, was weder im Wesen, nach der Krafft der Cörper gegründet ist. Ich habe auch ferner gezeiget, was das **Wesen** des Cörpers bey mir heisset (§. 606. Met.), nemlich die Art und Weise der Zusammensetzung aus seinen Theilen: ja auch was die **Theile** heissen (§. 24. Met.), nemlich die viele unterschiedene Dinge, die zusammen genommen eines machen. So findet

man auch (§. 623. Met.), was die Krafft der Cörper ist, nemlich eine Bemühung die Materie zu bewegen, und so weiter. Wer nun auf diese Erklärungen acht hat, der wird nicht allein meinen Satz verstehen, sondern auch alle unrichtige Auslegungen widerlegen können, in so weit darinnen die Ursache der Veränderungen angegeben wird. Nemlich wenn ich sage: **durch ein Wunder-Werck wird die gantze künfftige Welt geändert**; so ist der Verstand dieser: wenn in einem Cörper eine Veränderung geschiehet, ohne daß ich in ihm etwas finde, woraus ich verstehen kan, wie diese Veränderung erfolget, ich mag alles wohl erwegen, was in dem Unterscheide seiner Theile und der Art und Weise, wie er daraus zusammen gesetzet ist, und bey seiner Bewegung wahrgenommen werden mag; so wird nach diesem in der Reihe der Dinge, die auf einander folgen, immer etwas anzutreffen seyn, welches nicht da gewesen wäre, wenn die erwehnte Veränderung nachgeblieben wäre, und zwar wird sich diese Veränderung nicht weiter erstrecken, als in so weit in ihr etwas zu finden, daraus man verstehet, warum das andere erfolget, und so ferner auch in diesem etwas anzutreffen, daraus man verstehen kan, warum weiter etwas erfolget. Daß dieses der Verstand meiner

Worte

Worte ſeyn müſſe, kan ich aus den angeführten Erklärungen auf eine demonſtrativiſche Art erweiſen. Es iſt aber gnug, daß ich mich auf die Erfahrung beruffe. Z. E. Herr Profeſſ. **Bülffinger**, der alle Einwürffe mit aller Beſcheidenheit, aber dabey gründlich widerleget, die man wider meine Metaphyſick vorgebracht (a), hat meine Sätze jederzeit ſo erkläret, wie ich ſie erkläre, weil er meine Erklärungen vor Augen gehabt, und ſo geantwortet, wie ich würde geantwortet haben, wenn ich den Ungrund der Einwürffe hätte zeigen ſollen, weil durch meine Erklärungen zugleich der Grund von der unrichtigen Auslegungen erhellet. Hingegen Herr *D.* **Budde** mit ſeinen Conſorten bringen überall einen verkehrten Verſtand heraus, weil ſie auf meine Erklärungen nicht acht haben; ſondern allerhand fremde Begriffe, die ſie aus Büchern ins Gedächtnis gefaſſet, mit Worten verknüpffen, die einige Verwandnis mit Worten zu haben ſcheinen, damit andere ihre Irrthümer vorgebracht, weil ſie mit dem Vorſatze über das Buch kommen gewiſſe Irrthümer darinnen zu finden.

Wer den Autorem recht erkläret.

Wer nicht recht.

§. 48. Da man nun auf meine Erklärungen, die ich von denen Wörtern gegeben, Warum des Autoris

(a) in Dilucidationibus philoſophicis de Deo, anima & mundo.

Schrifften gantz müssen geleſen werden / wenn man ſie verſtehen will.

acht haben muß, wenn man meine Sätze verſtehen will, und nicht allein bloß auf die Erklärung derjenigen Wörter, die in einem Satze vorkommen, ſondern auch immer weiter fort auf die fernere Erklärungen derjenigen Wörter, die in den Erklärungen vorkommen (§. 47.); ſo muß man meine Schrifften gantz leſen, wenn man ſie verſtehen will. Man wird aber finden, daß man bey dem Leſen auch gnugſame Aufmerckſamkeit brauchen muß, damit einem die vorhergehende Erklärungen geläuffig werden, ehe man zu den folgenden ſchreitet. Denn ſonſt wird es einem ſehr mühſam fallen die folgende zu verſtehen, und doch leicht auf Mißverſtand gerathen, weil einem fremde Begriffe, oder zum wenigſten nicht gantz reine Begriffe, die in der Undeutlichkeit viel fremdes mit einmengen, geläuffiger ſind. Und deswegen erkennen dieſer Sache Verſtändige, daß, wenn man meine Schrifften verſtehen will, Aufmerckſamkeit und Fähigkeit ſie zu verſtehen erfordert wird. Nemlich die Fähigkeit wird durch Ubung erreichet, als wenn man mathematiſche Schrifften mit gehörigem Fleiſſe durchlieſt, die auf demonſtrativiſche Art geſchrieben ſind, damit man ſich gewöhnet abgemeſſene Begriffe mit den Wörtern zu verknüpffen, die allzeit vor Augen zu haben wenn man ſie braucht, und auch in der Undeut-

Was erfordert wird die Schrifften des Autoris zu verſtehen.

Digitized by Google

Deutlichkeit ſie erblicket, und von andern unterſcheidet, ob man gleich nicht deutlich erweget, was ſie in ſich faſſen: gleichwie anfangs einer, der auf dem Claviere will ſpielen lernen, die Claves, welche er greiffen ſoll, ſorgfältig unterſcheiden muß, bis er ſich eine Fertigkeit zu wege bringet dieſelbe blindlings und im Finſtern zu greiffen. Wer nun dieſe Fähigkeit noch nicht beſitzet, der muß ſie erſt in Leſung meiner Schrifften erhalten, und alſo gehet es ihm, wie den Anfängern der Mathematick, und er muß mit ſolchem Fleiſſe, und ſolcher Weile dieſelben leſen, wie ſie den *Euclidem* zu leſen pflegen. Wem dieſes nicht anſtehet, der bleibe davon: denn ſie ſind vor ihn nicht geſchrieben. Will er ſich aber doch daran wagen und hin und wieder, wo ihn das Regiſter und die Beyſchrifften an dem Rande hinweiſen, eintzele Stücke herausnehmen; der muß es ihm nicht laſſen entgegen ſeyn, wenn man ihm darnach zeiget, daß er die Sache nicht verſtehet und ſich Meynungen dichtet, die in meinen Schrifften gar nicht zu finden ſind. Was ich aber geſagt in Anſehung der Erklärungen, eben das gilt in Anſehung der Beweiſe, wenn man ſie begreiffen will. Denn es iſt eben eine ſolche Verknüpffung der Beweiſe, wie der Erklärungen in meinen Schrifften

Wer von den Schrifften des Autoris bleiben ſoll.

Erinnerung.

anzutreffen, indem der Beweis eines jeden Satzes einen immer weiter zurücke auf andere Sätze weiset (§. 29.).

Wie man die Beweise des Autoris begreiffen lernet.

§. 49. In den Beweisen nehme ich keinen Grund an, als der im vorhergehenden ausgemacht worden, entweder durch die Erfahrung, oder durch andere Gründe (§. 29.). Und derowegen muß man das vorhergehende inne und wohl erwogen haben, wenn man in den folgenden Beweisen zu rechte kommen will. Man muß demnach die citirte §. §. nachschlagen und ferner diejenigen, die in ihnen wieder citiret werden, bis man auf solche kommet, da nichts weiter angeführet wird. Alsdenn hat man meinen Beweis erst vollständig inne und kan von seiner Krafft urtheilen. Jedoch wenn er diese Krafft bey sich empfinden soll, so muß er sich gleichfalls mit den vorhergehenden Sätzen wohl bekandt gemacht haben und über dieses eine Fähigkeit besitzen, die er nicht anders als durch Ubung erreichen kan, und einige Verwandnis mit der vorigen hat (§. 48.). Derowegen hätte ein gewisser Mann nicht so offenhertzig bekennen dörffen, daß er keine Krafft in meinen Beweisen, als z. E. in dem Beweise, daß ein GOtt sey, bey sich empfunden: denn man weiß es ohne sein Bekäntnis und würde es ihm nicht glauben, wenn er es gleich anders vorgäbe. Und also erfordert es

Wer die Krafft des Beweises empfindet.

auch

auch meine Art zu beweiſen, daß man meine Schrifften gantz durchleſen muß, wenn man begreiffen will, ob es Wahrheit ſey, was ich vorgetragen. Aber auch aus dieſer Urſache erfordern Verſtändige, daß, wenn man erkennen will, ob Wahrheit in meinen Schrifften ſey, man ſie mit Aufmerckſamkeit und Fähigkeit des Verſtandes leſen muß. Ich rede die Wahrheit, und Verſtändige müſſen mir darinnen Zeugnis geben. Derowegen fürchte ich mich nicht, ob gleich Widriggeſinnte daraus Anlaß nehmen mich zu läſtern und einen Hochmuth daraus machen wollen. Wer ſich an das Urtheil derer kehren wollte, die eine Sache nicht verſtehen und aus Bosheit läſtern; der müſte in Verbeſſerung der Wiſſenſchafften gar nichts vornehmen. Ich habe aber auch in meine Beweiſe niemahls mehr geſetzet, als dazu genug iſt, daß einem Leſer das übrige einfället, der das Buch von vornen an bis zu Ende in ſeiner gehörigen Ordnung fortlieſet und mit denen darinnen enthaltenen Erklärungen und Sätzen bekandt macht (§. 30). Und demnach wollen meine Beweiſe wohl erwogen werden und, damit einem beyfället, was alsdenn noch weiter nöthig iſt, ſo muß man ſich auch das vorhergehende wohl bekandt machen, ehe man zu dem folgenden ſchreitet. Wer ſo verfähret, der kan erſt von der Krafft meiner

Offenherzigkeit des Autoris.

Wie die Beweiſe des Autoris beſchaffen.

Beweise urtheilen; wer es aber an Uberlegung fehlen lässet und sich die Fähigkeit des Verstandes nicht zu wege gebracht, die hier erfordert wird, der urtheilet, wie man im Sprüchworte zu sagen pfleget, wie der Blinde von der Farbe.

Ob der Autor hier bloß vergebliche Schwierigkeiten macht.

§. 50. Wer demonstrativische Schrifften gelesen und verstehen lernen, der wird mir in allem Beyfall geben: denn er wird inne werden, daß ich aus der Erfahrung schreibe, und seine eigene Erfahrung, die er an sich gehabt, wird ihn überzeugen, daß dieses die lautere Wahrheit sey. Wollen aber auch Unerfahrene überführet werden, daß ich die Wahrheit rede, und nicht bloß Schwierigkeiten erdichte, damit ich Glauben finden mag, wenn ich meinen Gegnern beständig ihr Mißverständnis vorhalte, so muß ich ihnen zu gefallen noch auf einen andern Beweis dencken. Ich habe erinnert (§. 22.), daß ich mich der mathematischen Lehr-Art beflissen und erkenne den *Euclidem* als einen Meister darinnen (§. 34.) Derowegen fordere ich auch mit Recht, daß man meine Schrifften mit dem Bedacht lieset und mit der Fähigkeit des Verstandes, womit man die Schrifften des *Euclidis* lieset, wenn man sie verstehen und seine Lehren als Wahrheit erkennen will. Derowegen wer an dem zweiffelt, was ich gesaget,

Beweis daß es nicht geschehe.

wie

wie meine Schrifften müſſen geleſen werden (§. 48. 49.), der nehme den *Euclidem* in die Hand und ſehe zu, wie er zu rechte kommen wird, wenn er hin und wieder einen Satz aufſchläget, ohne ihn ordentlich von vornen an zu leſen, oder, wie ihm zu Muthe ſeyn wird, wenn er ſo gleich hinter einander weg in einigen Tagen den gantzen *Euclidem* durchleſen will. Hingegen wende er nach und nach ſolchen Fleiß an, wie ich zu Leſung meiner Schrifften erfordere, und gebe nach dem gleichfals acht, wie ihm zu Muthe ſeyn wird, wenn er nun den *Euclidem* völlig verſtehet. Er mercke darauf, ob er wohl von dieſem Zuſtande vorher einen Begriff gehabt, darinnen er ſich nun befindet, und komme alsdenn zu meinen Schrifften, und verfahre gleichfals damit, wie er es mit dem *Euclide* gemacht. Ich bin gewiß, er wird mir alsdenn in allem Recht geben. Wem dieſer Weg zu weitläufftig iſt, dem kan ich nicht helffen. Es hat eine jede Fertigkeit ihre Ubungen, dadurch ſie erlanget wird. Wer jene nicht anſtellen will, der kan auch dieſe nicht erreichen. Es iſt Wunder, daß die Menſchen nicht von der Seele erkennen wollen, was ſie von dem Leibe zugeben müſſen, auch wenn ſie bloß nach ihren fünff Sinnen urtheilen. Erinnerung.

§. 51. Vielleicht werden einige meynen, es ſey den Regeln der Klugheit zuwider, daß Ob der Autor

durch diese Schwierigkeiten die Leser abschreckt.

daß ich von diesen Schwierigkeiten rede: denn ich würde dadurch die Leser von meinen Schrifften abschrecken und die Zahl der Liebhaber derselben vergeringern. Nun ist mir zwar vor meine Person wenig daran gelegen, ob viele oder wenige meine Schrifften lesen; allein ich kan doch auch nicht leugnen, daß ich diese Sorge für vergeblich halte. Denn es sind zweyerley Menschen in der Welt. Einige hungern und dursten nach der Wahrheit, und die scheuen keinen Fleiß, sondern wenden vielmehr unverdrossen alle Mühe und Arbeit an, wo sie nur inne werden, daß sie Nahrung finden. Denen andern gilt es gleich viel, ob sie Wahrheit haben, oder nicht, und diese sind träge, finden an dem Nachdencken keinen Geschmack und sind überflüßig vergnügt, wenn sie nur in das Gedächtnis fassen, damit sie in ihrem Amte zur Noth auskommen können, tragen auch wenig Sorge, ob sie es nicht mit mehrerem Nutzen verwalten könnten, wenn sie eine bessere Einsicht in die Wahrheit hätten. Für die Letzten sind meine Bücher nicht geschrieben, denn ich habe mich niemahls nach der Trägheit derer gerichtet, die nur oben hin etwas lernen wollen. Sie lassen sie auch wohl ungelesen, wenn sie nicht etwan darüber kommen um was aufzusuchen, was sie mit anbellen helffen. Die Ersten aber, welche Geschmack an

Unterscheid der Menschen in Ansehung der Wahrheit.

Für welche die Bücher des Autoris geschrieben.

mei-

meinen Schrifften haben, finden es vor sich selbst, was ich gesaget, daß man sie mit mehrerer Application als Bücher die auf andere Art geschrieben, lesen muß. Sie erfahren aber nach diesem, wenn sie die Mühe und den daraus im Anfange erwachsenden Verdruß überwunden haben, daß ihnen im Fortgange leichte wird, was ihnen anfangs schwer schiene, und sie mit vielem Vergnügen fortfahren können, auch die angewandte Mühe sie nicht gereuet.

Warum der Autor verlangt/ daß man nicht mit Vorurtheilen über seine Schrifften kommen soll.

§. 52. Es ist bekandt, daß sich Leute gefunden, welche mich aus interessirten Absichten verfolget und ihre Verfolgung zu bescheinigen vorgegeben, als wenn insonderheit in meinen Gedancken von GOTT, der Welt und der Seele des Menschen solche Lehren zu finden wären, wodurch den Atheisten die Waffen in die Hände gegeben, allen Lastern Thür und Thore geöffnet, alle Religion über den Hauffen geworffen und alle Gesetze entkräfftet würden. Diese Beschuldigungen hat Herr D. Budde in Jena durch seine Autorität unterstützen wollen und, nachdem ihm sein Unfug nachdrücklich gewiesen worden, um nicht das Ansehen zu haben, daß er sich übereilet hätte und aus allzu gutem Vertrauen gegen meine Verfolger zu leichtglaubig gewesen wäre, sich nicht gescheuet vorzugeben, als wenn ich mich darwider nicht zu retten

wüste

wüste und seine Beschuldigungen noch bestünden. Da nun in solchen Fällen nichts leichter ist, als daß sich bey einigen Gemüthern Vorurtheile einschleichen, indem die Erfahrung von dieser Würckung gnugsam zeuget, aus welcher das Sprichwort entstanden, calumniare audacter, semper aliquid hæret, das ist, ein Land-Lügner findet immer einigen Glauben; so muß ich mir bey den gegenwärtigen Umständen der Zeit auch ausdingen, daß man nicht mit dem Vorsatze über meine Schrifften komme Irrthümer, die gefährlich sind, darinnen zu suchen. Denn sonst dörffte man sich hin und wieder ohne Ursache einen Anstoß machen, wo nichts weniger als was gefährliches zu finden ist, und dadurch mit vergeblicher Mühe die Zeit verderben, die man glücklicher anwenden kan meine Schrifften zu verstehen. Ich fordere dieses mit so viel mehrerem Rechte, weil die vermeynte Irrthümer, darauf man so entsetzliche Beschuldigungen gründet, nicht in meinen Schrifften anzutreffen sind, sondern nur Consequentien seyn sollen, die nicht aus meinen Sätzen, welche ich behaupte, sondern aus verstümmelten und verkehrten Worten, die man hin und wieder aus den Beweisen nimmet, und wider die von mir gegebene Erklärungen nach seinem Gefallen ausleget, fliessen sollen. Ein unpartheyischer Leser, der

Besonderes Recht dieses zu prætendiren.

der ohne Vorurtheile über meine Schrifften kommet, und ſie mit Bedacht und Fähigkeit lieſet (§. 47. 49), wird nichts finden, was ihm anſtößig ſeyn könte. Vielmehr ſo bald er verſtehet, was ich vortrage, wird er bekennen, daß meine Schrifften wider Herrn D. Budden und ſeine Conſorten keine Vertheidigung gebrauchen. Und eben deswegen weil ſie ſelbſt vor mich reden und an ſich die beſte Schutz-Schrifft ſind, keiner andern aber gebrauchen, habe ich in einer kleinen Vorrede zu der dritten Auflage meiner Gedancken von GOTT, der Welt und der Seele des Menſchen die harte Beſchuldigungen aus dem Buddiſchen Bedencken mit Herrn D. Buddens eigenen Worten ohne einige Verantwortung vor mein Buch drucken laſſen. Denn es ſind bereits gar viele Proben vorhanden, daß unpartheyiſche Leſer darinnen gefunden haben, was ich ihnen gewähre, nemlich die ſicherſte Waffen wider Atheiſterey und Profanität.

Warum der Autor keine Vertheidigung vonnöthen hat.

§. 53. Vielleicht dörfften einige vermeynen, wenn meine Schrifften ſo klar ſind, daß ſie die Stelle einer Vertheidigung wider die Auflagen meiner Widerſacher vertreten; ſo dörffte man ſich nicht ausdingen, daß man die Vorurtheile bey Seite ſetzen ſolle, indem man ſie lieſet: wenn gleich einer mit Vorurtheilen darüber käme, ſo würden

Es wird einem Einwurffe begegnet.

würden sie doch verschwinden, wenn er mit Bedacht meine Schrifften durchläse. Es hält dieser Einwurff was wahres in sich. Unterweilen kan es geschehen, daß einer ein Vorurtheil von einem Buche hat und ihm dasselbe verschwindet, wenn er darüber kommet, indem es gantz anders beschaffen ist, als er nach seinem Vorurtheile vermeynte. Allein es gehet deswegen nicht immer an. Ich weiß auch Exempel, daß Leuten von meinen Schrifften Vorurtheile beygebracht worden / oder auch, ehe ich sie geschrieben, von meinen Lectionibus, die nach diesem gantz anders Sinnes worden, wenn sie entweder meine Schrifften gelesen, oder, nachdem sie an verschiedenen Orten andere gehöret, sich auch endlich entschlossen mich zu hören. Ich ziele hier nicht bloß auf den Vorwurff meiner Verfolger, als wenn gefährliche und Land- und Leut-verderbliche Lehren in meinen Schrifften wären, sondern auch auf dasjenige, wodurch andere meine Sachen zu verkleinern gesucht. Damit ich aber ein Exempel anführe, so will ich eines wehlen, was nicht in Zweiffel gezogen werden kan. Meine Widersacher in Halle hatten viel ausgesprenget von gefährlichen Lehren, die ich vortragen solte, daß auch der Ruff davon dem gelehrten Adjuncto, nunmehro Professori auf der Universität Wittenberg, Herrn Hollmannen einen

Ob einer / der mit Vorurtheilen über die Schrifften des Autoris kommet / sie verstehen kan.

Exempel.

nen Widerwillen wider mich erwecket und einen Eckel vor meine Schrifften erreget hatte. Als es doch aber faſt unglaublich ſchiene, daß, wenn einer auch gleich im Grunde des Hertzens gar nichts taugete, er doch ſo hoßhafft und verwegen ſeyn ſolte, und der Jugend dergleichen frey und ohne Scheu vortragen; ſo überwund er ſich endlich ſelbſt und machte ſich über meine Schrifften, da er es gantz anders fand. Denn unerachtet er nach der Freyheit zu philoſophiren, deren ich mich ſelbſt bediene (§. 40.) und einen andern ungekräncket genieſſen laſſe, frey von der Sache urtheilete, wie er ſie nach ſeiner Einſicht fand, und daher in ſeinen beyden Diſſertationibus de harmonia præſtabilita nicht allein wider den Herrn von **Leibnitz** und Herrn Profeſſ. **Bülffingern**, ſondern auch wider mich freymüthig erinnerte, was ihm im Wege ſtünde, daß er das Syſtema harmoniæ præſtabilitæ vor nicht völlig demonſtriret hielte, und er deswegen es nicht mit uns dem gemeinen Syſtemati influxus phyſici vorzöge, ſondern vielmehr vor irrig hielte; ſo bekennete er doch nicht weniger, daß von ſolchen gefährlichen Lehren, wie meine Widerſacher mir Schuld geben wollen, nicht das geringſte darinnen zu finden ſey, und daß ich weder die Seele ihrer Freyheit beraube, noch eine unvermeidliche Nothwendigkeit behaupte, wohl aber

dieſe

dieſe wider die Fataliſten glücklich beſtreite, in dieſer Materie nichts vortrage als was von allen Theologis und Metaphyſicis für wahr erkandt worden, Herr **Lange** inſonderheit ſo weit gehe, daß er auch bey mir zu Irrthümern macht, was in der Schrifft ſtehet und von allen Theologis beſtändig vertheidiget, von niemanden aber jemahls als den Socinianern in Zweiffel gezogen worden; hingegen aber meine Wörte verſtümmelt auf eine ſolche betrügliche Art anführet und verkehret und dadurch den Leſer, der meine Schrifften nicht ſelbſt anſiehet, einnimmet, daß er ſelbſt darüber in Eiffer gerathen, ob ihn zwar die Sache nichts angehet, und härtere Wörte deswegen wider ihn gebraucht zu haben bekennet, als ſonſt würde geſchehen ſeyn, auch der Wahrheit zu Steuer die Feder ſelbſt angeſetzet und das unrichtige und ungebührende Verfahren Herrn D. **Langens** gezeiget. Weil dieſes, was ich hier anführe, der Welt vor Augen lieget, ſo darf man an der Wahrheit nicht zweiffeln: wolte ich aber noch andere dazu ſetzen, die mir bloß aus Brieffen und mündlichen Nachrichten bekandt ſind, ſo würden meine Widerſacher, die von allem mich zu läſtern Gelegenheit nehmen, auch da Materie gefunden zu haben vermeynen. Unerachtet ich nun gewonnen zu haben verſichert bin, wenn man meine Schrifften

mit

mit Bedacht und ordentlich zu leſen ſich reſolviret; ſo hat es dennoch ſeine Urſachen, warum ich von dem Leſer verlange, er ſolle die Vorurtheile bey Seite ſetzen, und nicht mit dem Vorſatze darüber kommen ſolche gefährliche Meynungen darinnen aufzuſuchen, wie Herr D. **Lange** ſich weiß machen laſſen und Herr D. **Budde** auf guten Glauben von ihm angenommen. Nemlich ich will nicht ſagen, daß alle von gleicher Einſicht ſind und dabey aus unpartheyiſchem Gemüthe es ihnen gleich viel gelten laſſen, wer Recht hat, ob gleich hierauf gar vieles ankommet; ſondern ich begnüge, mich bloß dieſes anzuführen, daß diejenigen, welche nicht gantz unpartheyiſch ſind, nicht mit gehöriger Aufmerckſamkeit und Uberlegung, wie erfodert wird, wenn man meine Schrifften verſtehen will (§. 47. 49), alles durchleſen, ſondern nur hin und wieder nachſuchen, ob ſie einige Worte finden, die auſſer dem Contexte und dem gantzen Zuſammenhange meines Syſtematis ſich auf den Irrthum deuten laſſen. Wir haben das Exempel an Herrn D. **Langen**, der die Beſchuldigung vorher feſte geſtellet, ehe er meine Schrifften angeſehen, und nach dieſem in Worten geſucht, was gar nicht darinnen zu finden iſt. Denn wenn er auch gleich mit Wiſſen und Willen unterweilen meine Worte verkehret haben mag; ſo will doch glauben, daß es ihm nicht

Urſachen warum Vorurtheile hinderlich die Schrifften des Autoris zu verſtehen.

allzeit bloß an einem guten Willen gefehlet. Und wolte man dieses Exempel nicht paßiren lassen, so könte ich ein anderes von einem seiner Collegen anführen, bey dem diejenigen, welche ihn kennen, wohl alle den Willen absolviren werden.

Das 6. Capitel.

Von der Logick des Autoris insbesondere.

§. 54.

Vorhaben des Autoris.

NAchdem ich bisher überhaupt von demjenigen gehandelt, was meine philosophische Schrifften insgesamt angehet; so will ich auch nun noch ferner zeigen, was von jeden insbesondere zu mercken denen nicht undienlich ist, die eine Nachricht davon zu haben verlangen. Und deswegen will ich von jeder Disciplin insbesondere in einem besonderen Capitel handeln und von denen dahin gehörigen Schrifften anführen, was ich vor nöthig erachte. Ich habe zwar schon An. 1718. in meiner Ratione prælectionum in Matheſin & Philosophiam universam, darinnen ich in der andern Abtheilung von meinen Lectionibus über alle Theile der Philosophie geredet, umständlich angezeiget, was ich vor Gründe in einer jeden Disciplin angenommen, war-

Was der Autor in der Ratione Prælectionum abgehandelt.

um

um ich dieselbe erwehlet und andern vorgezogen, wie ich selbst in meinem Studiren und denen darauf angestellten Uberlegungen fortgegangen, was ich für Nutzen bey meinen Zuhörern zu stifften mir vorgenommen, und was dergleichen mehr ist, und dörffte daher überflüßig scheinen von dieser Materie hier von neuem zu handeln, weil man es genug achtete den Leser dahin zu verweisen: allein dieses ist noch nicht genug mich von gegenwärtigem Vorhaben abzuhalten, weil ich eben nicht werde nöthig haben bloß dasjenige zu wiederhohlen, was dorten zu finden ist, sondern vielmehr vieles anführen können, wovon dort nicht gedacht worden. Und da meine Absicht nicht eben dieselbe ist, welche ich damahls gehabt; ich auch hier von meinen Schrifften, und nicht von meinen Lectionibus handele: so würde sich auch vieles hieher nicht schicken, was ich dorten von Rechtswegen angeführet. Ich lasse demnach mit gutem Bedacht alle Nachrichten weg, die man in der Ratione prælectionum finden kan, wenn sie gleich auch hier nicht am unrechten Orte angebracht würden, und werde dannenhero in einigen Stücken kürtzer seyn können, als sonst würde geschehen seyn, wenn die Ratio prælectionum nicht vorhanden wäre. Von diesem Büchlein aber rede ich hier deswegen nicht insbesondere, weil

Wie weit gegenwärtiges Vorhaben davon abgehet.

es nicht unter die deutsche Schrifften gehöret, die ich von den verschiedenen Theilen der Welt-Weisheit heraus gegeben, und davon ich gehörige Nachricht zu ertheilen mir vorgenommen habe (§. 1.)

Wie der Autor die Logick abgehandelt.

§. 55. Ich habe mir vorgenommen die Welt-Weisheit auf eine solche Art abzuhandeln, daß man sie in seinem künfftigen Amte und im menschlichen Leben nutzen könte. Denn ich habe es für einen schädlichen Wahn gehalten, als wenn man sie bloß darzu erlernen solte, damit man in Gesellschafften Materien zu discurriren, in den Schulen Materien zu disputiren und in der verkehrten gelehrten Welt Materien zu Zanckereyen hätte. Derowegen habe ich auch bey der Logick diese Absicht gehabt und deswegen das nöthige und nützliche von dem überflüßigen, oder auch dem, was nicht sonderlich zu gebrauchen ist, abgesondert, und von dem Nutzen der wenigen Regeln in allerhand Fällen weitläufftig geredet. Es lässet sich aber, was ich in der Logick fürgetragen, wie der Herr Professor **Thümmig** in den Lateinischen Institutionibus gethan, die er von meiner Philosophie aus den deutschen Schrifften zu bequemerem Gebrauche der Lernenden auf Universitäten mit vieler Geschicklichkeit verfertiget, und die man in Franckreich für das beste Compendium Philosophiæ öffentlich erkandt,

Absicht des Autoris bey der Logick.

Inhalt der Logick.

kandt, in zwey Haupt-Theile bringen, deren einer die Theorie, oder die Regeln der Logick, der andere aber die Praxin oder den vielfältigen Nutzen der Regeln zeigen. In den ersten Theil gehören die ersten vier Capitel; in den andern aber die übrigen eilffe; wiewohl Herr **Thümmig** nicht unrecht gethan, daß er auch verschiedenes aus den ersten 4. Capiteln in den andern Theil gezogen, weil er die Theorie von der Praxi abzusondern sich vorgenommen, dergleichen Intention ich nicht gehabt habe. Denn ich hielt es vor rathsam gleich einige mit der Theorie zu verknüpffen, wegen besonderer Umstände, darauf ich zu sehen Ursache hatte, die aber Herr **Thümmigen** nichts angehen. In der Theorie handele ich von den drey Würckungen des Verstandes, wie man sie insgemein zu nennen pfleget, den Begriffen, den Urtheilen und den Vernunfft-Schlüssen: in der Ausübung zeige ich den Nutzen dieser Lehre in Erfindung der Wahrheit, sowohl durch die Erfahrung vermittelst rechten Gebrauches der Sinnen, als durch die Vernunfft vermittelst rechten Gebrauches des Verstandes; ferner in Beurtheilung der Wahrheit, in Beurtheilung und Lesung der Bücher, im Uberführen, im Widerlegen und im Disputiren.

Inhalt der Theorie.

Und die Ausübung.

§. 56. Die drey Würckungen des Verstandes oder *tres mentis operationes* sind der Grund von der alten *Aristotelischen* Logick,

Warum der Autor nach den drey Würckungen

des Verstandes die Theorie der Logick abhandelt.

gick / wie sie die **Schul-Weisen** abgehandelt. Viele von den Neueren haben verworffen, daß man die Logick darnach abhandelt: allein da ich mich nicht darum bekümmere, ob es alt, oder ob es neue ist und ob es werth gehalten und gerühmet, oder ob es verachtet wird (§. 39); so habe ich mich auch hier nicht daran gekehret, sondern bin vergnügt gewesen, das ich dieses Verfahren gegründet gefunden. Denn die **Logick** soll zeigen, wie wir den Verstand in Erkäntnis der Wahrheit gebrauchen. Es erkläret aber dieselbe deutlich, was in der Seele vorgehet, indem wir etwas erkennen. Und daher ist sie auch von der **natürlichen Logick** nicht unterschieden. Sie giebet keine andere Regeln, als die uns von der Natur vorgeschrieben sind; sondern erkläret bloß dieselbe. Nun bedencke man, worauf alle unsere Erkäntnis, die wir haben, ankommet. Was können wir weiter thun, als daß wir uns die Sachen entweder bloß vorstellen, oder von ihnen urtheilen? Und demnach bestehet unsere Erkäntnis entweder in **Begriffen** oder in **Urtheilen**. Wenn wir von einer Sache urtheilen, eignen wir ihr entweder zu, was wir bey ihr wahrnehmen, oder wir schliessen aus andern Urtheilen, was ihr zukommen kan. Und eben so verfahren wir, wenn wir einer Sache etwas absprechen. Derowegen haben wir zweyerley Urtheile. Einige wer-

Natürliche Logick.

Worauf alle Erkäntnis ankommet.

den

den unmittelbahr aus den Vorstellungen der Dinge genommen: die andere durch Vernunfft-Schlüsse heraus gebracht. Jene nenne ich **Grund-Urtheile**: diese **Nach-Urtheile**, im Lateinischen judicia intuitiva & discursiva. Zu aller dieser Erkäntnis (mehrere aber haben wir nicht) brauchen wir drey Verrichtungen. Entweder wir stellen uns eine Sache bloß vor, und lassen es dabey bewenden, oder wir urtheilen von ihr entweder aus den blossen Begriffen, oder vermittelst der Vernunfft-Schlüsse. Und also kommet alles auf diese drey Würckungen des Verstandes an, eine Sache sich vorstellen, davon urtheilen, und davon raisoniren. Derowegen habe ich auch nichts anders als diese drey Würckungen des Verstandes erklären können, wenn die künstliche Logick nicht von der natürlichen unterschieden seyn, sondern bloß die natürliche deutlich erklären solte. Weil man aber von einer Sache nicht urtheilen kan, die man sich nicht vorstellet, wo ferne man nicht andern Urtheile bloß nachsagen will, die man von ihnen gehöret; so ist allerdings die blosse Vorstellung der Dinge (*simplex rerum apprehensio*) oder die Lehre von den Begriffen (*de notionibus*) das erste, wovon ich habe handeln müssen. Und weil man die Sachen, welche man sich vorstellen kan, durch Nahmen anzudeuten pfleget, damit man von ihnen reden kan, und

Grund der Ordnung von der Theorie der Logick.

weil man die Wörter im Urtheilen und Raisoniren höchst nützlich und nöthig gebraucht; so habe ich auch gleich nach den Begriffen den Gebrauch der Wörter erkläret, in so weit sie bey den Würckungen des Verstandes die Stelle der Begriffe vertreten. Endlich weil im Raisoniren Urtheile als bekandt und im Vorrathe voraus gesetzt werden, auch die Grund-Urtheile aus blossen Vorstellungen gemacht werden; so habe ich zum andern von den Urtheilen und zum dritten von den Schlüssen gehandelt. Auf solche Weise meyne ich genug gerechtfertiget zu seyn, warum ich in Abhandlung der Theorie von der Logick bey der gemeinen Abtheilung geblieben. Denn wenn ich die Sache selbst vor mich untersucht, wovon man eigentlich in der Logick handeln müsse, woferne man daraus den Gebrauch des Verstandes in Erkäntnis der Wahrheit lernen soll; so habe es nicht anders gefunden, als daß man von diesen dreyen Würckungen des Verstandes reden müsse.

Wie der Autor verfähret, wenn er etwas von andern annimmet.

§. 57. Ich erinnere hier beyläuffig einmahl für allemahl, wie ich gewohnet bin etwas von andern anzunehmen. Nemlich wenn ich es verstehen lernen, was ein anderer haben will, so stelle ich mich an, als wenn ich von der Sache noch nichts wüste, sondern mir erst aufgegeben würde die Wahrheit in

diesem

diesem Stücke zu suchen. Ich fange demnach an zu überlegen, was dabey nöthig ist, und sehe zu, ob eben dasselbe aus den mir bereits bekandten Wahrheiten, oder auch aus der mir beywohnenden Erfahrung durch Uberlegung kommet. Wenn es geschiehet, so erkenne ich es als wahr, und nehme es an; kommet aber was anders heraus, so giebet mir doch der andere Anlaß die Wahrheit zu finden, wenn er auch selbst auf dem unrechten Wege ist. Und in diesem Falle erkenne ich ihn selbst für meinen Weyweiser und werde nicht allein zurücke gehalten, wegen seines Irrthums ihn zu verkleinern, sondern vielmehr angetrieben ihn dabey, so viel möglich, zu entschuldigen, und erwege deswegen desto unpartheyischer, wie viel dem andern irriges beyzumessen. Derowegen ist bey mir keine Gefahr, daß ich das Argumentum ab invidia practicire und durch Consequentien den andern verhaßt zu machen suche, oder auch seinen Irrthum mit Irrthümern anderer vergleiche, die einen verhaßten Nahmen haben. Ja ich glaube, daß kein besser Mittel wider die Ketzermacherey ist, da man durch Beymessung der Gefährlichkeit der Irrthümer andern zu schaden trachtet, als wenn man auf diese Art verfähret. Ich erhalte aber auch dadurch, daß dasjenige, was ich von andern annehme, mit demjenigen,

Besondere Danckbarkeit des Autoris.

Mittel wider die Consequentien- und Ketzermacherey.

nigen, was ich vorhin behauptet, zusammen stimmet und darf nicht besorgen, daß ich mir unwissend widerspreche. Aber eben hieraus kommet, daß ich unterweilen eines andern Meynung nur in etwas annehme, so daß ich gar wohl sagen könnte, ich wäre gar nicht seiner Meynung (§. 45.), auch nicht allzeit etwas aus eben der Ursache vertheidige und verwerffe, warum es andere gethan (§. 46.). Ich sage meine Kunst-Griffe offenhertzig heraus, nicht aus Ungedult, als wenn sie mir von meinen Widersachern zur Vertheidigung heraus gelocket würden; sondern weil ich davor halte, es werden einige seyn, die davon Nutzen haben werden. Denn mir lieget nichts näher an, als daß die Wahrheit als Wahrheit erkandt und zum gemeinen Nutzen angewandt wird. Derowegen wenn ich finde, was mir in Erkäntnis Vortheil bringet; so wollte ich gleich, daß alle, die mit Erkäntnis der Wahrheit umgehen, diesen Vortheil auch einsehen und glücklich gebrauchen möchten. Ich verlange nichts vor andern voraus zu haben: ich freue mich vielmehr, wenn andere vor mir etwas voraus haben, und liebe sie und halte sie werth, weil sie mir dadurch einen Trieb geben mit neuem Eiffer das angefangene fortzusetzen und ich von ihnen lerne, was mir behülfflich ist weiter zu gehen.

Nutzen von dem Verfahren des Autoris.

Offenhertzigkeit des Autoris.

Ursache davon.

§. 58.

§. 58. Unerachtet ich nun den Aristotelischen Welt-Weisen darinnen Recht und Beyfall gegeben, daß man in der Logick keine andere Theorie vonnöthen habe, als daß man die drey Würckungen des Verstandes erkläre (§. 56.); so habe ich ihnen doch nicht weiter Beyfall gegeben, als ich in meiner Uberlegung Grund darzu gefunden. Und deswegen habe ich nicht aus Ubereilung ein grösser Vertrauen zu ihnen gefasset, als sich gebührete, und geglaubet, als wenn sie auch alles, was zu diesen dreyen Würckungen des Verstandes gehöret, gründlich und vollständig abgehandelt hätten, daß ich also bloß wiederhohlen dörffte, was sie geschrieben. Nein: der Sprung wäre für mich zu groß. Und demnach habe ich alles reiflicher überleget, ehe ich etwas angenommen. Ich habe in den Actis Eruditorum (a) gefunden, daß der Herr von **Leibnitz** den allgemeinen Unterscheid der Begriffe deutlich erkläret, den *Cartesius* in Erkäntnis der Wahrheit sehr nützlich anpreiset (b) aber nicht erkläret, und den seine Nachfolger erklären wollen, aber nicht vermocht. Ich fand auch, daß er noch hinzusetzte, was bey *Cartesio* noch fehlete. Denn *Cartesius* gieng nicht weiter als auf die

Wie der Autor die drey Würckungen des Verstandes und insonderheit die Lehre von den Begriffen vorträget.

Historische Nachricht von der Lehre von dem Unterscheide der Begriffe.

(a) A. 1684. p. 537.
(b) de Methodo.

die Klarheit und Deutlichkeit der Begriffe; Leibnitz fügte auch bey, was ihre Vollständigkeit angehet. Nach diesem habe ich gefunden, daß der den berühmten Capuciner und subtilen Welt-Weisen *Valerianum Magnum* zu seinem Vorgänger gehabt: Denn mir ist aus seinem eigenen Munde bekandt, daß er seine Philosophiam quadripartitam, die zu Warschau heraus kommen, gelesen, und sie für ein Buch gehalten, daraus man was lernen kan. Ich habe nach meiner Art diesen Unterscheid der Begriffe überleget, und ihn so der Wahrheit gemäß gefunden, wie ihn der Herr von Leibnitz angegeben. Nur habe ich für nöthig erachtet die deutlichen Begriffe in ausführliche und unausführliche noch ferner zu unterscheiden, nicht allein um des Nutzens willen, den dieser Unterscheid in der Logick hat, wo man von Erklärungen handelt, denn daselbst könnte man ihn zur Noth missen; sondern wegen seines vielfältigen Nutzens in der Welt-Weisheit, wo man die deutliche und undeutliche Erkäntnis zu unterscheiden hohe Ursachen hat. Denn der von mir hinbey gefügte Unterscheid findet sich allerdings in unsern Begriffen, so wohl als der übrige, indem nicht alle deutliche Begriffe gantz, sondern einige nur zum Theil deutlich, zum Theil aber undeutlich sind, und hat seinen grossen Nutzen,

Was der Autor dabey gethan.

Nutzen, wie sichs zeiget, wenn man die Welt-Weisheit, wie sie von mir abgehandelt wird, durchgehet.

§. 59. Es gehen aber unsere Vorstellungen entweder auf eintzele Dinge, oder wir stellen uns was allgemeines vor. In Wissenschafften haben wir mit eintzelen Dingen nicht zu thun, sondern nur mit allgemeinen Begriffen, damit wir allgemeine Urtheile fällen können, die wir in Vernunfft-Schlüssen mit Nutzen brauchen, sowohl wenn wir im menschlichen Leben von denen uns vorkommenden Dingen urtheilen sollen, als wenn wir in Wissenschafften etwas zu erweisen, oder durch Uberlegung herauszubringen vonnöthen haben. Ich habe gefunden, daß die allgemeine Logick in Ansehung dessen alles gar wohl in *Individua*, *species* und *genera*, oder in **eintzele Dinge**, **Arten** und **Geschlechter** der Dinge unterscheidet, und dieser Unterscheid zu den Urtheilen zum Behuff der Vernunfft-Schlüsse nöthig und hinreichend: allein ich habe dabey zugleich angemercket, daß die gemeine **Logick** denselben Unterscheid nicht deutlich genug erkläret. Derowegen habe ich zwar behalten, was ich darinnen gut gefunden, aber zugleich den Mangel ersetzet, indem ich den Grund von diesem Unterscheide gezeiget und daraus deutliche Begriffe von den eintzelen Dingen und den Arten

Warum der Autor die Eintheilung in Individua, species und genera behalten und was er dabey gethan.

Arten und Geschlechtern der Dinge hergeleitet, damit verständlich und zugleich brauchbar würde, was man darinnen nicht genug verstanden, und daher nicht so sehr brauchen können, wie angehet, wenn man deutliche und ausführliche Begriffe hat. Und es wäre zu wünschen, daß man seine Urtheile allemahl so abfassete, wie es die species und genera haben wollen: wovon sich die Ursache bey den Vernunfft-Schlüssen und dadurch hergeleiteten Nach-Urtheilen zeiget.

Wie der Autor die Lehre von dem Unterscheide der Begriffe nutzbar gemacht.

§. 60. Damit ich nun aber so wohl den allgemeinen Unterscheid der Begriffe, als auch ihre Eintheilung *in species* und *genera* zum Nutzen anwendete und brauchbar machte; so habe ich verschiedene Aufgaben hinzugesetzet, welche ich aus den Erklärungen mit Beyhülffe der Erfahrung aufgelöset. Denn da in Disciplinen an deutlichen und ausführlichen Begriffen alles gelegen ist, wie man aus der Lehre von den Urtheilen und den Vernunffts-Schlüssen abnehmen kan; so habe ich auch gewiesen, wie man aus den Vorstellungen eintzeler Dinge, die einem vorkommen, deutliche Begriffe formiren kan, und zwar allgemeine von den Arten und Geschlechtern, darunter sie gehören, und aus was Ursache hingegen die Begriffe undeutlich bleiben, auch warum sie sich bey uns wieder

der verschlimmern können, und wie weit wir solches zu verhüten vermögend sind. Weil aber auch nicht weniger daran gelegen ist, daß wir alle Begriffe der Arten und Geschlechter auf das genaueste unterscheiden; so habe ich auch angewiesen, wie man aus dem Begriffe von einer Art den Begriff eines Geschlechtes, und hinwiederum aus dem Begriffe eines Geschlechtes die Begriffe der Arten, auch aus dem Begriffe von einer Art Begriffe anderer Arten finden kan. Denn ich habe gefunden, daß weder die Lehre des *Carteſii* von den klaren und deutlichen Begriffen nebst den **Leibnitziſchen** und meinen Verbesserungen, noch die Lehre der Schul-Weisen von den *Individuis*, *ſpeciebus*, und *generibus*, wenn auch ihrer Dunckelheit durch mich abgeholffen worden, fruchtbarlich zu gebrauchen sey, woferne nicht die erst angeführte Aufgaben aufgelöset würden, deren Auflösung ich mir demnach habe angelegen seyn lassen, um die Logick zu erweitern. Ob nun aber gleich *Ariſtoteles* die Arten und Geschlechter der Dinge in den so genannten *Prædicamentis* in Ordnung bringen wollen, auch dieses nicht allein in Erklärungen, sondern auch in Einrichtung der Urtheile grossen Nutzen haben würde, wenn er das geleistet hätte, was er vorgenommen; so habe ich doch in meiner Logick nichts davon gedacht, weil

Warum der Autor die Prædicamenta weggelassen.

weil dasjenige, was die gemeine Logick von den *Prædicamentis* vorträget, noch bey weitem nicht genug ist, zu einem so wichtigen Vorhaben, als dasjenige ist, um dessen willen man die Arten und Geschlechter in gewisse Classen zu bringen unternommen. Derowegen weil ich nichts vorbringen wollen, als was sich ohnfehlbar so wohl in Wissenschafften, als im gemeinen Leben gebrauchen lässet, ja für diejenigen unentbehrlich ist, welche die Wahrheit einzusehen und im menschlichen Leben anzuwenden verlangen; so habe ich meines Erachtens Ursache genug gehabt diese Materie gantz wegzulassen.

Warum der Autor dieses alles umständlich anführet.

§. 61. Ich führe dieses alles zu dem Ende an, damit man daraus erkennen lerne, wie man das, was andere erfunden, mit Nutzen gebrauchen kan und weiter darauf bauen soll: denn dieses ist der Weg, wodurch den Wissenschafften aufgeholffen wird. Man kan nicht prætendiren, daß, wenn einer ein Systema schreibet, er bloß seine eigene Erfindungen hinein bringen soll: denn dieses wäre eben so viel als vorgeben wollen, daß unsere Vorfahren gar nichts gutes gehabt hätten. Wer weiß, wie es mit Erfindungen hergehet, der wird von denen am wenigsten halten, welche von einer gantzen bereits eingeführten Disciplin schreiben und vorgeben, sie hätten alles vor sich gefunden und nichts

von

von andern angenommen. Die Erfindungen, damit in einer Disciplin der Anfang gemacht wird, sind sehr schlecht: denn da alle Wahrheit aus andern vorher bekandten erfunden wird, so müssen die ersten Erfindungen aus demjenigen hergeleitet werden, was alle gemeine Leute wissen, und daher gehen sie nicht tief. Wenn demnach einer, was er von der gantzen Disciplin schreibet, in der That von sich hat, so sind es, wenn es am besten gerathen, nur die ersten Anfangs-Gründe von der Disciplin, oder auch wohl gar angenehme Träume, die nichts hinter sich haben, wenn man des rechten Weges verfehlet, unterweilen auch wohl gemeine und bekandte Sachen mit fremden und ungewöhnlichen Wörtern vorgetragen. Hingegen wenn er weit gehet und vorbringet, was nutzet; so hat er gewiß auch des Lichtes sich bedienet, was ihm andere in ihren Schrifften gegeben. Unterdessen ist gewiß, daß, wenn man es auf eine solche Art untersuchet, wie ich es gewohnet bin, alles eben so heraus kömmet, als wenn wir die ersten Erfinder gewesen wären, denn wir haben es auch in der That aus uns beywohnender Erkäntnis heraus gebracht, als wie wir es würden gemacht haben, wenn wir es vor uns gefunden hätten (§. 57.). Man kan auch ferner aus demjenigen, was ich bisher beygebracht, lernen, wie es möglich

Ungegründetes Vorgeben unverständiger Autorum.

Wie man Antheil an der Erfindung schon erfundener Wahrheiten nimmet.

Mittel mit einander zu verknüpffen, was von vielen angenommen wird.

ist, daß man aus verschiedenen *Autoribus* annimmet, was man bey ihnen gutes findet und dessen ungeachtet, doch alles mit einander verknüpfft ist. Daher betrügen sich diejenigen, welche vermeynen, ihre Sachen dörfften nicht zusammen hangen, weil sie *Eclectici* wären, das heisset, von allen annehmen, was ihnen am wahrscheinlichsten vorkäme. Derowegen hätte auch *Carteſius* besser gethan, wenn er aus der alten Philosophie mit beybehalten hätte, was gutes darinnen zu finden ist, massen er in der That zu verschiedenen Vorurtheilen Anlaß gegeben hat, welche in einem und dem andern Stücke die Wahrheit aufgehalten haben, unerachtet man nicht leugnen kan, daß man ihm auch viel gutes zu dancken hat, wie wir auch hier in der Logick ein Exempel gehabt. (§. 58.).

Wohin alles/ was von den Begriffen gelehret wird/ zielet.

§. 62. In Wissenschafften bekümmert man sich um allgemeine Erkäntnis und leget den Grund dazu durch die Erklärungen oder *Definitiones*. Und dahin zielet endlich alles, was ich von den deutlichen und ausführlichen Begriffen, ingleichen von den vollständigen lehre. Denn deutliche und ausführliche Begriffe geben die Erklärungen und vollständige ihre Verknüpffung mit einander (§. 26. 34.), mehr aber hat man dabey nicht zu gedencken. Und deswegen habe ich in dem ersten Capitel

von

von den Begriffen zugleich von den Erklärungen gehandelt. Der Herr von **Tschirnhausen** rühmet in seiner Medicina Mentis gar sehr die Erklärungen der Sachen und ziehet sie den Wort-Erklärungen vor. Allein ich habe bey reiffer Uberlegung gefunden, daß man in Wissenschafften auch mit den Wort-Erklärungen auskommen, ja selbst die Erklärungen der Sachen aus diesen herleiten kan. Unterdessen ist nicht zu leugnen, daß man öffters mit den Erklärungen der Sachen leichter fortkommen kan, als mit blossen Wort-Erklärungen. Herr von **Tschirnhausen** macht das meiste Werck daraus, wie die Erklärungen der Sachen zu finden sind. Allein was er saget, sind Regeln, die er von den Erklärungen der Sachen in der Geometrie genommen, wovon sonderlich der berühmte Mathematicus in Engelland **Isaac Barrow** in seinen Lectionibus Geometricis viele Exempel gegeben, wodurch dem Herrn von **Tschirnhausen** sein Licht aufgegangen ist: Denn mir ist aus seinem eigenen Munde bekandt, daß er dieses Buch für andern gelesen und es in hohem Werthe gehalten. Ob ich nun zwar selbst durch die **Barrowische** Lectiones Geometricas besser verstehen lernen, was der Herr von **Tschirnhausen** von Erfindung der Erklärungen der Sachen geschrieben; so habe ich doch bald wahrge-

Tschirnhausens Lehr von Erklärungen.

nommen, daß nach denen von ihm vorgeschriebenen Regeln auſſer der Geometrie nicht wohl Erklärungen der Sache zu finden ſind. Und demnach habe ich ſchon dazumahl, als ich in Leipzig ſeine Medicinam Mentis andern erklärete, der Sache ſelbſt weiter nachgedacht und verſchiedene Fälle unterſchieden, da man Erklärungen der Sache ſuchet, und dabey gewieſen, wie man in jedem dazu gelanget.

Warum der Autor von dem Gebrauche der Wörter gehandelt/ und was er davon vorgetragen.

§. 63. Da wir uns nun deutliche Begriffe von denen Dingen, die uns vorkommen, zu erlangen bemühen, damit wir allgemeine Erklärungen und Grund-Urtheile daraus formiren können, als worinnen der Grund aller gründlichen Erkäntnis zu denen Wiſſenſchafften geleget wird; ſo hat man auch nöthig alles dasjenige, was man in ſeinen Begriffen unterſcheidet, und durch dieſelbe ſich vorſtellet, mit beſonderen Nahmen zu belegen. Denn die allgemeine Erkäntnis iſt gantz figürlich, woferne ſie deutlich werden ſoll. (§. 319. Met.) Und aus dieſer Abſicht habe ich auch von dem Gebrauche der Wörter gehandelt, wobey ich abſonderlich gezeiget, wie man ſich verſtändlich erklären ſoll; wie man ſich in acht zu nehmen hat, daß man nicht leere Wörter mit Sachen vermenget und auf was für Art und Weiſe die gewöhnliche Bedeutung eines Wortes heraus gebracht wird. Woraus man abermahl ſiehet, daß ich mir

angelegen seyn lassen dasjenige vorzutragen, was einem zu gründlicher Erkäntnis nöthig ist. Und auf solche Weise lasse ich mich bedüncken die erste Würckung des Verstandes auf eine pragmatische Art erkläret zu haben, daß nichts vorkommet, was in Erkäntnis nicht seinen gewissen Nutzen hat, aber auch nichts ausgelassen worden, was einem nöthig ist, der durch die erste Würckung des Verstandes einen sicheren und unbeweglichen Grund zur Erkäntnis der Wahrheit legen will und bey seiner Erkäntnis, die er erreichet, darauf bedacht seyn, wie er sich in den Stand setzet dieselbe im menschlichen Leben wohl zu nutzen.

Was der Autor bey der andern Würckung des Verstandes gethan.

§. 64. Indem ich die andere Würckung des Verstandes, nemlich die Urtheile erkläre; so habe ich nicht mehr Unterscheid von ihnen beygebracht, als man im künfftigen Gebrauche der Logick und die dritte Würckung des Verstandes zu verstehen vonnöthen hat. Denn ich habe nichts vortragen wollen, was man nach diesem ohnedem wieder zu vergessen pfleget. Ich will nicht, daß man die Welt-Weisheit der Schule zu gefallen lerne, damit man miteinander disputiren und öffters unnütze Zänckereyen anfangen kan; sondern daß man sie im künfftigen Leben gebrauche und in den so genannten höheren Facultäten nutze. Und derowegen habe ich mich auch mit demjenigen vergnü-

get, was einem zu dieser Absicht höchst nöthig ist. Unterdessen habe ich mir angelegen seyn lassen zu ersetzen, was in der gemeinen Logick fehlet. Ich habe nemlich die wahre Beschaffenheit des Urtheiles aus der Natur der Seele vorgestellet, und daraus von allem, was gelehret wird, den Grund angezeiget. Dieses hat nicht allein den Nutzen, daß man als Wahrheit dasjenige erkennet, was von den Urtheilen gelehret wird, und ist der philosophischen Erkäntnis gemäß, die zeigen soll, warum etwas vielmehr so, als anders ist; sondern es dienet auch ferner dazu, daß wir die Grund-Urtheile aus der Erfahrung zu ziehen geschickt werden, und wo man in Demonstrationen aus vielen durch nicht zusammenhangende Schlüsse heraus gebrachten Sätzen einen ziehen muß, damit man im Demonstriren fortgehen kan und die vorhergehende Schlüsse mit den folgenden verknüpfft werden. Insgemein lässet man den Unterscheid der Sätze weg, den man in der Mathematick gar genau in acht zu nehmen pfleget, da nemlich die Sätze in Grund-Sätze, Lehr-Sätze, Heische-Sätze und Aufgaben unterschieden werden. Ich habe für nöthig erachtet denselben zu erklären, weil er einen sehr grossen Nutzen hat, wenn man die Logick recht gebrauchen will. Denn wenn man nachschläget, was ich von dem Gebrauche der Logick lehre, so wird man finden, daß

Nutzen seiner Arbeit.

Warum der Autor den Unterscheid der Sätze erkläret, den man in der Mathematick machet.

daß ein grosser Theil desselben sich einig und allein auf diesen Unterscheid gründet. Ich würde also den Gebrauch der Logick sehr geschmälert haben, wenn ich diesen Unterscheid hätte weglassen wollen. Weil endlich der Herr von **Tschirnhausen** in seiner Medicina Mentis so viel von dem Unterscheide machet, daß wir einen Satz gedencken, oder nicht gedencken können, oder nicht wissen, ob er sich gedencken lässet, oder nicht, und viele es mißbrauchen, wenn derselbe darinnen ein Kennzeichen der Wahrheit, des Irrthums und des unbekandten gefunden zu haben vermeynet; so habe ich um so viel nöthiger erachtet davon deutliche Begriffe beyzubringen, weil der Herr von **Tschirnhausen** selbst keinen davon beygebracht. Denn ohne deutliche Begriffe ist nicht möglich den Mißbrauch zu verhüten.

Warum er den Unterscheid der Sätze/ die sich gedencken lassen/ von andern erkläret.

§. 65. Was man in der gemeinen Logick, die von vielen so verachtet wird, von den Vernunffts-Schlüssen lehret, habe ich in allem richtig gefunden. Ich habe aber nach meiner Art die Sache auch hier so vorgetragen, wie sie durch genaue Uberlegung von denen Erfindern heraus gebracht worden, damit man nicht allein siehet, daß es Wahrheit sey, sondern auch zugleich im Nachdencken geübet wird: welches hier um so viel nöthiger gewesen, weil man in der Scholastischen Philosophie kein Exempel

Wie der Autor die dritte Würckung des Verstandes abgehandelt.

antrifft, wo alles mit so reiffer Uberlegung untersucht worden, als wie wir es bey der dritten Würckung des Verstandes finden. Und kan man hieraus erkennen, wie das beste von Leuten verächtlich gehalten, getadelt und verworffen wird, wenn sie nicht in dem Stande sind die Beschaffenheit desselben einzusehen, nicht eben allzeit aus Unvermögen, sondern auch weil sie sich nicht die Zeit nehmen die Sache gehöriger Weise zu überlegen. Wer mit Bedacht durchgehet, was ich hiervon vorgetragen, der wird ein Muster finden, wie man in genauen Uberlegungen verfahren und von einem auf das andere kommen muß. Es wird ihm aber auch dasjenige, was er hier lernet, sehr dienlich seyn die Demonstrationen in der Mathematick auf gehörige Art zu zergliedern, und dadurch ein Vermögen zu demonstriren sich zu wege zu bringen. Weil man aber ein grosses Vorurtheil heute zu Tage von dieser Lehre hat, dem ich meinen noch sehr jungen Jahren selbst Platz gegeben, wie ich noch nicht in dem Stande war alles so zu überlegen, wie zu einer gründlichen Einsicht in die Beschaffenheit der Sache erfordert wird; so habe ich auch dasselbe zu benehmen mir angelegen seyn lassen und dannenhero umständlich gezeiget, was sie in mathematischen Demonstrationen, in Erfindung selbst mathematischer

Nutzen der Arbeit des Autoris.

Wahr-

Wahrheiten, in Einrichtung gründlicher Beweise auſſer der Mathematick nach Art der mathematiſchen Demonſtrationen und in Widerlegung der Irrthümer nutzen: daraus man nicht allein die wahre Beſchaffenheit der Demonſtrationen einſehen lernet, ſondern auch ein Muſter erhält, nach dem man ſich auſſer der Mathematick im Demonſtriren üben kan. Weil aber die Schlüſſe, welche in der andern und dritten Figur geſchehen, bloß deswegen als richtig zugelaſſen werden, weil ſie ſich zu der erſten Figur reduciren laſſen, dieſe Reduction aber allgemein nicht ohne Umwege zu erweiſen iſt, wie man zur Gnüge aus der Welt-Weisheit der Schul-Weiſen ſiehet, hingegen die beſondere Exempel, welche vorkommen, ohne einige Mühe von einem jeden Anfänger zu der erſten Figur reduciret werden können; ſo habe ich es bloß bey der erſten Figur bewenden laſſen, und von den übrigen nur überhaupt ſo viel beygebracht, als nöthig iſt, die dahin gehörige Vernunffts-Schlüſſe durch andere zu unterſcheiden. Und dieſes habe ich um ſo viel mehr gethan, weil man mit den Schlüſſen in der erſten Figur auskommen kan, und ſo man vermittelſt der natürlichen Logick auf einen Schluß in der andern und dritten Figur fället, deſſen Richtigkeit insbeſondere vermittelſt der leichten Reduction

Warum der Autor die andere und dritte Figur weggelaſſen.

zu der ersten Figur gleich einzusehen vermögend ist. Hierzu kommet, daß wenn man durch die Reduction der Schlüsse in der andern und dritten Figur zu der ersten aus allgemeinen Gründen erweisen will, daß sie denen in der ersten Figur gleichgültig und folgends richtig sind, man vieles noch erklären muß, was den Anfängern zu lernen beschwerlich fället und sie doch nach diesem nicht weiter nutzen können. Derowegen habe ich auch alles, was sonst in Ansehung dieser Reduction gelehret wird, weggelassen. Ich erinnere nur noch dieses, daß man insonderheit hier bey der dritten Würckung des Verstandes aus meinem Vortrage ersehen kan, es sey richtig, was ich behaupte, daß die natürliche Logick von der künstlichen nicht unterschieden, sondern diese bloß eine deutliche Erklärung der andern ist.

Wie der Autor seine Logick auf die Probe gestellet.

§. 66. Nachdem ich die Regeln, welche ich von den dreyen Würckungen des Verstandes vorgetragen, aus den überall angeführten Gründen für richtig erkandt hatte; hätte ich es wohl dabey können bewenden lassen. Allein die Liebe zur Wahrheit und die daher rührende Begierde alles gewiß zu erkennen und alle Scrupel, die entstehen können, aus dem Wege zu räumen, haben mich veranlasset noch auf Proben zu dencken, wodurch ich der Richtigkeit dieser

Regeln

Regeln durch die Erfahrung überzeuget und dabey versichert würde, daß ich die wahre Logick gefunden. Und ich führe dieses hier an, daß auch andere nach diesem Probier-Steine meine Logick examiniren können, oder auch sehen, ob andere, die man ihnen anpreiset, die Probe halten, oder nicht. Ich habe selbst erfahren, was Vorurtheile von der Logick vermögen, wo man begierig ist alles mit Gewißheit zu erkennen und vor sich selbst zu überlegen, damit man mit eigenen Augen siehet. Ich habe demnach die mathematische Demonstrationen, damit ich zu thun gehabt, deren an der Zahl nicht wenige sind, auf eine solche Art zergliedert, wie ich in meiner Ratione Prælectionum sect. 1. c. 1. §. 38. p. 35. angewiesen, und gefunden, daß ich nirgends etwas angetroffen, wovon ich nicht den Grund aus meiner Logick anzeigen können. Wer mich in Lectionibus demonstriren gehöret, dem wird bekandt seyn, daß ich nach dieser Art alle Beweise vortrage, und allein genug Proben in diesem Stücke angestellet hätte, wenn ich auch gleich vor mich nichts auf diese Art erwogen hätte. Hierdurch habe ich gefunden, daß meine Logick in Regeln ist, was ordentlich eingerichtete und vollständige Demonstrationen in der Mathematick, insonderheit der Geometrie sind. Und auf die Art und Weise bin ich versichert

Ursache dieses Vorhabens.

Erste Probe.

chert gewesen, daß meine Logick das innerste von der mathematischen Lehr-Art erkläret. Nach diesem habe ich auch darauf acht gehabt, wie wir ordentlicher Weise vor uns selbst zur gemeinen Erkäntnis und von einem Gedancken auf den andern kommen. Und ich habe mit Vergnügen wahr genommen, daß die natürliche Art zu dencken eben diejenige ist, die ich in meiner Logick deutlich beschrieben: wovon ich zu erst in meinem *Lexico Mathematico* unter dem Worte *Demonstratio* Meldung gethan. Daraus habe ich zweyerley erkandt, nemlich 1. daß die künstliche Logick von der natürlichen nicht unterschieden, sondern jene vielmehr eine deutliche Erklärung von dieser ist, wie ich vorhin angezeiget: 2. daß, wenn man in der Mathematick die Demonstrationen so erweget, wie ich sie in meinen Lectionibus vorzutragen gewohnet bin, man in der Mathematick bey der natürlichen Art zu dencken verbleibet. Woraus ich ferner erkandt, warum die mathematische Demonstrationen so überzeugend sind, und warum man durch deren fleißige und offtmalige Erwegung die Kräffte des Verstandes erweitert. Ja daher war mir auch klar, daß man um so viel weniger Ursache zu zweifseln habe, ob die mathematische Lehr-Art sich auch ausser der Mathematick gebrauchen lasse, weil es die natürliche Art zu dencken

Andere Probe.

Beschaffenheit der künstlichen Logick und Demonstrationen.

Uberzeugende Kraffi der Demonstrationen.

cken ist. Ich recommendire andern gleichfalls diese Probe, damit sie inne werden, wie weit eine Logick gut sey. Endlich bin ich zu der dritten Probe geschritten, und habe so wohl in der Mathematick, als in andern Disciplinen alles auf eine solche Art erwogen, wie es von Erfindern heraus gebracht worden, oder wenigstens heraus gebracht werden können, massen bekandt ist, daß man einerley Wahrheit auf verschiedene Art und Weise heraus bringen kan, wie ich zu seiner Zeit umständlicher zeigen werde. Hier habe ich gefunden, daß meine Logick zureichet, in so weit man der Logick in diesen Verrichtungen einen Platz einräumen kan. Aber freylich habe ich gesehen, daß der Gebrauch der Logick allein zum Erfinden nicht genug ist; sondern man noch andere Regeln nöthig hat, davon ich in der Metaphysick und bey anderer Gelegenheit eines und das andere gedacht habe. Und diese dritte Probe habe ich auch selbst in der Algebra angestellet, und werde ich an seinem Orte und zu seiner Zeit davon eines und das andere umständlicher anführen. Ich habe diese Proben insgesamt bis hieher fortgesetzet und habe demnach aus keiner Übereilung ein Vertrauen zu meiner Logick gefasset, daß ich darinnen des rechten Weges nicht verfehlet. Dritte Probe.

§. 67.

Wie der Autor die Logick brauchbar gemacht.

§. 67. Weil man die Logick bloß zu dem Ende lernet, damit man in Erkäntnis der Wahrheit desto glücklicher fortkommen und den Irrthum desto leichter vermeiden will; so habe ich mich nicht begnügen lassen die Theorie davon pragmatisch zu machen und nichts vorzutragen, als was einem zu diesem Zwecke unentbehrlich ist; sondern ich habe auch von dem Nutzen der Logick bey allen Verrichtungen, die einem Gelehrten vorfallen können, ausführlich gehandelt. In der Application der Logick bin ich weitläufftiger, als in der Theorie. Und ich nehme in der *Praxi* keine andere Regeln an, als die in der Theorie stehen: welches ich auch nicht nöthig habe, indem ich jene bey so vielerley und so weitläufftigen Proben zureichend gefunden (§. 66). Und solchergestalt hangen auch meine Lehren der Logick alle wohl mit einander zusammen, und, da ich bloß die natürliche Art zu dencken deutlich erkläre, so kommen sie auch einem jeden, der sie ohne Vorurtheil und mit Erwegung lieset, natürlich vor, denn er findet, daß es bey ihm so hergehet, wie ich es beschreibe. Vor diesem hat man diese Application der Logick gar nicht gezeiget: Derowegen da man zugleich die Theorie nicht auf eine pragmatische Art vorgetragen, auch es an Deutlichkeit der Begriffe fehlet; so ist kein Wunder, daß viele den

Gemeiner Mangel in diesem Stücke.

Nutzen

Nutzen der Logick nicht eingesehen, einige denselben wohl gar geleugnet und ein Quintlein Mutter-Witz einem Centner Schul-Witze vorgezogen. Da ich aber gewiesen, daß der Schul-Witz mit dem Mutter-Witze, das ist, die künstliche Logick mit der natürlichen einerley ist, wenn man darinnen die Wahrheit erreichet; so kan man daraus nicht mehr einen Beweiß wider die künstliche Logick ziehen. Ich habe gesehen, daß dieses Vorhaben andern gefallen und sie meinem Exempel gefolget. Daß ich aber auch alle nöthige Fälle erwogen, dabey ein Gelehrter die Logick brauchen kan; läßet sich nicht schwer erweisen. Denn er will entweder die Wahrheit vor sich erkennen, oder sie andern beybringen. Wer die Wahrheit selbst vor seine Person zu erkennen trachtet, der will sie entweder von andern lernen, oder vor sich durch eigenes Nachdencken heraus bringen. Wer sie von andern lernen will, der lernet sie entweder aus mündlichem Vortrage, oder aus Büchern. Und also muß er wissen, wie er dasjenige, was ihm andere vorsagen, überlegen und untersuchen, und die Bücher beurtheilen soll. Wer durch eigenen Fleiß die Wahrheit vor sich erfinden will, der muß sie entweder vermittelst der Erfahrung durch rechten Gebrauch der Sinnen, oder vermittelst der Vernunfft durch rechten Gebrauch des

Warum ihm der Autor abgeholffen.

Wieweit er ihnen abgeholffen.

Ver-

Verstandes heraus bringen. Und also muß er verstehen, wie man sich so wohl bey der Erfahrung aufzuführen hat, als wenn man eine Wahrheit aus der andern durch bloßes Nachdencken herausbringen will. Wer die Wahrheit andern beybringen will, der will ihn entweder von der Wahrheit überführen, oder seine Irrthümer widerlegen, oder mit ihm wegen streitiger Puncte disputiren. Da ich nun gewiesen, wie man die Logick gebrauchen soll, wenn man die Wahrheit sowohl durch die Erfahrung, als durch Nachdencken heraus bringen will, wenn man die von andern herausgebrachte Wahrheit und ihre Schrifften beurtheilen soll, wenn man andere zu überführen, oder zu widerlegen, oder mit ihnen zu disputiren Vorhabens ist; so meyne ich nichts von den Verrichtungen eines Gelehrten vorbey gelassen zu haben, da ihm die Logick nützlich seyn kan. Ich habe schon vor vielen Jahren einen Methodum angegeben die Wahrheit der Christlichen Religion zu demonstriren (a). Der Seel. Abbt zu Loccum *Molanus* hatte sein Vergnügen daran und munterte mich auf ein Werck darnach auszuführen. Ich erinnerte, daß dabey verschiedenes vorkäme, so erst ausgeführet werden müste. Dazu rechnete ich, daß man einen demonstrativischen Methodum die

Methodus des Autoris die Wahrheit der Christlichen Religion zu erweisen.

Schrifft

(a) in Actis Erudit. A. 1707. p. 167.

Schrifft zu erklären und eine Theologiam naturalem und Philosophiam moralem, die auf eine demonstrativische Art ausgeführet wäre, haben müste. Darauf ich zu erst meine Gedancken richtete, damit in einer so wichtigen Sache nichts übereilet würde. Und dieses gab mir Anlaß, daß ich auch den Nutzen der Logick in Erklärung der heiligen Schrifft zeigete. Ich habe gefunden, daß die daselbst gegebene Regeln gute Dienste thun, als ich in der Astronomie die Frage erörtern sollen, ob die Bewegung der Erde um die Axe und um die Sonne der Schrifft zuwider sey, oder nicht: denn ich habe gefunden, daß man nicht allein die gewöhnliche Antwort der **Copernicaner** vermeiden kan, als wenn sich die Schrifft nach dem Begriffe des gemeinen Mannes accommodirte, welches mir niemals gefallen wollen; sondern auch seine Auslegung demonstriren kan, welches seinen Nutzen hat, wo man mit Leuten zu thun hat, die sehr über alles zu scrupuliren gewohnet sind, oder aus Vorurtheile andern Meynungen anhängen, denen ihre Auslegung gemäß ist. Insonderheit aber hat mich dieses erfreuet, daß dadurch vermieden wird, was insgemein zu geschehen pfleget, und zu vielfältigem Streite Anlaß giebet, daß man nemlich nicht seine Gedancken in die Schrifft hinein träget, und solchergestalt das Wort GOttes rein bewahret.

Warum der Autor den Nutzen der Logick in Erklärung der heiligen Schrifft gelehret.

wahret. Was ferner hieraus für Nutzen zu gewarten sey, will ich vor dieses mahl mit Stillschweigen übergehen. Ich erinnere nur noch dieses, daß man wider die schuldige Ehrerbietigkeit handelt, die man gegen das Wort GOttes haben soll, wenn man seine philosophische Gedancken und öffters seine Irrthümer in die Schrifft hinein träget und vor göttl. Wahrheiten ausgiebet. Denn wenn sichs nach diesem offenbar zeiget, daß man von natürl. Dingen Irrthümer gehabt; so giebt man dadurch bey vielen nicht geringen Anstoß, daß man dieses mit solchem Eiffer für eine in der Schrifft mit klaren Worten enthaltene Lehre ausgegeben. Und eben deswegen thut mir es wehe, wenn Leute, deren Amt ist die Schrifft zu erklären und den Sinn des Geistes GOttes in seinem Worte zu erforschen, sich in Beurtheilung philosophischer Hypothesium ungeziemend aufführen und der Schrifft zu ihrem vermeynten Vortheile mißbrauchen. Da nun aber der von mir angewiesene Gebrauch der Logick in Erklärung der Schrifft auch denen Welt-Weisen darzu dienet, damit sie sich wider diejenigen vertheidigen können, welche die Schrifft und folgends die Autorität GOttes sehr unbedachtsam wider sie mißbrauchen wollen; so habe ich auch in dieser Absicht nöthig gehabt denselben nicht vorbey zu lassen. Und so meyne ich, sey

endlich

endlich klar, daß ich vor den Gebrauch der Logick genug gesorget.

Das 7. Capitel.
Von der Metaphysick des Autoris insbesondere.

§. 68.

Warum der Autor vier Disciplinen zur Metaphysick rechnet.

ICh habe schon oben (§. 4.) erinnert, daß ich die Metaphysick in vier Disciplinen eintheile, nemlich in die *Ontologie*, *Psychologie*, *Cosmologie* und *Theologiam naturalem*. Daher hat auch nicht allein Herr *Profess.* **Thümmig** in seinen *Institutionibus Philosophiæ Wolfianæ* von der Metaphysick vier Theile gemacht und in deren erstem die *Ontologie* oder Grund-Wissenschafft, in dem andern die *Cosmologie* oder **allgemeine Welt-Lehre**, in dem dritten die *Psychologie* oder **Seelen-Lehre** und endlich in dem vierdten die *Theologiam naturalem* oder natürliche GOttes-Gelahrtheit vorgetragen; sondern Herr *Profess.* **Bülffinger**, der in seinen *Dilucidationibus philosophicis* de DEO, *anima humana*, *mundo & generalibus rerum affectionibus* hauptsächlich diejenigen Materien erläutern und wider alle gemachte Einwürffe vertheidigen wollen, welche aus Mißverständnis von einigen widrig gesinnten vorgebracht und zum Theil aus Vorsatze

um recht zu haben durch Verkehrung meiner Worte erdichtet worden, hat sein sehr gründliches Werck gleichfalls in vier Abtheilungen abgefasset, davon die erste zur *Ontologie*, die andere zur *Cosmologie*, die dritte zur *Psychologie* und die vierdte zur *Theologie* gehöret. Warum ich diese Theile zur Metaphysick gerechnet, kan man leichte erachten. Die *Ontologie* mit der Pneumatick oder *Psychologie* und *Theologie* haben schon die Scholastici für die Metaphysick angegeben, und *Cartesius* nebst seinen Anhängern haben die *Psychologie* und *Theologie* allein darinnen behalten. Da man aber zu gründlicher Ausführung insonderheit der *Theologie* die *Ontologie* nicht entbehren kan; so habe ich diese mit dazu genommen. Und aus dieser Absicht habe ich die allgemeine *Cosmologie* noch weiter hinzugesetzt.

Worauf der Autor bey der Ontologie gesehen.

§. 69. Die *Ontologie* oder **Grund-Wissenschafft** ist von den *Scholasticis* mit dem grösten Eiffer getrieben und sehr hoch erhaben; von *Cartesio* und den Neuerern verachtet worden. Da ich mich darum nicht bekümmere, ob etwas alt oder neue ist; ob es verachtet, oder im Werthe gehalten wird; sondern bloß darauf gesehen, ob es Wahrheit ist (§. 39): so habe ich auch vorher die Sache selbst untersucht, wie ich zu reiffer Uberlegung kam, unerachtet mir eine Verachtung gegen diese Disciplin schon

Vorurtheil so er dagegen gehabt.

auf

auf der Schule beygebracht ward und ich dannenhero in meinen Studenten-Jahren auch eine schlechte Idee mir von dem Herrn von **Leibnitz** machte, weil ich in den Actis Eruditorum fand, daß er in seinem Specimine Dynamico und in der Controvers mit dem Herrn **Sturm** von der Natur demjenigen beypflichtete, was ich in der Welt-Weißheit der Schul-Weisen für das allerverächtlichste hielt: wie ich denn glaubte, es hienge ihm noch davon an, weil er in seiner Jugend in der Scholastischen Philosophie wäre auferzogen worden und nach diesem nicht Zeit gehabt die Sache zu überdencken, auch wie ich ihn wegen seiner mathematischen Erfindungen schon hoch hielte und mit ihm in Brieffen bekandt worden war. Als ich nun aber durch ihn veranlasset ward, wie ich in der Ratione Prælect. sect. 2. c. 3. §. 5. & seq. p. 141. & seq. erinnert, einigen Sachen weiter nachzudencken, und dadurch endlich auch auf die *Ontologie* verfiel, um zu untersuchen, was es damit für eine Bewandnis habe; so fand ich, daß die Schul-Weisen bloß klare, aber undeutliche Begriffe von denen Dingen gehabt, die in der Grund-Wissenschafft von ihnen abgehandelt werden, und ihre so genannte *Canones* oder **Grund-Lehren** weder aus den Begriffen erwiesen, noch auch jederzeit genug determiniret werden. Durch das erste

Wie er davon abkommen.

Wie er die Ontologie der Schul-Weisen befunden.

gieng mir schon ein grosses Licht auf. Denn ich hielt anfangs wenigstens einige von ihnen gebrauchte Kunst-Wörter nicht mehr vor leere Worte, massen ein Wort, dem ein Begriff zukommet, er mag deutlich, oder undeutlich seyn, kein leerer Thon ist. Derowegen da ich schon aus der Erfahrung hatte, man könne zu deutlichen Begriffen kommen, wo die Alten nur undeutliche gehabt; so zweiffelte ich auch nicht hieran bey der Grund-Wissenschafft. Und war dannenhero darauf bedacht, wie man dazu gelangen möchte. Ich erkandte auch, daß dieses nützlich und nöthig wäre, indem man die ersten Gründe der Erkäntnis daraus herhohlen müste, wovon ich bald mit mehrerem reden will. Ich kan zwar nicht leugnen, daß mir anfangs, als ich auf die Erklärung der in der Grund-Wissenschafft gebrauchten Wörter zu halten anfieng, dennoch die meisten verdächtig blieben, als wenn sie ungegründet und unnöthig wären: allein da ich in meiner Uberlegung fort fuhr, fand ich, daß mehr davon gegründet war, als ich anfangs selbst geglaubet hätte. Freylich aber war es Finsternis für einen, der darüber kommet, weil überall deutliche Begriffe fehlen, ohne welche man sich nicht gegen andere verständlich erklären mag (§. 14. c. 1. Log). Weil nun in Disciplinen durch die Erklärungen der Grund zu aller übrigen Erkäntnis

Warum Finsterniß darinnen.

kantniß geleget wird; so zweiffelte ich auch nicht, daß man weiter kommen würde, wenn man nur erstlich deutliche Begriffe hätte. Ich habe mich demnach darum bemühet und lasse es in diesem Stücke noch nicht an meinem Fleisse ermangeln um weiter zu gehen: wie ich denn künfftig auch öffentlich zeigen werde, was ich heraus gebracht, und schon würde gezeiget haben, wenn mir meine Zeit nicht wäre gestohlen worden. (a) Unerachtet ich aber denen gerne recht gebe, daß in der Grund-Wissenschafft der Schul-Weisen viele Finsternis und daher dieselbe selbst nicht fruchtbarlich zu gebrauchen ist; so finde ich doch weder Ursache dieses ihnen zu verargen, noch ihre Arbeit gäntzlich zu verachten. Zu ihrer Zeit war man in der Welt-Weisheit nicht an deutliche Begriffe gewöhnet, wie wir daher auch finden, daß Leute von fast ausserordentlicher Scharffsinnigkeit, dergleichen Exempel wir an **Keplern** haben, sich in der Welt-Weisheit mit Wörtern vergnügten, die sie nicht erklären konten. Und unerachtet *Cartesius* deren Nothwendigkeit behauptete, und deren Fruchtbarkeit doch mehr als eine Probe zeigete, auch darinnen von den berühmtesten Welt-Weisen und Gelehrten, die nach ihm kamen, Beyfall fand, so war es doch nicht eine so leichte

Warum ihnen dieses der Autor nicht verarget.

(a) Ist nun geschehen in der lateinischen Ontologie, welche An. 1730. heraus kommen.

Sache dieſen Mangel zu erſetzen, wie es ein jeder ſelbſt erfahren kan, der Fähigkeit beſitzet und die Sache mit Ernſt angreifft. Wir haben auch das Exempel an dem berühmten **Clauberge**, der, ob er gleich genug Geſchicklichkeit darinnen bewieſen, daß er die Lehren *Carteſii* in eine gute Ordnung gebracht, wie ſie miteinander zuſammen hangen, welches nicht jedermannes Gabe iſt, dennoch in Erklärungen der Grund-Wiſſenſchafft ſich gröſten Theils vergeblich bemühet. Gleichergeſtalt hat man nicht Urſache die Grund-Wiſſenſchafft ſchlechter Dinges zu verachten: denn ſie haben klare Begriffe und alſo nicht leere Wörter, wie in der Phyſick. Klare Begriffe ſind der Anfang zur Erkäntnis und ohne den Anfang kan ja keiner weiter gehen. Ja es iſt auch bekandt, daß öffters einer, der geſchickt iſt, weiter zu gehen, den Anfang nicht in ſeiner Gewalt hat, und dannenhero nicht weiter gehet, weil ihm der Anfang fehlet. Und in ſo weit erkenne ich auch in der Grund-Wiſſenſchafft, daß man Urſache hat den Schul-Weiſen für ihre Bemühungen danckbar zu ſeyn, weil man ſonſt erſt vor ſich das thun müſte, was ſie gethan, ehe man weiter fortgehen und deutliche Begriffe ſuchen kan, oder auch ohne ihren Anfang nicht weiter kommen mag.

Was Clauberg in der Ontologie gethan.

Warum der Autor die Arbeit der Schul-Weiſen nicht gantz verachtet.

§. 79.

§. 70. Wer dieses bedencket, was bisher gesaget worden, der wird erkennen, daß ich die Scholasticos weder zu viel, noch aus einem Vorurtheile erhebe. Ich rühme das gute, was sie an sich haben und verwende es in meinen Nutzen: erkenne aber auch die Mängel, die sich noch bey ihnen finden. Ich entschuldige ihre Fehler, so viel als sich Grund dazu findet: mache doch aber keine Tugenden daraus. Ich verachte sie nicht, vielweniger das gute, was sie haben, um einiger Fehler willen, die sich bey ihnen entschuldigen lassen: ich lobe doch aber nicht, was man für eine Unvollkommenheit bey ihnen erkennen muß. Ich sehe mehr auf das gute, weil ich es nutzen kan, als auf das schlimme, was ich zu nichts brauche. Ich liebe sie wegen des guten, hasse sie aber nicht wegen des schlimmen, ob ich wohl an diesem kein Gefallen habe. Es ist alles aus dem vorhergehenden klar. Ich halte für keine leere Wörter, die sie in der Grund-Wissenschafft haben; aber deswegen sehe ich doch für leere Wörter an, damit sie einen in der Natur-Lehre abspeisen. Ich eigne ihnen bey ihren Wörtern klare Begriffe zu und halte die Wörter selbst für nöthig; bekenne doch aber, daß es keine deutliche Begriffe sind, und ihre Wörter erst können gebraucht werden, wenn diese dazu kommen. Ich halte davor, daß man durch sie Anlaß bekom-

Ob der Autor aus einem Vorurtheile die Scholasticos zu viel erhebe.

kommen kan es in der Grund-Wissenschafft lichte zu machen, ob ich gleich nicht verheele, daß sie selbst im Duncklen gesessen. Ich erkenne, daß zu unseren Zeiten ein geübter bey ihrem Schimmer-Lichte so viel sehen kan, daß er in das helle Mittags-Licht kommet, und erkenne mit Danck, daß sie mir dieses Licht angezündet, weil ich sonst vielleicht gantz im Finstern wäre sitzen geblieben. Ich sehe nicht, wo hierinnen etwas unrichtiges, oder tadelhafftes ist. Da ich nun mein Verfahren genugsam rechtfertigen kan; so erhebe ich auch nicht bloß dieselben andern zu gefallen und thue ihnen nach, was sie gethan haben, und dieses kan um so viel weniger statt finden, weil ich meine Gründe dazu vor mich habe, die ich hier gesaget, in so weit es die gegenwärtige Sache betrifft, warum es aber andere gethan, nicht weiß, oder auch wohl andere gantz andere Gründe davon angegeben. Es ist mir aber wenig daran gelegen, warum andere die Scholasticos entweder hoch, oder geringe achten, entweder loben, oder schelten. Mir ist genug, daß ich bey Verständigen rechtfertigen kan, was ich thue, und daß ich es vor meine Person gut befinde, was ich thue, und mich dessen nicht gereuet, aber wohl gereuen würde, wenn ich es nicht thäte.

§. 7.

§. 71. Das Vornehmste demnach, was ich in der *Ontologie* gethan, bestehet darinnen, daß ich deutliche Begriffe davon gesucht, wo man bey den Scholasticis nur undeutliche findet. Und darzu habe ich gebraucht theils den Grund des Widerspruches, den *Aristoteles* in der Metaphysick als einen Grund-Satz recommendiret; theils den Satz des zureichenden Grundes, den der Herr von **Leibnitz** in die Metaphysick zuerst eingeführet. Weil die Scholastici den Satz des zureichenden Grundes nicht in Deutlichkeit wie den Grund des Widerspruches erkandt, und gleichwohl dieser Satz in die meisten Begriffe und Lehren der Grund-Wissenschafft Deutlichkeit bringet; so ist kein Wunder, daß es ihnen an deutlicher Erkäntnis in der Grund-Wissenschafft gefehlet. Und siehet man hier eine neue Ursache, warum sie zu entschuldigen sind. Ja aus dieser Ursache muß man insonderheit **Claubergen** und andere **Cartesianer**, oder andere die nach *Cartesii* Zeiten die Grund-Wissenschafft verbessern wollen, entschuldigen, daß ihnen ihr Vorhaben nicht gerathen, unerachtet sie den Fehler, der bey den Scholasticis war, erkandten und gar wohl wusten, daß es auf deutliche Begriffe ankam, auch Vorhabens waren diese zu suchen. Ich halte es für sehr nützlich, wenn man sich gewöhnet darauf

Vornehmste Sorge des Autoris bey der Grund-Wissenschafft und worauf er seine deutliche Begriffe gebauet.

Erinnerung.

acht

acht zu haben, wie nach den Umständen der Zeit etwas angegangen, was sich zu einer anderen Zeit nicht thun ließ. Unter andern dienet es auch darzu, daß man sich nicht über andere, die vor uns gelebet, aus Eitelkeit überhebet, weil man es weiter als sie gebracht, noch auch dieselben verachtet, weil sie weniger, als jetzund bekandt, gewust haben. Aus den Erklärungen, die ich gegeben, habe ich auch Lehr-Sätze erwiesen, die man als Gründe der Erkäntnis brauchen kan, auch zum Theil schon ohne Beweis von den Scholasticis angeführet worden.

Was der Autor von dem Wesen der Dinge behauptet, und was er bey dieser Lehre gethan.

§. 72. Ich pflichte denen bey, welche das Wesen von der Würcklichkeit unterscheiden, und jenes in der inneren Möglichkeit suchen, vermöge derer in dem ersten Begriffe eines Dinges nichts widersprechendes angenommen wird. Es ist bekandt, daß diejenigen unter den Scholasticis dieser Meynung gewesen, welche man **Realisten** genennet, da hingegen die **Nominalisten** die Würcklichkeit von dem Wesen nicht abgesondert. Unter jenen finden sich die beyde grpsse Lehrer unter den Scholasticis *Thomas* und *Scotus*. Weil *Jacobus Thomasius* Dilucid. Stahl. p. 33. mehr vor die Nominalisten ist und muthmasset, es hätten *Thomas* und *Scotus* aus Liebe zu dem *Aristotele* dieser Meynung beygepflichtet;

Quelle eines Vorurtheiles.

so nehmen viele dieses für ein Evangelium an und wollen es entweder für ein grosses Versehen auslegen, daß ich diese Meynung behauptet, oder auch andere gar mir eine Fatalität andichten, weil *Poiret* hierinnen die Quelle von einer unvermeidlichen Nothwendigkeit gefunden zu haben vermeynet. Gleichwie aber für dem letzteren keine Gefahr ist, wie dann die meisten unserer Theologorum der Realisten Meynung angenommen; so sehe ich auch noch nicht, warum eben *Thomas* und *Scotus* aus allzu grosser Liebe für den *Aristotelem* darauf sollen gefallen seyn. Jedoch wie ich mich um andere wenig bekümmere, warum sie dieser, oder einer anderen Meynung beygepflichtet, mir es auch gleich viel gilt, wer es gesaget (§. 39.), wenn ich es nur in meiner Untersuchung als wahr gefunden (§. 57.); so habe auch ich hier weder aus Liebe gegen den *Aristotelem*, noch aus Liebe gegen den *Thomam* oder *Scotum* das Wesen und die Würcklichkeit von einander unterschieden, sondern weil ich es in meiner Untersuchung als wahr und diese Wahrheit im Fortgange sehr fruchtbar und nützlich gefunden. Wer meine Metaphysick mit den Anmerckungen darüber so durchliset, wie ich es begehre (§. 44. & seq.); der wird die Fruchtbarkeit dieses Unterscheides einsehen und erkennen, in wie viele Verwirrungen man verfället,

Warum Wesen und Würcklichkeit von einander zu unterscheiden.

fället, wenn man Möglichkeit und Würcklichkeit nicht genug von einander unterscheidet, oder, welches gleichviel ist, das Wesen und die Existenz nicht von einander absondert. Und wenn ich Gelegenheit finden werde den Nutzen meiner Philosophie durch allerhand Proben zu zeigen, so wird sich dieses noch weiter zeigen. Ich habe aber bey der Lehre von dem Wesen der Dinge hauptsächlich gezeiget, daß man die ersten Determinationes dazu nehmen müsse, wodurch das andere, was einem Dinge zukommet, zugleich determiniret wird, und hernach aus dem Begriffe des Wesens selber gewiesen wie es die Raison oder den Grund von allem dem übrigen in sich enthält, was ihm zukommet. Ich habe aber auch hieraus gewiesen, woher die Veränderungen eines Dinges kommen, und warum diese ohne eine äussere Ursache nicht ihre Würcklichkeit erreichen können. Es stehet freylich dieses alles nicht an einem Orte bey einander: denn wo man demonstrativisch verfahren will, gehet es nicht an. Derowegen wer meine Schrifften gantz durchlieset, und alles wohl erweget und sich bekandt machet, der siehet erst recht ein, was darinnen enthalten ist. Wer aber dasjenige, was ich von dem Wesen ausgeführet, und nicht aus den Scholasticis genommen, recht einsiehet; der wird noch mehreres daraus demonstriren können, als von mir

Worinnen das Wesen bestehet.

Wozu dessen Begriff dienet.

mir in der Metaphysick nicht geschehen, aber zu einer andern Zeit geschehen soll, wenn ich diese Materien ausführlicher abhandeln werde. Weil ich aber zu dem Wesen die blosse Möglichkeit rechne und die Würcklichkeit davon absondere; so habe ich auch die Nothwendigkeit und die Ewigkeit desselben behaupten müssen, wie es auch von den meisten Theologis geschehen, und folgends es als unveränderlich ansehen müssen. Ich habe in meinem Tractate von der Vermehrung des Getreydes und zwar im Anhange (§. & seq.) schon einigen Nutzen der Lehre von dem Wesen und der Würcklichkeit gezeiget, und in der Erkäntnis der Natur muß man beständig dieselbe vor Augen haben, woferne man wohl zu rechte kommen will. Ja man kan zeigen, wie viele bloß deswegen nicht accurat verfahren, weil sie dieselbe nicht vor Augen haben. Es lässet sich auch kein fruchtbarer Begriff von der Wahrscheinlichkeit geben, woferne man darauf nicht acht hat. Anderen Nutzen will ich jetzt mit Stillschweigen übergehen. Ich habe aber bereits auch daraus einen fruchtbaren Begriff von der Aehnlichkeit und Unähnlichkeit hergeleitet, dergleichen man bisher nicht gehabt und daraus der Herrn von Leibnitz seinen erkläret, der nicht so verständlich ist, auch mit der Lehre von dem Wesen sich nicht so

Warum die Ewigkeit des Wesens behauptet wird.

deut-

Der Autor bindet sich nicht an Leibnitzen.

deutlich zusammen reimet. Und siehet man schon aus dieser Probe, daß ich mich auch an des Herrn von Leibnitz Autorität so wenig als an anderer ihre Lehre, unerachtet ich von ihm sowohl als von andern angenommen, wenn ich was gutes bey ihm gefunden, aber anfangs niemahls weiter als eine Sache, die ich zu untersuchen hätte, ob und wie sie sich aus der mir bereits beywohnenden Erkäntnis herleiten liesse. (§. 57.)

Warum der Autor von den zusammen gesetzten und einfachen Dingen weitläufftig handelt.

§. 73. Wir haben zweyerley Arten der Dinge, **Zusammengesetzte**, dergleichen die Cörper sind, und **Einfache**, dergleichen unsere Seele ist und, wie ich erweise, die Elemente der Cörperlichen Dinge seyn. Die Schul-Weisen haben von dem Zusammengesetzten und Einfachen wenig vorgebracht. Der Herr von Leibnitz hat die Lehre von dem Einfachen gar sehr erweitert. Und ich habe vermeynet, daß sowohl die Lehre von dem Zusammengesetzten, als von dem Einfachen auf eine ausführliche Weise abgehandelt werden muß. Denn jene leget den Grund zu der Philosophie der Cörper; diese hingegen zu der Philosophie ihrer Elemente und insonderheit der Seele. Die Grund-Wissenschafft aber soll diejenigen Lehren abhandeln, welche den Grund zu den übrigen legen.

§. 74.

§. 74. Indem ich von den zusammengesetzten Dingen handele, gebe ich einen deutlichen Begriff von dem Raume, der Extension oder Ausdehnung in die Länge, Breite und Dicke, von der Figur, von der Stetigkeit, dergleichen man bisher nicht gehabt, und zeige, wie ein zusammengesetztes Ding entstehen und aufhören kan, und was für Veränderungen sich darinnen ereignen können, und was sonst etwan mehr diesem anhängig ist. Dieses sind die gemeinen Begriffe, darnach man von cörperlichen Dingen urtheilet; aber sie leiten auch den Verstand in der Erkäntnis der Natur, und machen es helle und lichte, wo es sonst dunckel und finster ist. Was der Autor von dem Zusammengesetzten lehret.

§. 75. Das Einfache nehme ich in einem engen Verstande, wie es dem Zusammengesetzten entgegen gesetzet wird, und von ihm die Erklärung des Zusammengesetzten verneinet werden mag. Ich zeige aber, daß einfache Dinge seyn müssen, weil man sonst keinen zureichenden Grund des Zusammengesetzten finden mag. Weil der Herr von **Leibnitz** die Lehre von dem Einfachen sich sonderlich hat angelegen seyn lassen, so habe ich auch die meisten Sätze bey ihm gefunden, die hieher gehören, jedoch auf meine Art aus denen vorher bestätigten Gründen erwiesen und mit einander selbst verknüpfft, daß sie natürliche Glieder von meiner Kette Was der Autor von dem Einfachen vorträget.

worden, und ich den Leſer urtheilen laſſe, ob er ſie lieber bey mir, als bey dem Herrn von **Leibnitz** leſen will. Es ſind aber dieſe Begriffe von unſerer Seele hergeleitet, und laſſen ſich daher durch dieſelbe erläutern: ſind auch faſt alle von den Welt-Weiſen gebraucht worden, wenn ſie von dem Urſprunge der Seele und ihrer Unſterblichkeit gehandelt. Nur werden ſie hier allgemein in ihrer Deutlichkeit vorgetragen. Ich habe aber bey dieſer Gelegenheit auch den Begriff der Zeit und der That und Leidenſchafft erläutert, und inſonderheit den Unterſcheid zwiſchen einem endlichen und unendlichen Dinge erläutert, davon ich auſſer dem erſten bey dem Herrn von **Leibnitz** nichts gefunden. In der Lehre von der Subſtantz bin ich bey ihm verblieben, habe doch aber hin und wieder nach meiner Gewohnheit eines und das andere hinzugeſetzt, was nützlich zu gebrauchen iſt.

Was der Autor von der Wahrheit und Vollkommenheit lehret.

§. 76. Ich finde bey den Scholaſticis, daß ſie einem jeden Dinge Wahrheit und Vollkommenheit zugeeignet. Und da ich ihren Wörtern einen deutlichen Begriff beygeleget, habe ich die Lehre von der Wahrheit und Vollkommenheit von gröſſerem Nutzen gefunden, als ich vermeynet. Ich habe aber gefunden, daß man zum Verſtande dieſer Lehren vonnöthen hat zu wiſſen, was die

die Ordnung ist und was diese zu sagen hat. Bey der Wahrheit habe ich zugleich ihren Unterscheid von dem Traume gewiesen, den *Cartesius* gesucht, aber nicht gefunden, weil er den Satz des zureichenden Grundes nicht deutlich eingesehen, darinnen mir derselbe gute Dienste gethan, gleichwie auch der Herr von **Leibnitz** in der Lehre von dem Einfachen und der Substantz desselben sich mit grossem Nutzen bedienet. Es ist aber insonderheit von grossem Nutzen, was ich von der Vollkommenheit eines Dinges überhaupt ausgeführet, und ist eben derjenige Begriff, den ich längst in der Bau-Kunst von der Vollkommenheit des Gebäudes gegeben, und zum Grunde der Bau-Kunst geleget. Denn meines Erachtens sollen eben die Regeln der Bau-Kunst zeigen, wie man in einem Gebäude alles dergestalt determiniret, damit darein eine Vollkommenheit kommet. Ich habe diesen Begriff auch schon vorher in der Moral gebraucht, ob zwar nicht öffentlich, weil ich die Moral erst nach der Metaphysick in Druck gegeben.

§. 77. Die Begriffe von den Arten und Geschlechtern der Dinge habe ich zwar schon in der Logick erkläret (§. 59.), aber nur so weit, als dort genug ist. Hier habe ich noch verschiedenes angeführet, was dort keinen Nutzen hat, hingegen in der Meta-

Was der Autor von den Arten und Geschlechtern der Dinge redet.

physick wohl zu gebrauchen ist. Warum ich aber verschiedenes, was sonst in der Ontologie erkläret wird, weggelassen und an anderen Orten erkläret, habe ich in dem Buche (§. 190. Met.) selbst erinnert.

Was der Autor überhaupt bey der Ontologie gethan.

§. 78. Wenn ich nun alles zusammen nehme, was ich von der Ontologie beygebracht; so wird man erkennen, daß mir die Schul-Weisen mit ihren unerkläreten Wörtern Anlaß gegeben, deutliche Begriffe zu suchen, da sie bisher gefehlet; daß mir der Herr von **Leibnitz**, dem ich es zu dancken habe, daß ich den Satz des zureichenden Grundes deutlich erwogen, diese Arbeit erleichtert; daß ich die Lehre von dem Wesen der Dinge von den Schul-Weisen, die von dem einfachen von dem Herrn von **Leibnitz** gelernet, in so weit ich durch ihn aufgemuntert worden, auf dasjenige acht zu haben, was sich von der Seele in diesem Stücke abstrahiren lässet, und als ein Grund bey der Lehre von dem Ursprunge und der Unsterblichkeit der Seele gebraucht worden; aber durch meine Überlegungen als Wahrheit erkandt, und ihre Beweise entweder gantz von neuem gegeben, oder doch ausführlich auseinander gewickelt, damit sie eine Krafft zu überführen gewinnen; die Lehre aber von dem Zusammengesetzten, und insonderheit die wichtigen

von

von dem Unterscheide eines endlichen und unendlichen Dinges, von der Wahrheit, Ordnung und Vollkommenheit von neuem hinzugesetzet; daß ich endlich alles zusammen in eine solche Ordnung gebracht, wie eines durch das andere verstanden und erkandt wird, und solchergestalt aus der Grund-Wissenschafft ein Systema gemacht, da alle Lehren wie die Glieder in dem menschlichen Cörper mit einander zusammen hangen, und bey ihrem verschiedenen Unterscheide dennoch zusammen conspiriren, und immer eine um der anden willen da ist. Und in dieser Absicht hat auch jede Lehre ihre Stelle erhalten, wo sie fürgetragen wird. Ich erzehle hier, was ich gethan, und zwar nach der Einsicht, die ich habe, und nach der Intention, die ich gehabt, wie ich das Buch geschrieben. Wie ich meiner Intention ein Gnügen gethan und wie weit meine Einsicht gehet, stehet einem jeden frey nach der ihm beywohnenden Einsicht zu beurtheilen. Wer es verachtet, mit dem werde ich deswegen keinen Streit anfangen. Kan er es besser machen, so weise er es in der That, und ich werde es selbst rühmen, auch wenn er durch dasjenige, was er bey mir verachtet, in den Stand gesetzet worden, es besser zu machen, und er es nicht erkennen will. Bey mir mischet sich in Beurtheilung der Wahrheit einer Lehre kein Affect mehr dar-

Erinnerung.

ein. Ich bin GOtt Lob! über diesen Berg hinaus. Ich meyne nun aber in die Grund-Wissenschafft Licht gebracht zu haben, da vorher Finsternis darinnen war. Jedoch halte ich es erst für den ersten Durchbruch der Sonne und glaube, es seyn noch viele Wolcken zurücke, die noch müssen vertrieben werden. Ich werde auch selbst weiter noch meine Kräffte dazu anwenden, daß die noch vorhandene Wolcken immer mehr und mehr vertrieben werden. Unterdessen meyne ich doch, daß schon die Sonne bey diesem Durchbruche mit fruchtbarem Lichte scheinet; denn ich habe es selbst erfahren und werde ausser dem, was man in meinen Schrifften davon sehen kan, künfftig noch mehrere Proben davon ablegen. Scheinet jemanden meine Sonne nicht helle genug, so lasse er mir seine scheinen: mir soll lieb seyn, wenn das schwache Licht durch das helle verdunckelt wird. Durch blosses Anbellen aber wird sie ihren Glantz nicht verlieren. Ich rede nach der Thorheit der Menschen, weil es unterweilen nöthig ist sich in die Zeit zu schicken.

Was noch in der Ontologie zu præstiren übrig.

§. 79. Der andere Theil von der Haupt-Wissenschafft ist die **allgemeine Welt-Lehre**, welche auch der Herr Professor **Thümmig** in Institutionibus *Philosophiæ Wolffianæ* als den andern Theil der Metaphysick vorträget. Er hat in den Prolegomenis

Wie der Autor in der Ordnung der Theile der Metaphysick verfahren.

menis §. 2. 3. 4. die Ursachen angewiesen, warum die Cosmologie nach der Ontologie, die Psychologie aber nach der Cosmologie tractiret werden muß. Seine Gründe, die er angeführet, sind richtig: aber sie stehen nicht dem, was ich gethan habe, entgegen. Ich habe einen Theil der Psychologie von der Cosmologie abgehandelt. Der Grund dazu ist dieser. Die Psychologie theile ich in zwey Theile ein. Der eine handelt von demjenigen, was man von der Seele des Menschen aus der Erfahrung erkennet: der andere aber erkläret alles aus der Natur und dem Wesen der Seele und zeiget von dem, was man observiret, den Grund darinnen. Den ersten Theil nenne ich *Psychologiam empiricam*, den andern aber *Psychologiam rationalem*. Die *Psychologia empirica* ist eigentlich eine Historie von der Seele und kan ohne alle übrige Disciplinen erkandt werden: hingegen die *Psychologia rationalis* setzet die Cosmologie als bekandt voraus. Wenn man demnach die Disciplinen in ihrer Ordnung besonders tractiren will; so folget auf die Ontologie die Cosmologie und auf diese die Psychologie. Und aus dieser Absicht hat so wohl Herr **Thümmig** in seinen *Institutionibus* die Cosmologie nach der Ontologie gesetzet, als auch Herr **Bülffinger** in seinen Dilucidationibus die allgemeine Lehren von

Warum der Autor die Psychologiam empiricam der Cosmologie præmittiret.

der Welt vor denen, die zur Seele gehören, erwogen. Allein weil ich die verschiedene Disciplinen, welche zur Haupt-Wissenschafft gehören, nicht ins besondere abgehandelt, so habe ich den einen Theil von der Psychologie, nemlich die *Empiricam*, vor die Cosmologie gesetzet, weil sie leichter als diese ist und Anfängern anmuthiger fället, denen der Verdruß dadurch benommen wird, den sie bey der Ontologie gehabt, indem sie auf verschiedenes genauer haben acht geben müssen, als sie zu thun etwan gewohnet sind. Nach der Psychologie folget endlich die *Theologia naturalis*, welche ihre Gründe aus den vorhergehenden Disciplinen insgesammt nimmet. Und deswegen haben sie auch Herr **Bülffinger** und Herr **Thümmig**, wie ich, zuletzt abgehandelt.

Was der Autor für allgemeine Lehren von der Welt vorgetragen.

§. 80. Herr Profess. **Thümmig** hat in seinen Institutionibus meine Lehren von der Welt in besonderen Capiteln unter gewisse Titul gebracht, und daraus kan ein jeder gleich sehen, was ich davon vorzutragen mir vorgenommen und was man eigentlich in der bisher ungewöhnlichen Disciplin der Cosmologie zu suchen hat. Ich gebe anfangs einen Begriff von der Welt, und zeige, daß darinnen zwar alles mit einander dem Raume und der Zeit nach verknüpfft

ist

ist und die Begebenheiten darinnen ihre Gewißheit haben, dessen ungeachtet aber doch keine unvermeidliche Nothwendigkeit darinnen anzutreffen sey, sondern nur eine Nothwendigkeit unter einer Bedingung, die mit der Zufälligkeit bestehen kan. Diesem füge ich bey, wie natürlicher Weise eine Begebenheit in der Welt ihre Würcklichkeit erreichen kan, und erweise daraus, daß mehr als eine Welt möglich ist. Nach diesem erkläre ich das Wesen und die Natur der Cörper und zeige, was sie für allgemeine Eigenschafften haben. Ich untersuche ferner die Gesetze der Bewegung und erweise, daß sie nicht schlechter Dinges nothwendig sind, und dannenhero auch die Natur nicht schlechter Dinges nothwendig sey. Ich weise den Unterscheid zwischen dem Natürlichen und Übernatürlichen, der wegen der Zufälligkeit der Welt möglich ist. Ich erwege die Elemente der cörperlichen Dinge und wie sie aus ihnen ihren Ursprung nehmen. Endlich handele ich auch von der Vollkommenheit der Welt und zeige was die Ordnung und der Lauff der Natur ist.

§. 81. Ich rechne zu der Welt nicht allein das Welt-Gebäude, in so weit es aus den grossen Welt-Cörpern auf gewisse Weise zusammen gesetzet ist, die ich in der Physick erkläre; sondern auch alle Veränderun- Was der Autor von dem Begriffe der Welt und den

Verknüpffung der Dinge darinnen lehret,

gen, die sich so wohl mit den gantzen Welt-Cörpern, als auf ihnen ereignen. Und in dieser Benennung folge ich dem Herrn von Leibnitz, weil ich gefunden, daß man in vielen Fällen, wo man von der Welt urtheilen will, auf alles acht haben muß, was Raum und Zeit, so lange als die Welt dauret, erfüllet; da hingegen sich in wichtigen Puncten viele Schwierigkeiten gar öffters hervor thun, wenn man seine Gedancken bey der Welt nicht auf alles zugleich richtet. Ich nehme aber dieses nicht bloß an, weil es seinen Nutzen hat das Wort in einer so weitläufftigen Bedeutung zu nehmen; sondern ich zeige auch, daß dieses alles zusammen, was die gantze Zeit und den gantzen Raum erfüllet, ein Ding ausmachet. Die Einheit entstehet durch die Verknüpffung der Dinge miteinander, da immer in einem eine Raison zu finden, daraus man verstehen kan, warum das andere neben ihm zugleich ist, und eines auf das andere erfolget. Und habe ich schon erinnert (§. 176. Annot. Met.), daß diese Verknüpffung nichts anders ist, als daß die Veränderungen in der Natur von ihren würckenden Ursachen und göttlichen Absichten dependiren und alles auch dem Raume nach aus diesen Absichten geordnet ist. In welcher Absicht ich auch die natürliche Dinge auf zweyerley Art erkläret, einmahl aus den würckenden Ursachen

Woher die Einheit kommet.

Zweyerley Erklärungen der natürl. Dinge.

chen in den Gedancken von den Würckungen der Natur, darnach aus den göttlichen Absichten in den Gedancken von den Absichten der natürlichen Dinge. Es mercket Herr Profess. **Bülffinger** in seinen Dilucidationibus (§. 143.) gar wohl an, daß man es lieber *nexum*, als *concatenationem rerum* nennet, weil das letztere Wort einmahl aus der Stoischen Philosophie und *Spinosæ* Schrifften eine übele Bedeutung erhalten. Und in meiner *Commentatione luculenta de differentia nexus rerum & fatalis necessitatis* habe ich ausführlich gewiesen, wie ein grosser Unterscheid zwischen der Fatalität und dieser Verknüpffung der Dinge sey, indem diese ein Abdruck der göttlichen Weißheit in den Geschöpffen der Dinge ist, jene aber die Weißheit GOttes von den Geschöpffen ausschleußt. Ich habe es aber auch selbst nachdrücklich in meinen deutschen Schrifften von der Welt-Weißheit (§. 15. 16. Phys. II.) gewiesen. Es ist aber nicht an dem, daß ich diese Verknüpffung der Dinge, die ich in dem Capitel von der Welt lehre, auch auf die Seele des Menschen deute. Denn wo ich von der Welt handele, habe ich mit der Seele gar nichts zu thun; sondern von dieser rede ich erst in dem fünfften Capitel, wo ich die *Psychologiam rationalem* erkläre. Daselbst weise ich zwar auch, daß die Gedancken der Menschen in einander gegrün-

Was der nexus rerum ist.

Ob er auf die Seele extendiret wird.

gründet sind, dergestalt daß man aus dem vorhergehenden verstehen kan, warum der andere folget, aber nicht wie in Cörpern nach den Gesetzen der Bewegung, sondern nach eigenen Gesetzen der Gedancken und des Appetites. Und wer auf den Unterscheid der Verknüpffung der Gedancken und der Appetite in der Seele und der Verknüpffung der Begebenheiten in der Welt acht hat, der kan auch daraus aus denen von mir in der *Ontologie* gelegten Gründen die Immaterialität der Seele erweisen, daß sie ein besonderes und von cörperlichen Dingen gantz unterschiedenes Wesen seyn müsse. Herr **Bülffinger**, der meine Schrifften mit Bedacht und Fähigkeit gelesen, hat den Unterscheid dieser Verknüpffung gar wohl wahrgenommen und ihn dannenhero in seinen *Dilucidationibus* sect. 2. c. 2. p. 145. & seq. ausführlich gezeiget. Und Herr **Thümmig**, der nicht allein mein Zuhörer in der Welt-Weißheit gewesen, sondern auch als mein Domesticus mit mir davon vielfältig zu reden Gelegenheit gehabt, daß man ihm gar wohl zutrauen kan, daß er meinen Sinn am besten wissen kan, hat in seinen Institutionibus (§. 235. *Psychol.*) diesen Beweiß von der Immaterialität der Seele auch angeführet. Aus der Verknüpffung der cörperlichen Dinge miteinander habe ich gewiesen, was eigentlich der von den Physi-

Beweiß von der Immaterialität der Seele.

cis

eis heute zu Tage so genannte *Mechanismus* sey, und daß dadurch Wahrheit in die Welt kommet (§. 558. 559. Met.). Ja ich habe an seinem Orte, wo ich von GOtt handele (§. 1037. Met.), erwiesen, daß dadurch zugleich der Abdruck von der göttlichen Weißheit in der Welt geschehen. Und dieses habe ich zu dem Ende gewiesen, damit man nicht durch Verleugnung des *Mechanismi* den Fortgang der Erkäntnis der Natur aufhält; aber auch nicht durch den Mißbrauch desselben auf Irrthümer verfället, welche der Erkäntniß GOttes nachtheilig sind. Wer aber meine Schrifften von Anfange bis zu Ende mit Bedacht durchlieset, wird vor sich zur Gnüge inne werden, wie viel man Vortheil davon hat, selbst in der natürlichen Erkäntniß von GOTT, wenn man die weise Verknüpfung der Dinge miteinander recht einsiehet. Mechanismus der Cörper.

§. 82. Da die Atheisten ihren schädlichen Irrthum in der unvermeidlichen Nothwendigkeit aller Dinge zu gründen pflegen, und deswegen keinen Urheber der Natur nöthig zu haben vermeynen; so habe ich mir vorgenommen gehabt aus der Zufälligkeit der Welt die Existenz und übrige Eigenschafften GOttes zu erweisen, zumahl da ich erkandte, daß die Welt hauptsächlich ein Spiegel der Existenz GOttes ist, in so weit sie zufäl- Wie sich der Autor angelegen seyn lassen die Fatalität aus der Welt zu verdammen.

zufällig ist (§. 9. 10. Phys. II.), und daß zwar alles, was sich in einem jeden Dinge unterscheiden lässet, eine Dependentz von GOtt anzeiget, jedoch nicht alles auf eine Art von ihm dependiret, damit eine jede Creatur ein Spiegel aller Eigenschafften GOttes wird, und ihren Schöpffer zeigen kan, wie er ist (§. 205. Annot. Met.). In dieser Absicht habe ich wider die Fatalisten und *Spinosam* behauptet, daß dasjenige, woraus sie eine unvermeidliche Nothwendigkeit machen wollen, nichts anders als eine *Necessitas hypothetica* oder eine **Nothwendigkeit unter einer Bedingung** sey; daß die Verknüpffung der Dinge miteinander nur eine Gewißheit mache (§. 56. Met.), die Begebenheiten in der Welt nicht schlechter Dinges nothwendig sing (§. 563. Met.), noch durch die Gewißheit dazu gemacht werden (§. 564. Met.); daß die entgegen gesetzte Begebenheiten so wohl, als die sich ereignen, möglich sind (§. 566. Met.), unerachtet es nicht angehet, daß sie zugleich mit dem übrigen ihre Würcklichkeit erreichen können (§ 567. Met.), als welches an sich unmöglich ist, indem es z. E. nicht zugleich regnen und nicht regnen kan. Hier disputire ich mit den Fatalisten aus ihren Gründen und behaupte wider sie eben diejenigen Sätze, die längst alle *Metaphysici* und *Theologi* gelehret, welche in der Welt eine Nothwendigkeit

digkeit unter einer Bedingung, eine determinirte Wahrheit der zufälligen Begebenheiten, die Vorhersehung GOttes und die Gewißheit dieser Vorhersehung behauptet. Wer meine Schrifften mit Bedacht lieset, der siehet es gar wohl, daß ich die Sätze der Gottes-Gelehrten wider *Spinosam* und die Fatalisten vertheidiget und befestiget. Ich will mich nicht auf Herrn **Bülffingern** beziehen, massen derselbe in seinen *Dilucidationibus* überhaupt alle Einwürffe gehoben, die man wider meine Metaphysick gemacht, und die Richtigkeit meiner Lehren erwiesen; sondern ich beziehe mich vielmehr (§. 53.) auf den Wittenbergischen *Philosophum* Hn. Prof. **Hollmannen**, der dieses in seinen *Observationibus elencticis in Controversia Wolfiana* p. 4. mit ausdrücklichen Worten bezeuget und p. 40. 41. gar viel an der Aufrichtigkeit derer desideriret, welche den *Spinosismum* und eine unvermeidliche Fatalität in meinen Schrifften gefunden zu haben vorgegeben, auch der Theologischen Facultät in Halle p. 42. es für sehr unanständig hält, daß sie offenbahr ungegründeten Auflagen ihre Approbation gegebē, und sich nicht wenig wundert, wie sie sich dazu resolviren können, und zwar urtheilet er so nicht aus Uebereilung, sondern nachdem er meine Metaphysick dreymahl durchgelesen und alles mit der grösten Schärffe untersucht hatte, weil er mit dem

Zeugnisse für den Autorem.

Fehltritt der Theologischen Facultät Halle.

Überzeugende Krafft der Schrifft des Autoris.

dem grösten Hasse wider meine Person eingenommen darüber kam, indem er vermeynte es wäre wahr, was meine Widersacher in Halle eine geraume Zeit heraus gesprenget hatten, als wenn ich solche Lehren vortrüge, dadurch alle Religion über den Hauffen geworffen würde, wie er umständlich p. 34. anführet. Gleichwie nun Herr **Hollmann** aufrichtig versichert, daß er immer mehr und mehr darinnen bestätiget worden, daß in denen angefochtenen Stellen **nichts gottloses, nichts gefährliches, nichts von der gesunden Lehre entferntes** enthalten sey, je öffter er mein Buch mit Bedacht und so, wie ich es erfordere (§. 44. & seq.), durchgelesen; so bin ich auch gewiß, daß es ein jeder so finden wird, der nur meine Schrifften selbst in die Hände nimmet und nicht den Vorsatz hat bloß Worte aufzusuchen, die er verdrehen kan, damit er was zu lästern Ursache habe.

Was der Autor von dem Wesen der Natur und Eigenschafften der Cörper lehret.

§. 83. In dem Cörper unterscheide ich die Materie, das Wesen und die Natur, und pflichte hierinnen der alten Philosophie bey. Gleichwie man aber darinnen bloß die Wörter, nicht aber die Sachen erkläret findet; so habe ich mir angelegen seyn lassen hiervon deutlichr Begriffe zu geben. Ich nehme mit *Cartesio* an, daß die Materie eine Extension habe, oder in die Länge, Breite und Dicke ausgespannet sey: allein ich hal-

halte davor, daß noch was mehreres darzu gehöre, nemlich die *Vis inertiæ* oder widerstehende Krafft, die **Kepler** in ihr entdecket, und Herr **Newton** in ihr gleichfals erkandt, wodurch sie geschickt wird zu leiden, und darinnen man den Grund zu suchen hat, warum die Leidenschafften der Materie sich auf eine verständliche Art erklären lassen. Materie.

Das Wesen des Cörpers suche ich in der Art der Zusammensetzung aus seinen Theilen und unterscheide es von dem Wesen einer Materie nach ihrer Art, das durch die Vermischung der einfacheren Materien erkannt wird. Solchergestalt ist gas Wesen eines organischen Cörpers seine Structur, die er hat: das Wesen aber eines andern, der keine Gliedmassen hat, seine Textur, die aus der Zusammensetzung der durch die Vermischung entstandenen Cörperlein oder anderer aus ihnen zusammengesetzten gröberer Theile entstehet. Wesen des Cörpers.

Die Natur erkläre ich mit dem Herrn von **Leibnitz** durch die bewegende Krafft, die ohne würckliche Bewegung niemahls seyn kan, und gebe demnach zu daß alle Materie beständig in Bewegung ist, wie es der Herr von **Tschirnhausen** und der Herr von **Leibnitz** behauptet, unerachtet nicht der gantze Cörper beständig beweget wird. Denn in diesem letztern Falle wird erfordert, daß alle Materie nach einer Gegend beweget wird, welches aber nicht

nöthig ist, wenn der Cörper in einem Orte verbleibet. Und aus dieser Krafft muß man die Würckungen der Cörper erklären. Solchergestalt siehet man, daß man auf die Materie, das Wesen und die Natur acht zu geben hat, wenn man die Veränderungen vollständig erklären will, die sich in cörperlichen Dingen ereignen. Weil die Cörper unter die zusammengesetzte Dinge gehören; so eigne ich ihnen auch alle Eigenschafften zu, die von diesen in der Ontologie erwiesen worden, vergesse aber auch nicht der andern, die aus der Natur der Materie und des Cörpers, das ist, aus der widerstehenden und bewegenden Krafft erfolgen. Die Sorgederer, als wenn dadurch ein Beweißthum für die Existentz GOttes verlohren gienge, ist vergeblich: denn er wird vielmehr erst dadurch demonstrativisch, wie ich schon zu anderer Zeit erinnert und nach diesem klärer erhellen wird.

Woraus die Veränderungen der Cörper zu erklären.

Unnöthige Sorge.

§. 84. Die Natur würcket nicht nach ihrem Gefallen; sondern richtet sich nach Regeln, die sie in ihren Würckungen nicht überschreiten kan. *Carteſius* und andere haben sie gesucht, aber nicht gefunden. *Walliſius*, *Chriſtophorus Wrenn*, und *Hugenius* sind die ersten gewesen, welche den Grund der Wahrheit erreichet. Die Regeln, welche sie erfunden, haben viele und auch ich in meinen Lateinischen *Elementis Mechanicæ* erwie-

Was der Autor von den Gesetzen der Bewegung abgehandelt.

erwiesen. Die allgemeine Regeln, darinnen diese gegründet sind, haben sie nicht demonstriret, sondern sie haben sie bloß angenommen, als Sachen, die aus der Erfahrung bekandt seyn, und in einem andern Orte, als in der Mathematick ausgeführet werden müssen. Ich habe demnach dieselben Grund-Regeln von den Regeln der Bewegung, welche **Newton** und andere mit ihm die **Gesetze der Bewegung** nennen, ausgeführet, damit man sie als Wahrheit erkennet, und desto sicherer in der Mathematick darauf bauen kan. Und hiermit habe ich eine Arbeit verrichtet, die noch gefehlet. Weil aber diese Regeln weder in dem Wesen der Cörper, noch in der Materie gegründet sind; so habe ich zu deren Beweise *Experimente* oder Versuche zum Grunde geleget, dergleichen auch schon nach *Hugenii* Exempel *Mariotte* in seinem Buche von der Bewegung durch den Stoß der Cörper aneinander gebraucht alle Regeln der Bewegung zu bestätigen. Ich habe aber bloß diejenigen Gesetze der Bewegung erwiesen, welche man insgemein braucht, wenn man die Regeln der Bewegung erweisen will, und die ich auch selbst als Grund-Sätze zum Beweise der Regeln der Bewegung angenommen. Denn dieses ist zu meinem Vorhaben genug, nemlich daß man die Richtigkeit derjenigen Gründe erkennet, die man in der Mathema- Die Mathematick

tick zum Beweiſe der Regeln der Bewegung annimmet, und daß man begreiffen lernet, es haben die Geſetze der Bewegung keine unvermeidliche Nothwendigkeit, folgends ſey die Natur nichts nothwendiges: welches zwar *Connor* in ſeinem Evangelio Medici angenommen, aber nicht erwieſen; Der Herr von **Leibnitz** wohl eingeſehen, aber den Grund des Beweiſes bloß angedeutet, und die Ausführung andern überlaſſen. Es iſt aber um ſo viel mehr nöthig geweſen, daß die Geſetze der Natur deutlich erwieſen würden, darauf die Mathematici die Beweiſe der Regeln der Bewegung gründen; weil verſchiedene dieſelben gar vor irrig gehalten, weil ſie ſie nicht recht eingeſehen, dergleichen *Hartſæcker* bey demjenigen gethan, der haben will, daß die Würckung und Gegenwürckung eines Cörpers in den andern einander gleich ſind. Nun hat zwar der Herr von **Leibnitz** angemercket, daß noch mehrere Geſetze der Natur ſind, daraus ſich eben ſo wohl als aus jenen die Regeln der Bewegung demonſtriren laſſen: allein ich habe mich dieſesmahl nicht weiter vertieffen mögen. Diejenigen, welche ſich mit Verachtung anderer groß machen wollen und vorgeben, als wenn das auszuführen nichts wäre, was andere ohne Beweis angeben; könten hier Gelegenheit finden einen Verſuch

Nothwendigkeit des Beweiſes der Geſetze der Bewegung.

Erinnerung für die Gegner des Autoris.

such zu thun und die **Leibnitzische** Bewegungs-Gesetze, die ich nicht erwiesen, gleichfalls erweisen. Vielleicht würden so wohl sie, als andere dadurch auf andere Gedancken kommen. Ich werde dessen ungeachtet bey anderer Gelegenheit trachten zu erweisen, daß auch dasjenige, was der Herr von **Leibnitz** als Bewegungs-Gesetze vorbringet, seine Richtigkeit habe.

Was der Autor von dem natürlichen und von Wunder-Wercken redet.

§. 85. Aus dem, was von dem Wesen und der Natur der Dinge, und den Bewegungs-Gesetzen gesaget worden, bestimme ich den Unterscheid zwischen dem natürlichen und einem Wunder-Wercke. Ich behalte den gemeinen Begriff, den man von dem natürlichen und den Wunder-Wercken hat, daß nemlich jenes aus dem Wesen und der Natur der Cörper erfolgen kan, ein Wunder-Werck aber nicht, sondern die Kräffte der Natur überschreitet. Allein da diese Worte so wenig Deutlichkeit haben als der Schul-Weisen ihre Erklärungen in der Grund-Wissenschafft; so habe ich auch hier mich bemühet die Deutlichkeit hinein zu bringen: welches sich gar leichte hat thun lassen, weil ich erkläret, was die Natur und das Wesen der Cörper zu sagen hat. Ich gehe aber auch nicht weiter, als man von dieser Materie aus der Vernunfft reden kan, denn ich erweise bloß, daß es der Natur und dem Wesen der Cörper nicht entgegen sey, daß

Begriff davon.

Wunder-Wercke geſchehen, folgends weiter nichts als die innere Möglichkeit derſelben. Daß aber auch ein Weſen vorhanden ſey, welches Wunder-Wercke thun kan, die an ſich nicht unmöglich ſind, iſt eine Sache, davon erſt in der *Theologia naturali* geredet wird. Und daß Wunder-Wercke würcklich geſchehen ſind, laſſen wir den Gottesgelehrten über aus der Schrifft zu erweiſen. Man ſiehet, daß ich überall bey meiner gewöhnlichen Behutſamkeit verbleibe und nicht mehr vorgebe, als ſich an einem jeden Orte erweiſen läſſet. Daß die Wunder-Wercke dem Lauffe der Natur zuwider ſind und die Ordnung der Natur aufheben, iſt eine Sache, die in allen Syſtematibus ſtehet. Auch der Jenaiſche Theologus Herr D. Budde ſchreibt in ſeinen Inſtitut. Theolog. lib. 2. c. 1. §. 28 p. 238. *Per miracula ordo naturæ tollitur*, das iſt, **durch Wunder-Wercke wird die Ordnung der Natur aufgehoben.** Da ich mich nicht begnüge bloß etwas zu ſagen, viel weniger für einen Mann angeſehen werden mag, dem zu gefallen man für wahr halten ſoll, was er ſaget; ſo habe auch ich deutlich gewieſen, wie durch ein Wunderwerck die Ordnung der Natur aufgehoben wird, und dadurch in dem künfftigen Zuſtande der Welt allzeit etwas zu finden iſt, was ſonſt in der Welt nicht geweſen wäre, nachdem

Würckung derſelben.

dem durch ein Wunderwerck eine Begebenheit in die Welt hinein gebracht worden, die natürlicher Weise nicht erfolget wäre. Ich habe aber auch gewiesen, was dazu nöthig wäre, wenn durch ein Wunderwerck die Ordnung der Natur nicht solte gehoben werden. Und hierinnen führe ich in Deutlichkeit zwey Sätze aus, deren einer insgemein erkandt, von dem Herrn von Leibnitz aber tieffer eingesehen; der andere aber von ihm hinzugesetzet worden. Ich rede aber als ein Welt-Weiser bloß von dem, was möglich ist; keinesweges aber entscheide ich die Frage von dem, was würcklich geschiehet, als welches ein Eingriff in die geoffenbahrte Gottesgelehrtheit wäre, indem die Entscheidung nicht aus den Gründen der Vernunfft geschehen kan, sondern vielmehr aus den Gründen der göttlichen Offenbahrung geschehen muß.

§. 86. Ich habe schon erinnert, daß ich einfache Dinge für die Elemente der Cörper erkenne, weil man sonst keinen zureichenden Grund der Zusammensetzung haben kan (§. 75). Und demnach kan ich nicht verstatten, daß man ihnen Eigenschafften beyleget, die bloß dem Zusammengesetzten zukommen. Ja ich kan auch in ihnen keine Veränderungen verstatten, die sich bloß in einem Zusammengesetzten ereignen können. Was ich aber in der Grund-Wissenschafft

Was der Autor von den Elementen behauptet.

von den einfachen Dingen überhaupt beygebracht, das applicire ich hier auch auf die Elemente der cörperlichen Dinge. Unerachtet aber der Herr von **Leibnitz** den Unterscheid der Art von andern einfachen Dingen bestimmen wollen; so lasse ich dieses doch ausgesetzt, weil ich ihn noch nicht als Wahrheit erkandt habe (§. 39). Ich verwerffe aber auch nicht, dessen Ungrund ich noch nicht erweisen kan. Damit die Lehre von den Elementen nutzbar würde, so erweise ich, daß der Unterscheid von dem Zusammengesetzten von dem Unterscheide in dem Einfachen herkomme: denn so zeiget sich ein Grund, daß man aus der Vernunfft die Schöpffung aus nichts demonstriren kan. Ich zeige aber auch die Unähnlichkeit eines jeden einfachen Dinges, so zu der Zahl der Elemente gehöret, damit ich die Grösse der allgemeinen Harmonie der Dinge erweisen kan: welches ein Grund ist die Unendlichkeit der göttlichen Erkäntniß und Weißheit durch die Betrachtung der Natur verständlich und in etwas begreifflich zu machen (§. 13. 18. Phys. II.). Ich erweise aber den Satz des nicht zu unterscheidenden, den der Herr von **Leibnitz** in die Haupt-Wissenschafft eingeführet, zugleich bey dieser Gelegenheit, in so weit es die zusammengesetzten Dinge betrifft, aus der inneren Beschaffenheit der zufäl-

Was aus den Elementen erwiesen wird.

Satz des nicht zu unterscheidenden.

zufälligen Dinge und insonderheit aus ihrer Würcklichkeit. Endlich lasse ich mir angelegen seyn zu zeigen, wie aus den einfachen Dingen zusammengesetzte entspringen, die einen steten Raum erfüllen. Hingegen kan ich nicht zeigen, wie die Bewegung in die cörperliche Dinge kommet, weil ich dasjenige, wodurch die Elemente in ihrer Art determiniret werden, noch zu weiterer Untersuchung ausgesetzt seyn lasse. Und demnach verlanget man von mir ohne Grund, daß ich aus meinen Lehren von den Elementen diese Frage entscheiden soll. Wenn ich mit dem Herrn von **Leibnitz** behauptete, daß in ihnen sich die Welt wie in unserer Seele vorstellte, jedoch auf eine dunckele Weise, daß sie sich dessen nicht bewust sind, was in ihnen vorgestellet wird; oder sie durch etwas anders in ihrer Art determinirte; so könte man die Entscheidung der gedachten Frage von mir verlangen: Jetzund aber nicht.

Ursprung des zusammen gesetzten.

§. 87. Die Vollkommenheit der Welt erweise ich aus denjenigen Gründen, die ich von der Vollkommenheit in der Grund-Wissenschafft angegeben (§. 76.). Ich zeige aber, warum es schwer, ja unmöglich ist die Vollkommenheit der Welt zu beurtheilen, und was man hier für Vorsichtigkeit vonnöthen hat. Insonderheit zeige ich auch an, warum bisweilen einige ausserordentliche Dinge in der Welt erfolgen müs-

Was der Autor von der Ordnung dem lauffe der Natur und der Vollkommenheit der Welt vorbringet.

sen, die von dem, was ordentlich geschiehet, abweichen und für **natürliches Ubel** gehalten werden. Ich gewähre darneben einen deutlichen Begriff von der Ordnung und dem Lauffe der Natur, und weise, woher diese Ordnung kommet und woher sie eine Vollkommenheit hat. Wer aber dieses genau überleget, der wird finden, daß man insgemein mehr annimmet als erweiset, daß eine Ordnung in der Natur sey, geschweige dann daß man ihre Zufälligkeit unwidersprechlich erwiese. Man bildet sich insgemein alles sehr leichte an, wo man weder Erklärungen, noch ausgeführte Beweise zu geben gehalten seyn will. Es weiß in der Welt niemand mehr, als die nichts wissen. Je mehr man aber weiß, je mehr siehet man, daß unser Wissen Stück-Werck ist und daß die Menschen das meiste nicht wissen, wovon sie so viel sagen können.

Erinnerung.

§. 88. Aus diesem allem, was ich bisher angeführet, wird man ermessen können, was ich bey der Cosmologie gethan, und ob ich Ursache gehabt eine neue Disciplin aus diesen Lehren zu machen. Es ist mir aber wenig daran gelegen, ob man erkennet, was ich dabey gethan, oder nicht. Ich bin zu frieden und habe überflüßig meinen Zweck erreichet, wenn man die Wahrheit dessen erkennet, was ich vorgetragen, und die Lehren

Warum der Autor nicht weiter ausführet, was er bey der Cosmologie gethan.

ren in den Nutzen verwendet, den sie haben können, und ich zum Theile angedeutet. Derowegen halte ich mich hierbey nicht auf; sondern schreite gleich zu der Psychologie oder **Seelen-Lehre** fort.

§. 89. Ich habe schon oben erinnert (§. 79.), daß ich die Seelen-Lehre in zwey Theile vertheilet, deren einer dasjenige in sich fasset, was man von der Seele durch die Erfahrung erkennet; der andere hingegen den Grund davon in dem Wesen und der Natur der Seele zeiget. Ich habe nicht ohne Ursache dieses von einander abgesondert. Denn was man von der Seele aus der Erfahrung erkennet, sind wichtige Wahrheiten, daran sehr viel gelegen ist, indem nicht allein die Regeln der Logick, darnach der Verstand in Erkäntnis der Wahrheit geleitet wird, sondern auch die Regeln der Moral, darnach man den Willen des Menschen zum Guten lencket und vom Bösen zurücke hält, daraus ihren Beweis erhalten. Zum Grunde so wichtiger Lehren muß man nichts annehmen, als von dessen Wahrheit man einen gleich überzeugen kan. Was man aber von der Seele durch untrügliche Erfahrungen erkennet, ist von der Beschaffenheit, daß man einen gleich dessen überführen kan, wenn er nur auf sich selbst, oder auf andere acht haben will. Unerachtet ich nun

Warum der Autor die Psychologie in zwey Theile abgetheilet.

nun auch in dem andern Theile dahin gesehen, daß ich den richtigen Grund von dem angezeiget, was wir von der Seele durch genaue Aufmercksamkeit wahrnehmen; so ist doch nicht jedermanns Werck so viel Aufmercksamkeit zu gebrauchen, als den Grund der Wahrheit einzusehen erfordert wird.

Erinnerung. Zudem ist mein Unternehmen etwas neues und man ist dessen noch nicht gewohnet. Man weiß aber, wie zu allen Zeiten der Wahrheit widersprochen wird, wenn sie neue ist. Ja es ist bekandt genug, wie Leute, die ein Interesse dabey haben, wenn sie die Wahrheit nicht aufkommen lassen, oder auch sonst dem andern zu schaden Gelegenheit suchen, daraus Anlaß nehmen den Autorem entweder zu verkleinern, oder gar zu verfolgen, und in dieser Absicht alles verdrehen und zum ärgsten kehren.

Was der Autor von der Seele lehret. §. 90. Weil der Herr Profess. **Thümmig** in seinen Institutionibus alles, was von der Seele gelehret wird, in besonderen Capiteln unter besondere Titul gebracht, und in der *Psychologia empirica* und *rationali* einerley Eintheilung behalten; so fället bey ihm gleich in die Augen, was ich von der Seele vortrage, und daß einerley Sache auf zweyerley Art vorgetragen wird. Es sind drey Haupt-Sachen, darauf alles hinaus laufft, nemlich das Vermögen zu erken-

erkennen, das Vermögen zu begehren oder zu wollen und die Gemeinſchafft zwiſchen Leib und Seele. Ich nehme aber den Unterſcheid der Seele zwiſchen dem oberen und dem unteren Theile derſelben bey beydem Vermögen auf das genaueſte in acht, welcher von den Alten längſt erkandt, und auch von einigen **Carteſianern**, z. E. dem *de la Forge* in ſeinem Tractatu de mente humana beybehalten worden: denn ich habe ihn von groſſer Wichtigkeit ſowohl in der Logick, als in der Moral gefunden, und finde zur Gnüge, wie man in beyden Diſciplinen nichts gründliches beybringen kan, woferne man nicht den oberen und unteren Theil der Seele von einander genaue unterſcheidet. Derowegen findet man ſowohl das untere Vermögen zu erkennen und zu begehren, als auch das obere Vermögen beydes zu verrichten dergeſtalt ausgeführet, daß man eigentlich erkennen mag, was zu einem jeden gehöret, und was ein jedes für einen Grund in dem Weſen und der Natur der Seele hat. Die Gemeinſchafft zwiſchen Leib und Seele äuſſert ſich nicht auf einerley Art bey dem oberen und unteren Theile der Seele, unterdeſſen gehet ſie doch nicht bloß auf einen. Und deswegen iſt ſie von dem Vermögen zu erkennen und zu begehren abgeſondert und ins beſondere abgehandelt worden.

Warum der obere Theil von dem untern unterſchieden wird.

§. 91.

Grund des Autoris von der Eintheilung der Pſychologie.

§. 91. Es kommet in der Seele auf zweyerley an, auf die Vorſtellungen der Dinge, derer wir uns bewuſt ſind, und auf den Appetit, der daraus entſpringet. Die Gedancken, dadurch wir uns die Dinge vorſtellen, ſind ſo wohl denen Dingen nach unterſchieden, die wir uns vorſtellen, als in der Art und Weiſe, wie wir uns dieſelben vorſtellen. Der letztere Unterſcheid iſt einerley mit dem Unterſcheide der Begriffe, den ich in der Logick ausgeführet (§. 58.). Nemlich wir ſtellen uns die Sache entweder dunckel, oder klar, und in dem letztern Falle entweder deutlich, oder undeutlich vor. Die dunckele Vorſtellungen gewähren keine Erkäntnis, und deswegen haben wir damit nicht viel zu thun; ſondern verbleiben hauptſächlich bey dem Unterſcheide der deutlichen und undeutlichen, rechnen aber zu dieſen mit die Dunckelen. Und aus dieſer Urſache mache ich den Unterſcheid zwiſchen dem oberen und unteren Theile der Seele. Zu dem unteren Theile der Seele rechne ich die dunckele und undeutliche Vorſtellungen, und die daraus entſtehende Appetite; zu dem oberen Theile aber die deutliche Vorſtellungen nebſt dem Willen, der von ihnen kommet. Wir ſtellen uns aber entweder gegenwärtige Dinge vor, oder abweſende, und im letzten Falle ſind wir uns entweder bewuſt, daß wir

Unterſcheid der Vorſtellungen in der Seele.

Warum Sinnen und Einbildungs-Krafft in

dieſe

dieſe Vorſtellungen ſchon zu anderer Zeit gehabt haben, oder daß wir ſie noch nicht gehabt haben, oder wir ſind uns deſſen nicht bewuſt. Und in dieſer Abſicht eigne ich der Seele eine Empfindungs-Krafft, eine Einbildungs-Krafft, ein Gedächtnis und Vergeſſenheit zu. Bey der deutlichen Erkäntnis äuſſern ſich die drey Würckungen des Verſtandes, davon in der Logick geredet worden (§. 525.). der Seele zu finden. Worin Verſtand.

§. 92. Weil zu dem unteren Vermögen zu erkennen die Empfindungs- und Einbildungs-Krafft nebſt dem Gedächtniſſe gehöret; ſo habe ich nicht allein den Unterſcheid dieſes Vermögens klar und deutlich beſtimmet, ſondern zugleich verſchiedenes beygebracht, was von einem jeden obſerviret wird. Ich habe demnach bey der Empfindungs-Krafft gewieſen, daß die Empfindungen verſchiedene Klarheit haben und die ſtärckeren die geringeren verdunckeln. Inſonderheit habe ich angemercket, wie weit die Empfindungen nothwendig ſind, und wie weit wir ſie in unſerer Gewalt haben, auch worüber wir keine Gewalt in ihnen haben. Denn dieſe Anmerckungen ſind dienliche Gründe in der Moral, wenn es darauf ankommet, wie man zeigen ſoll, daß die Sinnen in Ausübung der Tugend nicht hinderlich ſind, noch uns auf die Laſter-Bahn verleiten. Was der Autor bey dem unteren Vermögen zu erkennen vorträget. Empfindungs-Krafft.

Bey

Einbildungs-Krafft.

Bey der Einbildungs-Krafft habe ich nicht allein den Unterscheid derselben von den Empfindungen gezeiget und erinnert, was sich leichter einbilden lässet als das andere; sondern insonderheit auch eine Regel gegeben, darnach man jederzeit den Grund anzeigen kan, warum uns dieses vielmehr als etwas anders einfället, und aus der man verstehet, wie aus den gegenwärtigen Empfindungen die Einbildungen nach einander hervor kommen. Ich zeige dabey zugleich, wie man die Träume aus dieser Regel verständlich erklären kan, und wie weit die Kunst zu erdichten und einige Kunst zu erfinden darinnen gegründet.

Gedächtnis.

Bey dem Gedächtnisse habe ich gewiesen, woher wir erkennen, daß wir einen Gedancken schon gehabt, warum wir etwas wohl darein fassen, anderes hingegen leicht wiederum vergessen, wie wir uns auf das besinnen, was uns nicht bald einfallen will, wie sich das Gedächtnis nebst der Einbildungs-Krafft erläutern lassen und was die Gedächtnis-Kunst für Gründe hat, daraus sie sich verstehen lässet.

Nutzen dieser Lehren.

Wer dieses wohl inne hat, was ich von dem unteren Vermögen zu erkennen beybringe, der wird in allen vorkommenden Fällen den Grund anzeigen können, warum wir jetzt vielmehr diese als andere Gedancken haben, so ferne sie bloß von dem unteren Vermögen herrühren. Und demnach kan man

diese

diese Lehren mit Nutzen nicht allein in der Moral, sondern auch bey vielen andern Gelegenheiten gebrauchen. An ihrer Richtigkeit kan man nicht zweiffeln, weil man einen gleich durch die Erfahrung davon überführen kan: indem ein jeder alle Augenblicke dasjenige in sich selbst wahrnehmen kan, was hier gelehret wird. Ihre Richtigkeit.

§. 93. Das obere Vermögen zu erkennen nenne ich den Verstand, welches dem Menschen, aber nicht den Thieren zukommet, die das Untere mit ihnen gemein haben. Es äussert sich aber das Obere nicht ohne vorhergehenden Gebrauch des Unteren, und von dem Gebrauche des einen kommet man nicht zu dem Gebrauche des andern durch einen Sprung. Nemlich ehe sich die Würckungen des Verstandes äussern, davon ich in der Logick ausführlich gehandelt, muß man auf die Vorstellungen der Sinnen und Einbildungs-Krafft aufmercksam seyn und darüber reflectiren. Und zu dem Ende erkläre ich, was so wohl die Aufmercksamkeit, als die Reflexion sey, und wie man jene erweitern, diese aber zu einer Fertigkeit bringen kan. Bey dem Verstande führe ich umständlich an, was in der Seele eigentlich vorgehet, wenn sie allgemeine Begriffe formiret, wenn sie urtheilet und raisoniret, oder durch Schlüsse etwas heraus bringet: worinnen die Gründe zu finden von den dreyen Würckungen Was er von dem oberen Vermögen zu erkennen beybringet. Wie man von den Würckungen des Verstandes fortschreitet. Würckungen des Verstandes.

des Verstandes, die man in der Logick erkläret. Und da ich hier zeige, was die natürliche Logick ist, das ist, nach was für Regeln der Verstand in seinen Würckungen sich ordentlicher Weise richtet, ja richten muß; so erkennet man augenscheinlich, was ich von der natürlichen und künstlichen Logick erinnert (§. 56.). Ich habe schon längst, als ich in Leipzig anfieng über die Mathematick und Philosophie zu lesen, in meinen noch gantz jungen Jahren erkandt, daß die Seele eben ihre Gesetze hat, darnach sich ihre Veränderungen ihrem Wesen gemäß ereignen, gleichwie die Cörper die Gesetze der Bewegung haben, nach welchen ihre Veränderungen ihrem Wesen gemäß geschehen: wie aus einem Corollario zu ersehen, welches ich an die *Dissertationem de seriebus infinitis* angehänget. Und darnach habe ich auch schon dazumahl meine Moral eingerichtet. Ich handele aber bey dem oberen Vermögen zu erkennen zugleich von anderen Eigenschafften der Seele, die ihr in Ansehung dessen zukommen, als von der Scharffsinnigkeit, von der Tiefffinnigkeit, von dem Vermögen zu abstrahiren und allgemeine Begriffe zu formiren, von dem Vermögen zu demonstriren, von der Kunst zu erfinden, von der Vernunfft, von dem Witze oder Ingenio, und gebe nicht allein hiervon fruchtbare Begriffe, daraus man raisoniren kan, sondern brin-

Gesetze der Seele.

Besondere Tugenden des Verstandes.

ge

ge auch über dieses allerhand nützliches bey, welches zu genauerer Erkäntnis dieser Eigenschafften der Seele dienet. Es werden aber hierbey noch viele andere Materien zugleich mit abgehandelt, die von gewissem Nutzen sind. Weil man zu der allgemeinen Erkäntnis Wörter und andere Zeichen gebrauchet, so erkläre ich nicht allein die Beschaffenheit der Wörter und lege dadurch den Grund zu der allgemeinen Sprach-Kunst; sondern untersuche auch den Unterscheid der übrigen Zeichen, die man an statt der Wörter zu gebrauchen pfleget. Und weil die Wörter auch selbst Zeichen unserer Gedancken sind; so habe ich bey dieser Gelegenheit die Lehre von dem Zeichen überhaupt abgehandelt, weil ich (§. 77.) in der Grund-Wissenschafft dieselbe weggelassen hatte. Da der Unterscheid zwischen der figürlichen und anschauenden Erkäntnis in den Wörtern und übrigen Zeichen gegründet ist; so führe ich auch denselben aus und vergesse dabey nicht, was ferner von beyder Art der Erkäntnis zu mercken dienlich ist. Ich erkläre auch den Unterscheid zwischen der Erkäntnis, die aus der Erfahrung und aus der Vernunfft kommet, und zeige insonderheit, wie sorgfältig man sich bey der Erfahrung aufzuführen hat und was für Geschicklichkeit dazu erfordert wird, woferne man gewisse Er-

Allgemeiner Erkäntnis.

Anschauen der Erkäntnis.

käntnis dadurch erlangen will. Ich weise auch zu dem Ende, woher man die Erfahrungs- und Versuch-Kunst lernen kan, und woher die Erfahrung ihre Gewißheit hat: wobey insonderheit gewiesen wird, was für Gewißheit in den Handlungen der Menschen ist, wo sie sich auf die Erfahrung gründen. In Ansehung der Vernunfft findet man ausgeführet, was Wissenschafft, was eine blosse Meynung und was ein Irrthum ist, ingleichen worinnen eine Demonstration von einem wahrscheinlichen Begriffe unterschieden: worbey insonderheit ein deutlicher Begriff von der Wahrscheinlichkeit gegeben wird, daran es bisher gefehlet, und daraus ich zu seiner Zeit vieles, was in Disciplinen und im menschlichen Leben nutzen kan, herleiten werde. Von sonderbaren Fragen, die hin und wieder erörtert werden, will ich keine Meldung thun, weil ich bloß gesonnen bin die vornehmste Sachen, die ich abgehandelt, anzuzeigen.

Ver-
nunfft.

Wie der Autor die Lehre von dem Willen aufführet.

§. 94. Von dem Vermögen zu erkennen komme ich auf das Vermögen zu begehren. Ich nehme aber auch hier den Unterscheid in acht, den ich bey dem Vermögen zu erkennen so sorgfältig beobachtet, nemlich daß ich das untere Vermögen zu begehren von dem oberen absondere und jedes ins besondere erwege. Dieses wird auch

Unter-
scheid de

in

in der Ariſtoteliſchen und Scholaſtiſchen Philoſophie in acht genommen, und heiſſet daſelbſt das Untere *appetitus ſenſitivus*, **die ſinnliche Begierde**; das Obere hingegen *appetitus rationalis*, **der Wille**. Die Begierden und der Wille kommen aus dem Vermögen zu erkennen; aber nicht durch einen Sprung. Es entſtehet anfangs eine Luſt und dadurch werden wir bewogen von der Sache in Anſehung unſerer zu urtheilen, woraus denn endlich der Appetit erwächſet. Im Gegentheile nimmet der Abſcheu für einer Sache ſeinen Anfang von der Unluſt, oder dem Wider-Willen, den man daran hat. Und aus dieſer Abſicht habe ich von der Luſt und Unluſt gehandelt, ehe ich von dem Vermögen zu erkennen auf den Appetit und Willen komme. Weil ich bey *Carteſio* in ſeinen Brieffen einen fruchtbaren Begriff von der Luſt angetroffen, ſo habe ich denſelben behalten, und darnach den Begriff von der Unluſt eingerichtet, der ihm entgegen geſetzet wird. Dieſer Begriff ſetzet den von der Vollkommenheit voraus, den *Carteſius* nicht gegeben. Derowegen da ich denſelben in der Grund-Wiſſenſchafft beygebracht, ſo iſt von mir zugleich der Begriff von der Luſt vollſtändiger worden: wodurch ich erhalten, daß man ihn mehr gebrauchen kan, und daß man ſeine Richtigkeit deſto beſſer einſiehet. Man

Appetites.

Urſprung deſſelben.

Luſt und Unluſt.

hat aber Ursache auf die Lust und Unlust acht zu haben, weil darinnen der Ursprung oder die erste Quelle des bösen anzutreffen ist, indem man bey der Lust und Unlust durch den Schein geblendet wird. Ich zeige demnach, worinnen dieser Schein bestehet, wenn Lust und Unlust beständig, wenn sie veränderlich sind und woher die Grade kommen, auch was deutliche und undeutliche Erkäntnis dabey thut. Von der Lust und Unlust komme ich auf den Begriff von dem guten und bösen, daraus man dasselbe nach der Vernunfft beurtheilet, und zeige, woher es kommet, daß uns darbey der Schein blenden kan, indem man nach dem unteren Vermögen zu erkennen von dem guten und bösen urtheilet.

Gut und Böß.

Was der Autor von der sinnlichen Begierde und den Affecten lehret.

§. 95. Aus der undeutlichen Erkäntnis des guten und bösen leite ich die sinnliche Begierde und den sinnlichen Abscheu her und die Affecten setze ich in einem mercklichen Grade dieser Begierde und dieses Abscheues, in so weit sie in der Seele als Gemüths-Bewegungen angesehen werden. Ich zeige aber auch, was dabey für Veränderungen im Leibe vorgehen, jedoch nur überhaupt. Denn wenn man bey besonderen Arten der Affecten dieses insbesondere ausführen solte; so würde es eine Arbeit werden, die weitläufftiger würde, als es mein Vorhaben leidet, und auch mehrere Zeit

und

und Gelegenheit alles gehöriger Weise zu untersuchen erfordert, als ich anderer Verrichtungen halber gehabt. Ich rühme aber den Nutzen davon selbst in der Moral und wolte wünschen, daß diejenigen, welche sich auf das Tadeln legen, ihr Heyl vielmehr an solchen Materien versuchten, die ich noch unberühret gelassen. Denn hier hätten sie die beste Gelegenheit ihre Geschicklichkeit zu zeigen, weil man ihnen nicht vorrücken könte, es sey leichter etwas zu verbessern, und noch vielleichter etwas zu tadeln, als zu erst erfinden. Was die besondere Arten der Affecten betrifft, so habe ich nicht allein davon fruchtbare Erklärungen gegeben, daraus ich in der Moral habe demonstriren und den Grund von demjenigen anzeigen können, was man observiret; sondern auch zugleich gewiesen, aus was für Ursachen jede Art von den Affecten entstehet, damit meine Lehren pragmatisch würden und sich insonderheit in der Moral gebrauchen liessen, wo man viel mit den Affecten zu thun hat. Es fehlet insgemein an guten Erklärungen bey denenjenigen, die von den Affecten geredet, und daher ist es kein Wunder, daß meine vielen seltsam vorkommen, die sich alles befremden lassen, was sie noch nicht gehöret, und darnach urtheilen, wie es ihnen in ihren Ohren klinget. Ich bin aber genug in dem Stande zu zeigen, daß alles, was ich vor-

Lehre für die Gegner des Autoris.

Besondere Arten der Affecten.

Warum die Erklärung derselben einigen fremde vorkommen.

gebracht, der Erfahrung gemäß sey, und die Fruchtbarkeit in der Moral und wenn man im menschlichen Leben von den Affecten zu urtheilen hat, bestätiget ihre Güte zur Gnüge. Und daran ist mir, der ich Wahrheit und nutzbare Erkäntnis suche, mehr gelegen, als an dem Urtheile derer, die aus Ubereilung eine Sache nicht mit den rechten Augen ansehen. Ich zeige endlich von den Affecten überhaupt, daß von ihnen die Sclaverey kommet, wodurch der Mensch zu dem verleitet wird, was der Vernunfft entgegen stehet, und darwider man in der Moral am meisten zu streiten hat. Insonderheit aber findet man auch die Verwandschafft, welche die Affecten mit einander haben. Und diese Erkäntnis hat ihren wichtigen Nutzen in der Moral, wenn man die Affecten lencken will, daß sie zum guten förderlich sind und einen zum bösen nicht verleiten können.

Sclaverey des Menschen.

Was der Autor von dem Willen lehret.

§. 96. Die vernünfftige Begierde oder der Wille entstehet eigentlich aus der deutlichen Vorstellung des guten und der vernünfftige Abscheu oder das Nicht-Wollen aus der deutlichen Vorstellung des bösen. Nichtwollen ist was mehreres als das Wollen unterlassen. Denn wenn man das Wollen unterläßet; so stellet man sich die Sache weder gut, noch böse vor: wenn man aber saget, man wolle nicht, so stellet man sich

daſſelbe als ſchlimm vor. Weil nun aber Wollen aus der Vorſtellung des guten und Nichtwollen aus der Vorſtellung des böſen kommet; ſo habe ich auch gewieſen, daß wir allzeit Bewegungs-Gründe brauchen, warum wir etwas wollen: aber auch gewieſen, warum dieſelben in den gewöhnlichſten Fällen verborgen ſind, und wie man es anzufangen hat, damit ſie einem in die Augen fallen. Und hierdurch iſt nicht allein die ſo genannte *Indifferentia perfecti æquilibrii* einiger *Scholaſticorum* verworffen worden, wie auch *Carteſius* gethan; ſondern ich habe auch gewieſen, wie deswegen der Unterſcheid zwiſchen dem vorhergehenden und nachfolgendem Willen gegründet iſt, und warum der vorhergehende von dem nachfolgen unterſchieden ſeyn kan. Ingleichen wird dadurch die Regel des Appetites beſtätiget, welche ſchon von den Alten angemercket worden, und der Grund von aller Ausübung in der Moral iſt: **Wir wollen nichts als inſoweit wir es vor gut halten, und haben an nichts keinen Abſcheu, als in ſo weit wir es vor böſe halten.** Indem ich die *Indifferentiam perfecti æquilibrii* verwerffe, bediene ich mich, wie auch längſt von andern geſchehen, des Gleichniſſes von der Wage. Damit man aber nicht wähnen möchte, als wenn man von materiellen Dingen auf die Seele ſchlieſſen wollen, ſo ha-

Urſprung deſſelben.

Regel des Appetits.

Gleichnis von der Wage.

be ich diesen Einwurff mit ausdrücklichen Worten umständlich gehoben und gezeiget, wie ohne dergleichen Schluß, den ich keinesweges billige, dieses Gleichnis zur Erläuterung des Willens dienen kan. Und demnach kommet es seltsam heraus, wenn man mit diesem Vorwurffe wider mich aufgezogen kommet als einer Sache, die ich nicht gesehen hätte, und erst von andern mir müste vorgehalten werden. Noch wunderlicher aber kommet es heraus, wenn Herr D. Lange dieses thut und daraus gefährliche Consequentien ziehet, da er in seiner Medicina mentis dieses Gleichnis in dem anstößigen Verstande erkläret, den er mir aufbürden will. Damit man nun aber zu einem besseren Begriffe von der Freyheit des Willens gelangen möchte, so habe ich alles erwogen, was bey den freyen Handlungen vorkommet, bey denen hingegen nicht anzutreffen ist, die wir nicht frey nennen. Ich habe gewiesen, daß wir die freyen Handlungen verstehen müssen, daß sie an sich nicht schlechter Dinges nothwendig sind, auch durch die Bewegungs-Gründe weder an sich, noch in Ansehung unserer nothwendig gemacht werden (worinnen die so genannte *Indifferentia exercitii* gegründet ist) und endlich daß die Seele sich dazu determiniret, nicht aber von etwas anderm determiniret wird:

Freyheit des Willens.

Woraus

Woraus dann endlich die Erklärung von der Freyheit gezogen wird, daß sie sey ein **Vermögen der Seele aus zweyen gleichmöglichen Dingen durch eigenen Willkühr dasjenige zu wehlen, was ihr am meisten gefället.** Weil man aber auch von der *Necessitate morali* oder **Nothwendigkeit der Sitten** hin und wieder vieles bey den Welt-Weisen findet; so zeige ich, daß solche nur eine **Nothwendigkeit unter einer Bedingung** sey und der Freyheit nicht schade. Und hierinnen sondere ich mich von denen ab, welche die Freyheit verwerffen, denn diese halten die Necessitatem moralem für eine unvermeidliche Nothwendigkeit und eignen den Bewegungs-Gründen einen Zwang zu. Dieses beydes sind ihre Waffen, damit sie wider die Wahrheit streiten, und die nehme ich ihnen aus den Händen, indem ich zeige, daß die Freyheit bey Bewegungs-Gründen und der Necessitate morali, die von dem Gesetze des Appetites herkommet, bestehen kan. Ich habe allzeit davor gehalten und bin noch der Meynung, daß, wenn man einen Irrthum widerlegen will, man auf die Gründe loß gehen müsse, die man braucht den Irrthum zu erweisen, und dabey das Wahre von dem Falschen absondern: Denn es wird selten ein Irrthum seyn, wo nicht etwas Wahres mit dabey ist.

Necessitas moralis.

Vorsichtigkeit/ so bey Irrthümer zu gebrauchen.

ist. Und demnach habe ich mich auch hier bey der Freyheit darnach geachtet. Ich habe aber endlich auch gezeiget, daß der Wille des Menschen nicht gezwungen werden mag und auf die Einwürffe, welche man zu machen pfleget, geantwortet. Es ist viel daran gelegen, daß man einen rechten Begriff von der Freyheit hat, weil die Moral darnach eingerichtet werden muß, wenn sie nutzen soll.

Was der Autor von der Gemeinschafft zwischen Leib und Seele lehret.

§. 97. Nachdem ich so wohl den oberen, als unteren Theil der Seele nach ihren beyden Haupt-Vermögen erkläret, so komme ich endlich auf die Gemeinschafft zwischen Leib und Seele. Hier nehme ich mich zwar sorgfältig in acht, daß ich weiter nichts einräume, als was in der Erfahrung gegründet ist, damit man nicht zum Nachtheile der Wissenschafft etwas erschleichet: ich lasse doch aber auch nichts weg, was dazu gehöret. Es kommet diese Gemeinschafft auf zweyerley an: Nemlich 1. wenn die äusserliche Dinge in unseren Gliedmassen der Sinnen Veränderungen hervor bringen, so stellet sich die Seele dieselben ausser ihr vor und ist sich derselben bewust: wenn das Erste geschiehet, so erfolget auch das Letztere. Und dieses ist es, was allen Menschen aus der Erfahrung bekandt ist, und das meines Wissens noch niemand geleugnet. 2. Wenn die Seele eine Handlung

lung beschlossen hat, so erfolgen die Bewegungen der Gliedmassen des Leibes, welche sie zu vollbringen oder das Verlangen der Seele zu erfüllen vonnöthen sind. So bald jenes geschiehet, erfolget auch dieses. Und das ist es abermahl, was allen Menschen aus der Erfahrung bekandt ist, und meines Wissens noch niemand geleugnet. Und so weit kan man sich mit Recht auf den Beyfall des menschlichen Geschlechtes beruffen: denn obgleich nicht möglich ist alle Menschen zu fragen, so kan man doch aus der gemeinschafftlichen Natur des Menschen erweisen, daß ein jeder dieses wahrnehmen muß und es daher keinem unbekandt seyn kan. Wer mehr hinzu setzet, der mischet von seinen Gedancken zu der Erfahrung, wodurch er sich vorstellen will, wie es möglich ist, daß eines ohne das andere nicht geschiehet. Dieses letztere aber haben wir weder im menschlichen Leben, noch in der Moral und Politick vonnöthen, brauchen es auch nicht in der Theologie, Jurisprudentz und Medicin. Überall ist genug, daß man weiß, wenn die Gliedmassen der Sinnen gerühret werden, so ist auch die Seele sich dessen bewust, was geschiehet, und hat davon ihre gehörige Empfindung, und, wenn die Seele Handlungen beschleußt und zu vollbringen verlanget, so erfolgen auch die dazu nöthige Bewegungen im Cörper. Z. E. Wenn

Beyfall des menschlichen Geschlechtes wird erwiesen und erhält Zeit und Maaße.

Wie weit man die Gemeinschafft der Seele und des Leibes zum Gebrauch in Disciplinen erkennen muß.

ein

ein Rechts-Gelehrter einem halsstarrigen Inquiliten die Tortur zuerkennet, so ist er zufrieden, daß er aus der Erfahrung versichert ist, der Inquisite empfindet den Schmertz, so bald die peinliche Instrumenten an ihm appliciret werden. Er bekümmert sich aber wenig darum, wie es zugehet, daß er den Schmertz empfindet. Ja er mag auch in der Philosophie eine Hypothesin erwehlet haben, was er für eine will, die Gemeinschafft zwischen Leib und Seele zu erklären; so wird er sich doch darüber keinen Scrupel machen, ob der Inquisite auch werde den Schmertz fühlen, wenn man die Instrumenten an seinem Leibe würcklich appliciret. Es spricht ein Rechts-Gelehrter einmahl wie das andere, er mag ein **Influxioniste**, oder **Occasionaliste**, oder ein **Harmoniste**, oder ein **Neutraliste** seyn. So wenig als man sich nach andern hypothesibus physicis richtet, wo man sich im menschlichen Leben nach der Erfahrung richtet, so wenig siehet man auch in gleichen Fällen auf die Meynungen der Welt-Weisen von der Gemeinschafft zwischen Leib und Seele. Gleichergestalt wenn man ausgehen will, so ist einem genug, daß man weiß, es erfolgen die Bewegungen im Leibe, so bald man will, die dazu nöthig sind, und bekümmert sich wenig darum, wie es zugehet. Es mag nun einer abermahl ein

In-

Influxioniſte, oder Occaſionaliſte, oder Harmoniſte, oder Neutraliſte ſeyn, ſo macht ſich einer nicht mehr Gedancken dabey als der andere, und ſorget einer ſo wenig als der andere, ob der Leib das werde vollbringen können, was die Seele haben will. Ein jeder gründet ſich auf die Erfahrung und verläſſet ſich darauf. Weil man nun ſiehet, daß der Leib die Bewegungen vollſtrecket, wodurch das Verlangen der Seele erfüllet wird, ſo bald dieſe einen ernſten Willen dazu hat, der in einem Vorſatze und einer Bemühung den Willen der Seele zu erfüllen beſtehet; ſo eignet man der Seele eine Direction über den Leib zu. Dieſes Wort aber ſaget nichts mehr, als was wir aus der Erfahrung angeführet. Wer demnach zugiebet, was von der Gemeinſchafft der Seele und des Leibes aus der Erfahrung bekandt iſt, der räumet auch der Seele das Regiment über den Leib ein. Wer vermeynet, daß dieſes nicht genug iſt, der ſage, was mehreres, was ihm davon bekandt iſt: ich habe noch bey niemanden etwas anders gefunden, ſo in der Erfahrung gegründet wäre. Um eben dieſer Gemeinſchafft willen des Leibes und der Seele machen Leib und Seele zuſammen einen Menſchen aus und wird dieſer Leib unſer Leib, wie ich ausdrücklich (§. 218. Met.) ausgeführet. Deswegen ſaget

Regiment der Seele über den Leib.

Vereinigung beyder mit einander.

ſaget man Leib und Seele ſey mit einander vereiniget, wie ich gleichfals angemercket (§ 539. Met.). Ob aber dieſe Unio phyſica oder metaphyſica ſey, habe ich gar nicht entſchieden, weil den meiſten dieſe Wörter leere Thone ſind, damit ich nichts zu thun habe, ich auch nicht ſehe, was aus der Art der Vereinigung, die man durch die Hypotheſin, wodurch die Gemeinſchafft erkläret wird, erläutern muß, für Nutzen im menſchlichen Leben und in den Diſciplinen erwächſet. Ich habe meine Philoſophie von unnützen Fragen geſäubert: am allerwenigſten aber ſpeiſe ich den Leſer mit leeren Worten ab, denen kein abgemeſſener Begriff zukommet, damit er ſich einbildet, als wüſte er etwas, da er doch nichts verſtehet, und folgends auch zu nichts zu gebrauchen weiß. Denn wenn es auch ſcheinet, als ob einige Dinge, die ich vortrage, nicht viel zu ſagen hätten; ſo zeiget ſich doch das Gegentheil im Fortgang, und wer ſich bemühet nach meinen Begriffen im menſchlichen Leben zu urtheilen und zu handeln, dem wird der eigene Glaube von ihrem Nutzen in die Hände kommen.

Wie die Philoſophie des Autoris beſchaffen.

§. 98. So ſtehet es mit der *Pſychologia empirica*: in der *Pſychologia rationali* zeige ich den Grund an, warum die Seele dergleichen Vermögen hat, wie ihr vermöge der Erfahrung zukommet, und wie daſſelbe

Wie der Autor den Begriff von der Seele

selbe von ihr bewerckstelliget wird, was durch dieses verschiedene Vermögen möglich ist. Ich suche demnach vor allen Dingen einen Begriff von der Seele, daraus ich den Grund von alle dem, was ihr vermöge der Erfahrung zukommet, herleiten kan. Da nun dasjenige, was wir am ersten von unserer Seele erkennen, darinnen bestehet, daß sich die Seele ihrer selbst und anderer Dinge ausser sich bewust ist; so untersuche ich, was dieses bewust seyn zu sagen hat. Und dadurch erhalte ich Gründe, daraus ich beweisen kan, daß weder die Materie, noch ein Cörper dencken kan, ihm auch nicht das Vermögen zu dencken beygeleget werden mag. Auf solche Weise fället der *Materialismus* weg und erhellet, daß die Seele ein besonderes vor sich bestehendes Ding sey und zwar unter die Zahl der einfachen gehöret. Ich zeige nach diesem, daß dasjenige zu bewerckstelligen, was durch das verschiedene Vermögen der Seele möglich, oder wozu sie durch die verschiedene Facultäten aufgeleget ist, nicht mehr als eine Krafft möglich ist. Da wir nun finden, daß die Seele ihr diejenigen Cörper in der Welt zugleich vorstellet, die zugleich in die äussere Gliedmassen der Sinnen würcken, und zwar nach Beschaffenheit der darinnen sich ereignenden Veränderungen; so muß auch diese limitirte Idea oder eingeschränckte

heraus bringet: und wie derselbe beschaffen.

Vorstellung von der Welt von dieser Krafft herkommen. Derowegen weil die Veränderungen in den Gliedmassen der Sinnen von dem Stande des Cörpers herrühren; so kan niemand leugnen, daß die Seele eine Krafft hat sich die Welt vorzustellen nach dem Stande unseres Leibes in der Welt und zwar denen Veränderungen gemäß, die sich in den Gliedmassen der Sinnen ereignen. Man setzet hier kein Systema zum Grunde, daraus die Welt-Weisen die Gemeinschafft zwischen Leib und Seele erklären. Diese Krafft von der wir reden, wird von der Seele erwiesen, ohne daran zu gedencken, wie sie und der Leib in ihren Verrichtungen von einander dependiren. Und daher kan auch diese Krafft in allen Systematibus der Welt-Weisen gebraucht werden, sie mögen sich nach diesem zu einer Meynung schlagen, zu welcher sie wollen, oder gar keine davon annehmen, wie ich in den Anmerckungen über die Metaphysick gezeiget. Und deswegen hat auch Herr *Profess.* **Thümmig** in seinen Institutionibus aus dieser Krafft den Grund von allen Facultäten der Seele angezeiget, ohne auf eine von gedachten Meynungen zu reflectiren, die er erst nach diesem als hypotheses in der vierdten Abtheilung besonders abhandelt. Ich habe in der *Psychologia empirica* wahrgenommen, daß die Reihe der Gedancken, die ununterbrochen

Krafft der Seele die Welt vorzustellen dependiret nicht von der vorher bestimmten Harmonie.

brochen auf einander folgen, jederzeit von einer Empfindung ihren Anfang nimmet. Und daher siehet man die Ursache, warum man aus dem Begriffe von der Seele den Grund anzeigen kan, wie alles in der Seele bewerckstelliget wird, was durch ihre verschiedene Facultäten möglich ist. Denn durch die Krafft, wovon die Empfindungen herrühren, kommet auch alles übrige in der Seele her, und da das übrige von den Empfindungen herrühret, so muß sich auch aus dieser vorstellenden Krafft der Seele das übrige herleiten lassen, nemlich vermöge der Gesetze, nach welchen diese Krafft sowohl in Ansehung der Erkäntnis, als des Appetites würcket. Denn gleichwie man aus der Structur oder dem Wesen der Cörper nicht zeigen kan, wie seine Veränderungen daraus erfolgen, ohne auf die Regeln der Bewegung mit acht zu haben: so gehet es auch nicht an, daß man zeiget, wie aus dieser Krafft die Veränderungen in der Seele erfolgen, ohne auf die ihrer Natur vorgeschriebene Regeln zu sehen. Ich nehme demnach diese Krafft, welche ich der Seele beygeleget, als den Haupt-Grund an, daraus sich das übrige herleiten lässet: und in dieser Absicht nenne ich diesen Begriff von der Seele nach der gewöhnlichen Sprache der Welt-Weisen den wesentlichen Begriff und die erwehnte Krafft ihr Wesen. Die Schwierigkeiten dabey

Warum man aus derselben sich alles erklären lässet.

Wesen der Seele.

Erinnerung.

dabey machen, sind des *methodi demonstrativæ* nicht kundig, und machen keinen Unterscheid unter den Erklärungen, die zum Demonstriren dienen und unter denen, die man zum Behuff des Gedächtnisses macht (§. 25). Niemand leugnet deswegen in der Geometrie, daß der Triangel Winckel habe, weil man nur der Seiten in der Erklärung gedencket: wer dieses thäte, würde ausgelacht und damit anstatt der Antwort zurücke gewiesen werdē. Und dieses von Rechtswegen.

Was der Autor zu Erklärung der Gemeinschafft zwischen Leib und Seele für eine hypothesin erwehlet.

§. 99. Alles, was in der Seele vorkommet, gehet entweder das Vermögen zu erkennen, oder das Vermögen zu wollen an. Die Seele empfindet nichts, als was eine Veränderung in den Gliedmassen der Sinnen verursachet und, wenn sie eine Handlung beschlossen hat und sie dieselbe zu vollbringen sich bemühet, erfolgen die dazu nöthige Bewegungen im Leibe (§. 97.). Wie dieses zugehet, ist beständig unter den Welt-Weisen gefraget worden: allein man hat allzeit Schwierigkeiten dabey gefunden.

Systema influxus,

Aristoteles eignete der Seele ein blosses Vermögen zu und nahm demnach an, daß eine auswärtige Ursache seyn müsse, wodurch die Seele zu würcken determiniret würde. Und deswegen nahm er an, daß der Leib durch seine Krafft die Empfindungen in der Seele hervor bringet: gleichwie er auch im Gegentheile setzte, daß die Seele

durch

durch ihre Krafft die Bewegungen im Leibe hervor bringe. Und dieſe hypotheſin hat man das *Syſtema influxus phyſici* genannt: welches eine geraume Zeit einig und allein unter den Welt-Weiſen im Brauch geweſen. *Carteſius* brachte eine andere hypotheſin auf. Er ſetzte nemlich, daß weder die Seele, noch der Leib ihrem Weſen und der Natur nach eine Krafft haben in einander zu würcken, ſondern vielmehr die Würckungen, welche man dieſer Krafft zuſchreibet, deswegen erfolgen, weil GOtt ein Geſetze gemacht, daß auf ſolche Bewegungen im Leibe ſolche Gedancken in der Seele und auf den Willen der Seele Bewegungen im Leibe erfolgen ſollen: welche Meynung inſonderheit *Malebranche* in Franckreich weiter ausgeführet und heute zu Tage unter dem Nahmen des *Syſtematis cauſarum occaſionalium* bekandt iſt. Unter uns Deutſchen hat es ſonderlich der berühmte Mathematicus und Phyſicus **Johann Chriſtoph Sturm** eiffrig defendiret und der ſeelige Herr Prof. **Hamberger** auf der Univerſität Jena propagiret. Und Herr D. **Budde** hat es in ſeiner Philoſophie wenigſtens unwiſſende angenommen. Er hat die Sache, aber nicht den Nahmen. Endlich hat der Herr von **Leibnitz** das dritte Syſtema hinzu gethan, welches man das *Syſtema harmoniæ præſtabilitæ* nennet und welches einige Carteſianer, als der berühmte Benedictiner-

Syſtema cauſarum occaſionalium.

Syſtema harmoniæ præſtabilitæ.

Mönch **Lamy** und *Parent*, weiland ein Mitglied der Academie der Wissenschafften zu Paris, für eine blosse Verbesserung des *Cartesianischen* angesehen. Er setzte nemlich, daß Leib und Seele ihre besondere und eigene Krafft haben, dadurch ein jedes von ihnen vor sich das seine würcket, ohne Zuthun des andern, beyder Würckungen aber zusammen stimmen, weil GOtt Leib und Seele so zugerichtet, daß sie in einer beständigen Harmonie miteinander würcken, indem er der Seele einen Leib zugesellet, darinnen sich ihrer Empfindungen gemäße Veränderungen ereignen und solche Bewegungen erfolgen, wie es die freywillige Rathschlüsse der Seele mit sich bringen. Der Herr von **Leibnitz** hat seine Gedancken davon Anno 1695. im Journal des Scavans eröffnet und wieder verschiedene Einwürffe, die von einigen Gelehrten in Franckreich und insonderheit von dem berühmten *Bayle* in Holland gemacht worden, nach diesem vertheidiget. Herr Prof. **Bülffinger** hat in seiner *Commentatione hypothetica de harmonia animi & Corporis humani maxime præstabilita* die darwider gemachte Einwürffe auswärtiger Gelehrten angeführet und beantwortet. Der berühmte Theologus *Jaquelot*, welcher durch seine herrliche Schrifften, die er zu Vertheidigung der natürlichen und Christlichen Religion mit grossem Beyfall geschrieben, einen gegrün-

Historie dieses Systematis.

gründeten Ruhm erlanget, hat schon vor mehr als 20. Jahren * erkandt und öffentlich bekannt, daß man durch dieses Systema allein aus der Natur der Seele und des Leibes ihre Gemeinschafft verständlich erklären kan, daß es der Freyheit nicht im geringsten nachtheilig ist und daß es GOtt nicht unmöglich sey der Seele einen Leib zuzugesellen, welcher seiner Natur und Wesen nach ohne ihren Einfluß in einer beständigen Harmonie mit ihr würcket. Was er saget, habe ich in allem wahr gefunden, als ich alles auf gehörige Weise untersucht, und aus dieser Ursache habe ich das *Systema harmoniæ præstabilitæ* in Erklärung der Gemeinschafft zwischen Leib und Seele denen übrigen vorgezogen, zumahl da bey denen übrigen sich Schwierigkeiten finden, die bey diesem nicht vorhanden, nemlich daß die Gesetze der Natur sowol in Ansehung der Seele, als des Leibes unverletzt erhalten werden, da hingegen in den übrigen Systematibus bald der Leib die Gesetze der Seele, bald die Seele die Gesetze des Leibes turbiret. Ich habe aber nirgends behauptet, daß es der Natur eines Geistes zu wider sey in einen Leib zu würcken, am allerwenigsten aber einem Geiste überhaupt und GOtt selbst die Würckung in Cörper abgesprochen. Denn was ich nicht entweder de-

Wie es der Autor befunden.

Erinnerung.

(*) Nemlich von der ersten Edition an zurechnen/ die A. 1726. heraus kommen.

monstriren, oder mit sehr wahrscheinlichen Gründen erhärten kan; das pflege ich auch nicht zu behaupten.

Wie der Autor das Systema harmoniæ præstabilitæ gebraucht.

§. 100. Weil ich nun dieses Systema in Erklärung der Gemeinschafft zwischen Leib und Seele denen übrigen vorgezogen; so habe ich auch diejenige Fragen darnach erkläret, die von der Gemeinschafft zwischen Leib und Seele dependiren, unerachtet sie sich leicht auf eine solche Art hätten erklären lassen, daß man bey einem jeden Systemate die Erklärung behalten kan. Weil einige dieses nicht haben sehen können, oder nicht sehen wollen; so hat es Herr Prof. **Thümmig** in seinen Institutionibus in der That erwiesen, und alles, was der Seele vermöge der Erfahrung zukommet aus dem von mir angegebenen Begriffe der Seele heraus geleitet, ohne darauf acht zu haben, worinnen eigentlich die Gemeinschafft des Leibes und der Seele mit einander bestehet; hingegen die Lehre von den dreyen Systematibus, welche *Aristoteles*, *Carteſius* und **Leibnitz** erfunden, um die Gemeinschafft zwischen Leib und Seele zu erklären, zuletzt in einer besondern Abtheilung abgehandelt und gezeiget, wie man ein jedes mit dem vorhergehenden vereinbaren kan. Und solchergestalt hat er dasjenige bewerckstelliget, was ich in den Anmerckungen über die Metaphysick erinnert, daß man meine gantze Metaphysick, auch

in

in der Lehre von der Seele, ohne einige Aenderung behalten kan, man mag in Erklärung der Gemeinschafft der Seele und des Leibes ein Systema erwählen, was man für eins will, oder gar keinem beypflichten: welches diejenigen nicht erkennen wollten, die darbey einen Vortheil zu finden vermeynten, wenn sie andere überreden könnten, es fiele mit der vorher bestimmten Harmonie nicht allein meine Metaphysick, sondern meine gantze Philosophie über den Hauffen. Die Systemata, von denen hier die Rede ist, erklären bloß eine Frage, wie es möglich ist, daß die Gemeinschafft zwischen Leib und Seele bestehen kan. Und demnach sind es philosophische hypotheses, keine Lehren, folgends verwirfft man nicht ihnen zu gefallen, was in der Erfahrung gegründet, sondern sie muß man vielmehr für unrichtig erklären, so bald man zeigen kan, daß sie demjenigen widersprechen, was die Erfahrung lehret. Derowegen wenn auch gleich ein Welt-Weiser es versähe und eine unrichtige hypothesin in diesem Stücke erwehlete; so geschiehet doch dadurch weder der Theologie, noch Medicin, noch der Moral und Politick der geringste Eintrag, als wo man von der Gemeinschafft zwischen Leib und Seele bloß dasjenige annimmet, was man aus der Erfahrung davon erkennet. Und demnach kan

Absicht der Systematum von der Gemeinschafft des Leibes und der Seele.

Ob sie gefährlich seyn können.

ein Welt-Weiser sich wehlen, was er will, wo man Freyheit zu philosophiren hat. Derowegen siehet man auch, warum man in der Römischen Kirche selbst an geistlichen Personen, als an *Malebranche* und **Lamy**, es vertragen können, daß sie das gemeine Systema influxus verworffen und das Systema causarum occasionalium ihm vorgezogen, und warum auch in unserer Kirche verständige und unpaßionirte Theologi sich nicht dargegen gesetzet, als **Sturm** in Altdorf, **Hamberger** in Jena und der berühmte Medicus Herr **Berger** in Wittenberg von dem Systemate influxus abgegangen und das Systema causarum occasionalium vertheidiget. Ja dieses ist die Ursache, warum selbst Personen von dem geistlichen Stande in der Römischen Kirche das *Systema harmoniæ præstabilitæ* gerühmet und dem Herrn von **Leibnitz** deswegen kein unschönes Wort gesaget, auch wenn sie dagegen Einwürffe gemacht und es selbst nicht angenommen. Aber aus eben dieser Ursache habe ich in Halle, wo die Universität durch die Freyheit zu philosophiren in Flor kommen, und da man auf nichts gewisses gewiesen war, kein Bedencken getragen dasselbe Systema in meiner Metaphysick zu erklären und zu erweisen, daß es allerdings den Vorzug habe, den ihm *Jaquelot* für den andern eingeräumet. Allein eben deswegen,

Freyheit zu philosophiren wird geduldet.

Warum der Autor sich derselben bedienet.

gen, weil es eine philosophische hypothesis ist, habe ich sie auch nicht weiter gebraucht, als worzu man philosophische hypotheses zu gebrauchen pfleget, nemlich die Fragen zu erklären, welche die Gemeinschafft zwischen Leib und Seele angehen; keinesweges aber habe ich sie zu einem Grunde gemacht, daraus ich andere Wahrheiten erwiesen hätte: wie ich denn diejenigen, welche andere bereden wollen, als hätte ich die gantze Philosophie auf diese hypothesin gebauet, schon mehr als einmahl erinnert, sie sollten mir nur einen einigen Satz in der *Theologia naturali*, **Moral** und **Politick** oder auch sonst zeigen, der aus der harmonia præstabilita als seinem Grunde wäre erwiesen worden. Allein da nicht ein einiger in meinen Schrifften zu finden, so haben sie bis diese Stunde nicht den geringsten anführen können. So gewiß ist, was ich sage, und so augenscheinlich erhellet es gleich, wenn man die anderswo angeführte Stellen aus der Metaphysick nachschläget. Ich habe demnach mit der grösten Behutsamkeit diese hypothesin vorgetragen, indem man selten finden wird, daß man sich so sorgfältig in den Schrancken von einer hypothesi hält, da vielmehr andere ihre hypotheses brauchen, so viel sie können, und sie überall einflechten, wo es nur angehen will, damit sie sie bey andern

Wie er sich in gebührenden Schrancken gehalten.

in

in Werth bringen, wenn sie einen so vielfältigen Nutzen sehen. Allein ich liebe die Wahrheit aufrichtig und bin gegen keine Meynung passioniret. Mir ist nichts daran gelegen, daß jemand etwas annimmet: ich suche vielmehr es dahin zu bringen, daß niemand etwas als wahr annimmet, dessen Wahrheit er nicht einsiehet.

Art des Autoris

§. 101. Es mag nun einer in Erklärung der Gemeinschafft zwischen Leib und Seele eine hypothesin oder Meynung erwählen, was er für eine will; so kan er doch nicht leugnen, daß bey allen Veränderungen in der Seele, sie mögen Nahmen haben, wie sie wollen, auch einige im Leibe, insonderheit dem Gehirne sich ereignen: welches insonderheit die Medici aus vielfältiger Erfahrung erkandt, und einige verleitet, daß sie die Seele für ein materielles Wesen angesehen. Derowegen wenn man die Würckungen der Seele erklären will, so hat man dasjenige, was in der Seele vorgehet, von dem, was sich in dem Leibe ereignet, genau zu unterscheiden und beydes ins besondere zu erklären. Es ist aber nöthig, daß man beyde Veränderungen zwar von einander unterscheidet, jedoch sie zugleich mit einander erkläret, weil die Wörter, welche wir brauchen, auf beyde zugleich zu deuten sind. Z. E. Wenn wir vom Sehen reden, so gehöret dazu so wohl

Wie der Autor die besondere Würckungen der Seele erkläret.

Exempel.

wohl die Veränderung in dem Auge durch das hinein fallende Licht und die daraus ferner erfolgende Veränderung im Gehirne, als die Vorstellung der Seele, wodurch wir uns desjenigen Dinges bewust sind, welches die Veränderung im Auge verursachet. Beydes zusammen machet das Sehen im Menschen aus. Wir finden, daß man längst in der Aristotelischen und Scholastischen Philosophie auf beydes gesehen, unerachtet man nicht genug von einander unterschieden hat, was eigentlich zur Seele und was hinwiederum für den Leib gehöret. *Carteſius* hat diesen Unterscheid klärer zu zeigen angefangen, jedoch wegen seiner Meynnng von der Gemeinschafft zwischen Leib und Seele weniger Veränderungen in dem Leibe zugelassen, als sich würcklich darinnen ereignen. Ich habe durchgehends zwar auf das genaueste mit *Carteſio* zu unterscheiden mir angelegen seyn lassen, was zu der Seele und was zu dem Leibe gehöret; jedoch in allen Fällen durchgehends auch die Veränderungen im Leibe angedeutet, welche sich bey einer jeden Verrichtung der Seele darinnen ereignen, in so weit es wegen nicht gnugsamer Erkäntnis des Gehirnes und der Nerven geschehen kan. Und unerachtet ich hin und wieder die Sache aus der vorher bestimmten Harmonie des Herrn von

Leib-

Leibnitz erkläret; so habe ich doch schon in den Anmerckungen gewiesen, was davon in einem jeden Systemate kan stehen bleiben. Und Herr Prof. Thümmig hat deswegen in seinen Institutionibus auch die Veränderungen in jedem Falle ohne auf eine hypothesin zu sehen vorgetragen (§. 100.). In der Seele leite ich alles aus der vorstellenden Krafft der Seele her und zwar aus denen Vorstellungen derer Dinge, die sie empfindet, nach den Regeln der Erkäntnis und des Appetites; in dem Leibe aber aus den Veränderungen in den Gliedmassen der Sinnen vermöge der Regeln der Bewegung.

Was der Autor hierinnen besonderes für andern hat.

§. 102. Ich bewerckstellige demnach hier etwas insonderheit in Ansehung der Seele, was man bisher noch nicht gehabt, nemlich ich leite alles Vermögen der Seele aus einem Begriffe von ihr her und zeige, nach was für Regeln aus diesem Vermögen die Würckungen erfolgen. Und solchergestalt kommet man in den Stand auch dasjenige, was in der Seele vorgehet, auf eine verständliche Art zu erklären, gleichwie man in der Physick heute zu Tage die Veränderungen der cörperlichen Dinge erkläret. Dieses ist von grösserem Nutzen, als man sich einbilden könte. Denn es lassen sich nicht allein die Gemüther der Menschen besser beurtheilen, als bisher möglich gewesen,

Nutzen seines Vorhabens.

sen, sondern man gelanget auch dadurch zu einer demonstrativischen Erkäntnis, wie die Gelehrten in Verfertigung ihrer Schrifften verfahren, und was dergleichen mehr ist. Wenn mir GOtt die Gnade verleihet, daß ich bald ungehindert des Meinen warten kan, und mir Leben und Gesundheit fristet; so werde ich nicht unterlassen den Nutzen durch durchdringende Exempel nachdrücklich zu zeigen. Denn ich zweiffele nicht im geringsten, daß, wenn Leute von Fähigkeit die Erkäntnis der Seele auf die Art und Weise weiter fortführen werden, wie ich angefangen, die Kunst zu erfinden und die Moral zu Beförderung Verstandes und Tugend nicht ein geringes gewinnen wird. Ich rede nach meiner Einsicht und verschweige nicht, was ich nützlich zu seyn erachte. Ein jeder hat die Freyheit zu urtheilen, wie er will.

Wie der Autor sich bey Erklärung des Vermögens der Seele aus ihrem Begriffe aufführet.

§. 103. Gleichwie ich aber sowohl das untere Vermögen zu erkennen, als zu wollen von dem oberen unterschieden habe (§. 90. 94.); so zeige ich auch ins besondere, wie sowohl das untere Vermögen zu erkennen und zu wollen, als auch das obere aus der vorstellenden Krafft der Seele entspringet und durch diese einige Krafft bewerckstelliget wird, was durch alles insgesamt möglich ist. Wenn man Herr

Thüm-

Thümmigs Institutiones aufschlägt, so fallet es gleich in die Augen, weil er jedes in einem besonderen Capitel abgehandelt, da ich alles zusammen in einem in unverrückter Ordnung vortrage und, wie schon vorhin (§. 101.) erinnert worden, eines und das andere mit einstreue, was zu der Erklärung der Gemeinschafft zwischen Leib und Seele nach des Herrn von Leibnitz Sinne gehöret. In den Anmerckungen über die Metaphysick habe ich gezeiget, was für ein Unterscheid in die Erklärung der Würckungen der Seele kommet, nachdem man entweder diese, oder eine andere Meynung von der Gemeinschafft zwischen Leib und Seele annimmet. Man siehet aber aus der Erklärung des verschiedenen Vermögens der Seele, oder der so genannten Facultäten, aus der einigen vorstellenden Krafft derselben auf das klärese und deutlichste, daß die Systemata die Gemeinschafft zwischen Leib und Seele zu erklären mit der Freyheit gar nichts zu thun haben, indem die Art und Weise, wie die Seele durch Veranlassung der gegenwärtigen Empfindungen zu ihren Rathschlüssen kommet, mit der Gemeinschafft zwischen Leib und Seele gar nichts zu thun hat. Der Leib ist weiter nicht interessiret als bey dem Ursprunge der Empfindungen und bey der Ausführung der Rath-

Warum die Systemata von der Gemeinschafft zwischen Leib und Seele mit der Freyheit nichts zu thun haben.

Rathschlüsse der Seele, keinesweges aber bey der Art und Weise, wie die Seele zu ihren Rathschlüssen gelanget. Es kommet demnach von weniger Uberlegung her, wenn man in Beurtheilung der verschiedenen Systematum von der Gemeinschafft zwischen Leib und Seele die Freyheit mit einflechten will. Es mag einer die Gemeinschafft zwischen Leib und Seele erklären, wie er will, so hat dieses mit der Freyheit niemahls etwas zu thun. Derowegen kan einer, der die Freyheit leugnet, so wohl als ein anderer, der sie vertheidiget, ein jedes von diesen Systematibus erwehlen: wie wir denn auch finden, daß Leute, welche keine Freyheit erkannt, dem gemeinen Systemati influxus zugethan gewesen. Wenn es weit kommet, so kan man weiter nichts fragen, als ob die Vollziehung der Handlung durch die Bewegung des Leibes auf eine solche Weise möglich ist, wie sie das Systema angiebet, nachdem sie freywillig beschlossen worden. Z. E. der Herr von **Leibnitz** räumet die Freyheit der Seele ein. Er setzt aber die Bewegungen im Leibe, wodurch die Handlung dem freywilligen Rathschlusse der Seele zu gefallen vollzogen wird, würden bloß durch eine cörperliche Krafft determiniret. Hier ist es ungereimet, wenn man fraget, ob das Systema harmoniæ præstabilitæ die Frey-

Exempel von der harmonia præstabilita.

heit aufhebet: denn es ist nicht möglich, daß es die Freyheit aufheben kan, weil es mit dem Ursprunge der Rathschlüsse aus denen vorher gegangenen Empfindungen nichts zu thun hat, als welches keine Sache ist, die auf die Gemeinschafft des Leibes und der Seele mit einander ankommet. Wer die Frage einrichten will, wie sichs gehöret, der muß bloß fragen: ob es möglich ist, daß Bewegungen im Leibe durch eine blosse cörperliche Krafft, die vor sich keine Freyheit hat, bewerckstelliget werden, welche von der Seele freywillig beschlossen worden. Und aus dieser Ursache habe ich so offte verlangt, diejenigen, welche wider das Systema harmoniæ præstabilitæ etwas einwenden wollen, möchten die Ursachen anzeigen, warum sie diese Bewerckstelligung für unmöglich halten, da meines Erachtens dieselbe niemand für unmöglich halten kan, als der mit den Socinianern die Vorsehung oder Præscientz GOttes und die determinirte Wahrheit der zufälligen Dinge von Ewigkeit her leugnet. Es hat auch sonder Zweiffel *Bayle* dieses erkandt, indem er eben diese Bewerckstelligung für eine unmögliche Sache angegeben. Und alle diejenigen, welche erkandt und öffentlich bekannt, daß das Systema harmoniæ præstabilitæ die Freyheit der Seele gantz ungekränckt lasse, haben es gleichfalls eingeses-

gesehen, und dannenhero bloß darauf acht gehabt, ob von Seiten des Leibes die Sache möglich sey. Wer die Momenta der Lehren und Meynungen beurtheilen will, das ist, wie weit sie entweder mit andern Lehren, oder mit den Lebens-Pflichten streiten, oder auch jene bestätigen, diese befördern; der muß mehr Uberlegung brauchen, als gemeiniglich von denen angewandt wird, welche sich dieses Urtheiles anmassen. Erinnerung.

§. 104. Ich habe in der *Psychologia rationali* keine andere Sätze als in der *Psychologia empirica* aus der Erfahrung angenommen worden: denn ich suche hier bloß von demjenigen was in der *empirica* angemercket worden, den Grund aus der Natur der Seele anzuzeigen, und solchergestalt *a priori* oder aus Gründen auf eine verständliche Art zu erklären, was der Erfahrung gemäß ist. Gesetzt nun, daß der Begriff, den ich von der Natur der Seele gegeben, gantz unrichtig wäre, welches man doch nimmermehr erweisen wird; gesetzt auch ferner, daß solchergestalt von keinem Vermögen und keiner Würckung der Seele der richtige Grund wäre angezeiget worden; so bleibet deswegen doch alles ungekräncket, was von der Seele aus der Erfahrung erkandt und in der *Psychologia empirica* angeführet wird. Denn man muß Daß die Psychologia rationalis der Wahrheit keinen Eintrag thut. Beweis.

einen Unterscheid machen unter Lehren und unter den hypothesibus oder Theorien der Welt-Weisen, dadurch sie auf eine verständliche Art zu erklären suchen was man von ungezweiffelter Gewißheit aus der Erfahrung annimmet. Das Recht, was man einem Physico einräumet, muß man auch einem Metaphysico verstatten. Wie man demnach jenen nicht beschuldiget, daß er den Wind leugnet, wenn er seinen Ursprung auf eine unrichtige Weise erkäret, sondern bloß saget, er habe es nicht getroffen, seine Meynung sey der Wahrheit nicht gemäß, oder die Sache völlig zu erklären nicht hinreichend; so kan man auch diesen nicht beschuldigen, daß er durch die Erfahrung von der Seele erkandte Wahrheiten leugnet, wenn er sie aus der Natur der Seele erklären will, und darinnen verfehlet. Man kan gleichfals weiter nichts sagen, als er habe der Wahrheit gefehlet und es zur Zeit noch nicht getroffen. Unterdessen wie man in der Physick siehet, daß die unrichtigen Gedancken, indem man sie nach und nach verbessert, uns endlich auf die richtigen gebracht, wie wir dessen ein klares Exempel an dem Regenbogen haben, wenn wir auf alles acht haben wollen, was sich die Naturkündiger nach und nach für Gedancken davon gemacht, und ich zu seiner Zeit an einem andern Orte ausführen werde;

Nutzen noch nicht gantz gegründeter hypothesium.

de; so ist kein Zweiffel, daß nicht auch in der Metaphysick gleichfals dieses statt haben sollte und dannenhero meine Gedancken von der Natur der Seele, wenn sie gleich bey genauer Untersuchung solcher Leute, die Fähigkeit dazu haben und deren Werck es ist, unrichtig sollten erfunden werden, dennoch den Nutzen hätten, daß sie zu gegründeten Gedancken Anlaß gäben, dazu man ohne meine nicht gelangen würde. Weil nun dieses, was ich hier sage, durch so viele Proben nicht allein aus der Physick, sondern auch aus der Mathematick bestätiget werden mag; so hat man eben den Welt-Weisen in ihren hypothesibus keinen Eintrag zu thun, wenn sie gleich der Wahrheit nicht gemäß befunden werden; sondern man muß sie in ihren Untersuchungen ungehindert gehen lassen, bis sie nach und nach die Wahrheit heraus bringen. Und dieses muß um so vielmehr geschehen, so lange sie selbst keine Lehre, oder Pflicht daraus bestätigen. Diese Vorsichtigkeit habe ich auch gebraucht und dannenhero dasjenige, was ich in der *Psychologia rationali* vorgetragen zu verständlicher Erklärung dessen, was man von der Seele aus der Erfahrung lernet, in meiner Moral und Politick nirgends gebraucht. Ja ich bin hierinnen behutsamer gegangen, als nöthig gewesen wäre; indem ich so gar dasjenige

Freyheit, so den Welt-Weisen nicht zu kräncken.

Vorsichtigkeit des Autoris.

nicht als einen Grund zu Bestätigung einer Lehre oder Pflicht gebrauchen mögen, was meines Wissens von vielen noch nicht als eine Wahrheit erkandt wird.

Was der Autor von dem Geiste überhaupt lehret.

§. 105. Weil ich in der Lehre von GOtt nöthig habe zu erweisen, daß er der vollkommenste Geist sey und ihm alle Eigenschafften eines Geistes in dem höchsten Grade zukommen; so habe ich, nachdem ich den Begriff eines Geistes, daß er sey ein Wesen, welches einen Verstand und freyen Willen hat, befestiget, und daraus erwiesen, daß die Seelen der Menschen, aber nicht der Thiere Geister sind, überall bey den Eigenschafften der Seele erwiesen, was dazu erfordert wird, damit sie zu dem höchsten Grade gelangen, aber zugleich gezeiget, wie weit die Seele davon entfernet ist, nemlich als ein endliches Wesen von dem unendlichen. Ich habe nach meiner Art ein jedes an dem Orte erwiesen, wo Gründe zum Beweise dazu vorhanden. Denn man begreifft einen Satz am leichtesten, wo einem die Gründe im frischen Andencken sind. Weil doch aber dieses dem gemeinen Vortrage zuwider ist, so hat sich Herr Prof. **Thümmig** bemühet die gemeine Art des Vortrages so viel mit bey zu behalten, als nur immermehr möglich ist, und deswegen dasjenige, was von einem Geiste überhaupt gelehret wird, in ein besonderes

res Capitel zusammen getragen: gleichwie er auch insbesondere abhandelt, was ich hin und wieder von den Seelen der Thiere eingestreuet. Aus meinem Begriffe von dem Geiste ersiehet man, daß, da nicht einmahl die Seelen der Thiere in die Zahl der Geister gehören, vielweniger die Elemente der cörperlichen Dinge, ob sie gleich wie die Seelen der Menschen und Thiere ein einfaches Wesen sind, für Geister können ausgegeben werden. Ubrigens wird man in meinen Schrifften nirgends finden, daß ich von einem Geiste behauptet, als wenn es seiner Natur zuwider wäre in einen Cörper zu würcken, sondern nur von der Seele aus den Gesetzen der Natur, darauf ihre Ordnung sich gründet, erwiesen, es habe keine Wahrscheinlichkeit, daß unsere Seele auf eine natürliche Art in den Leib würcke; welches alle diejenigen erkennen, die aus den Gründen den natürlichen Einfluß des Leibes in die Seele verwerffen, die Cartesius längst dargegen angeführet.

Ob alle einfache Dinge Geister sind.

Erinnerung.

§. 106. Indem ich die Unsterblichkeit der Seele erweisen will, so zeige ich nicht allein, daß sie ihrer Natur und Wesen nach unverweslich sey und natürlicher Weise nicht untergehen könne, sondern auch daß sie nach dem Tode noch in dem Zustande deutlicher Gedancken verbleibe, und sich

Wie sich der Autor bey dem Beweise von der Unsterblichkeit

der Seele aufgeführet.

ihres vorigen Zustandes im Leben erinnere. Und zwar habe ich genugsamen Grund dazu. Denn wenn die Seele ihrer Natur und Wesen nach unverweßlich ist, so kan sie mit dem Leibe nicht untergehen: welches insonderheit in dem Systemate harmoniæ præstabilitæ erhellet, da die Seele zu ihren Gedancken den Leib nicht vonnöthen hat, sondern ohne ihn gedencken kan. Woraus man ersiehet, daß dasselbe der Unsterblichkeit der Seele sowohl, als der Existentz und den Eigenschafften GOttes das Wort redet. Wenn die Seele sich nach dem Tode ihres gegenwärtigen Zustandes erinnert, so kan sie auch um deswillen, was sie im Leibe begangen, belohnet und gestraffet werden. Und demnach bedencke ich dabey alles was der christlichen Religion zu statten kommen kan. Herr **Thümmig** hat nach diesen Gründen die Unsterblichkeit der Seele in seiner Dissertatione de immortalitate animæ gar wohl ausgeführet, welche bey Verständigen grossen Beyfall gefunden, daß sie auch schon mehr als einmahl wieder aufgeleget worden.

Worauf der Autor bey der Theologia naturali gesehen.

§. 107. Weil die Lehre von GOTT die allerwichtigste ist, welche in der gantzen Welt-Weißheit vorkommet; so habe ich mir auch angelegen seyn lassen dieselbe auf eine demonstrativische Art abzuhandeln.

Und

Und deswegen habe ich keine Gründe angenommen, die nicht von ungezweiffelter Gewißheit sind, und hingegen alles in einer beständigen Verknüpffung miteinander auseinander hergeleitet. Wer demnach von meinem Verfahren urtheilen will, der muß des demonstrativischen Vortrages kundig seyn. Gleichwie ich aber jederzeit gewohnet bin meine Sachen so vorzutragen, wie sie durch Uberlegung aus ihren Gründen hergeleitet werden; so habe ich auch solches in dieser wichtigen Materie in acht genommen. Wie nun alles mit Überlegung und Gedancken geschrieben ist; so muß man es auch mit Uberlegung und Gedancken lesen, wenn man es wohl verstehen und von der Richtigkeit dessen, was behauptet wird, überzeuget werden will. Wer aber in einem Abend damit fertig werden und alles in einem hinter einander weglesen will; der muß es sich zurechnen, wenn er die wahre Beschaffenheit der Sache nicht einsiehet, sondern hin und wieder anstösset und sich nicht zu rechte finden kan. Man erkennet hieraus, daß ich die Lehre von GOtt bloß für diejenigen auf eine solche Art abgehandelt habe, welche Fähigkeit besitzen die Sachen aus ihren Begriffen zu beurtheilen und die Eigenschafften, welche einem Dinge zukommen, daraus herzuleiten. Denn diese haben einen Geschmack von der Gewiß-

heit und finden keine Beruhigung, wenn man ihnen unausgeführte Beweise vorträget und GOtt Eigenschafften beyleget, die man weder unter einander selbst, noch mit demjenigen Begriffe verknüpffet, daraus man erwiesen, daß ein GOtt sey.

Was der Autor bey dem Beweise von der Existentz GOttes in acht genommen.

§. 108. Weil ich so gehe, wie man die Sache durch reiffe Uberlegung gefunden, so setze ich keinen Begriff von GOtt als bekandt voraus; sondern daraus, daß wir sind, schliesse ich, es müsse ein Wesen vorhanden seyn, das nothwendig ist und dieses nothwendige Wesen müsse zugleich in sich den Grund enthalten, warum die übrigen Dinge seyn, die nicht nothwendig sind.

Wie er auf die Gewißheit gesehen.

Auf solche Weise bringe ich zugleich den Begriff von einem selbständigen Wesen heraus. Damit ich nun aber zeigen könte, daß das selbständige Wesen von der Seele des Menschen, der sichtbahren Welt und ihren Elementen unterschieden sey; so untersuche ich die Eigenschafften des selbständigen Wesens, die sich aus seinem Begriffe herleiten lassen, nemlich daß es ewig ist, das erste und das letzte, unverweßlich, nichts cörperliches, ein einfaches Ding, welches durch seine eigene Krafft bestehet, und von allen Dingen independent ist. Da nun solchergestalt erhellet, daß das selbständige Wesen ein gantz besonderes Wesen ist von allen übrigen Dingen, die wir erken-

nen;

nen; so ist nun Zeit, daß wir es auch mit einem besonderen Nahmen nennen. Weil es nun aber eben dasjenige Wesen ist, welches die Schrifft GOtt nennet, wie wir nach diesem aus seinen ferneren Eigenschafften erkennen werden; so muß ich ihm freylich den Nahmen GOttes beylegen, der ihm gebühret. Unterdessen kan ich ihm doch noch weiter keine Eigenschafften beylegen, als die ihm gebühren, und daher davon in die Erklärung nichts weiter setzen, als wodurch dieses Wesen gnugsam von andern Dingen unterschieden wird. Und deswegen sage ich: GOtt sey das Wesen, darinnen der Grund von der Zufälligkeit der Welt und unserer Seele zu finden. Ich habe demnach hinreichenden Grund, warum ich dem selbständigen Wesen einen Nahmen beylege und warum ich es GOtt nenne, aber auch nicht weniger Grund, warum ich ihm in der Erklärung weiter nichts beylege, als was von ihm erwiesen worden, und hinreichend ist GOtt von allen übrigen Dingen zu unterscheiden. Dieses erfordert die Gewißheit, welche man in der Erkäntnis suchet: was man aber in Ansehung der Gewißheit thut, ja thun muß, dasselbe thut der Wahrheit keinen Eintrag, die sich bey den übrigen Eigenschafften GOttes findet. Uber dieses habe ich mir angelegen seyn lassen, diesen Beweiß von der Existentz GOttes

Erklärung von GOtt wird gerettet.

Wie der Autor gesucht seinen Be-

weiß ungemein zu machen.

tes so einzurichten, damit keine Secte mit Bestande etwas einwenden kan. Derowegen da alle Secten der Welt-Weisen entweder Moniſten, oder Dualiſten ſind, die Moniſten aber entweder Idealiſten, oder Materialiſten, und endlich die Idealiſten entweder Pluraliſten, oder Egoiſten, wie ich in der Vorrede zu der andern Auflage meiner Metaphyſick gewieſen; ſo habe ich gezeiget, daß, unerachtet der Beweiß für die Dualiſten eingerichttt, als darzu ich mich und alle mit mir ſich insgemein bekennen, derſelbe dennoch auch bey den Idealiſten und Materialiſten beſtehen muß. Da er aber bey der Egoiſterey nicht beſtehen kan; ſo habe ich gewieſen, daß ſie ungereimet ſey.

Erinnerung.

Ich bin allzeit der Meynung, daß wenn man jemanden überführen will und es kan geſchehen, ohne daß man ſich wegen ſeiner Irrthümer, die er heget, in einen Streit einlaſſen darff, man gar nicht nöthig hat ihn erſt von ſeinen Irrthümern zu bringen. Am allerwenigſten aber bin ich der Meynung, daß man einen irrenden von der Erkäntnis GOttes gar ausſchlieſſen ſoll, weil man ſeinen Irrthum davor anſiehet, daß man ihn nur verlachen, keinesweges aber widerlegen dörffe. Wenn er ſich erſt in dieſem wichtigen Puncte zu rechte findet, ſo wird er ſich in andern Irrthümern nach dieſem noch eher weiſen laſſen.

§. 109.

§. 109. Es ist eine Sache, die niemand leugnet, daß derjenige GOtt noch nicht kennet, welcher nicht mehr von ihm weiß, als daß er das selbständige Wesen sey, darinnen der Grund von der Zufälligkeit der Welt zu finden. Unterdessen bleibet doch gewiß, daß GOtt dieses Wesen ist. Es ist aber nicht weniger gewiß, daß aus dem Begriffe zu ersehen, wie wir die Eigenschafften GOttes erkennen können. Denn da GOtt einen zureichenden Grund in sich enthalten soll, warum diese Welt vorhanden, da gar wohl auch eine andere hätte seyn können; so muß man ihm alle diejenigen Eigenschafften beylegen, die dazu erfordert werden, damit man verstehen kan, warum vielmehr diese Welt als eine andere vorhanden, oder in den Stand der Würcklichkeit kommen. Und hierdurch werden die Eigenschafften GOttes mit der Erklärung verknüpfft, die wir von seinem Nahmen gegeben. Ich habe aber aus diesem Grunde erwiesen, daß GOtt einen unendlichen Verstand und einen freyen und gantz vollkommenen Willen haben, auch allmächtig seyn müste, und was ihm in Ansehung seines Verstandes, Willens und seiner Macht für Eigenschafften zukommen.

Wie sich der Autor bey dem Beweise der Eigenschafften GOttes aufgeführet.

§. 110. Gleichwie ich aber überall gewohnet bin von denen Sachen, die ich abhandele, deutliche Begriffe beyzubringen; so

Wie bey Erklärung derselben.

so habe ich auch dergleichen von den Eigenschafften GOttes zu geben mir angelegen seyn lassen. Und also erhalten alle Nahmen derselben ihre abgemessene Bedeutung, dadurch sie uns verständlich werden. Weil aber GOtt alles in dem höchsten Grade besitzet; so erweise ich auch jederzeit, daß diesem so sey. Und unerachtet wir den höchsten Grad nicht völlig begreiffen können; so gebe ich doch Mittel an die Hand, wie man ihn verständlich machen kan. Und eben deswegen müssen die Eigenschafften GOttes deutlich erkläret werden, denn sonst gienge es nicht an, daß man zeigete, wie sie im höchsten Grade bey GOtt anzutreffen sind. Ich habe aber auch gewiesen, wie man zu diesen deutlichen Begriffen der Eigenschafften GOttes gelanget, nemlich vermittelst der Aehnlichkeit zwischen GOtt und dem Wesen der Seele, jedoch daß jederzeit der Unterscheid in acht genommen wird, der sich zwischen einem endlichen und unendlichen Wesen befindet, damit sie von allen Einschränckungen befreyet werden, die wir bey der Creatur antreffen. Ich habe bey der Deutlichkeit der Begriffe von den Eigenschafften GOttes und bey der Verständlichkeit ihrer Unendlichkeit auf zweyerley meine Gedancken gerichtet. Einmahl habe ich darauf gesehen, daß man weiß, wie es anzugreiffen ist, wenn man GOtt

Worauf der Autor bey der Deutlichkeit derselben und Verständlichkeit ihrer Unend-

aus

aus seinen Wercken durch Betrachtung der besonderen Geschöpffe erkennen will, dazu ich Anleitung in dem andern Theile der Physick von den Absichten der natürlichen Dinge gegeben. Denn man wird finden, daß man in dieser Arbeit nicht zurechte kommet, woferne es an deutlichen Begriffen fehlet, und insonderheit nicht so vieles Vergnügen daraus schöpffet, als wie sich zu der deutlichen Erkäntnis vergesellschafftet. Dieses ist eine Sache, darüber man nicht nöthig hat zu disputiren. Man greiffe das Werck so an, wie sichs gebühret; so wird man es erfahren. Ich habe dasjenige wohl erwogen, was in der Psychologie von der Seele beygebracht wird aus Betrachtung ihrer Würckungen, die sich in der Erfahrung zeigen. Ich habe die Eigenschafften GOttes, wie ich sie in der Theologia naturali vortrage, wohl überleget und daß sie die allgemeine Betrachtung der Welt erläutert und befestiget. Ich habe zu diesem Ende die allgemeine Betrachtung der Welt angestellet, und die dazu nöthigen Begriffe aus der Grund-Wissenschafft hergehohlet. Ich habe mir angelegen seyn lassen mit Fleiß zu untersuchen, was man von den besonderen Arten der Creaturen gewisses erkandt, oder doch mit vieler Wahrscheinlichkeit heraus gebracht, und nicht auf den sandigen Boden der *hypotheſium* oder auf willkührlich

lichkeit zu sehen.

führlich angenommene Gründe, sondern auf die untrügliche Erfahrung gebauet. Ich habe mich viel geübet im Demonstriren und es überleget, wie der Verstand in dieser Arbeit verfähret. Und nachdem dieses alles nicht aus Übereilung, sondern mit gutem Bedacht und mit guter Weile geschehen; so bin ich endlich zu der Bestätigung der Eigenschafften GOttes durch die besondere Betrachtung der Creatur und seiner selbst geschritten. Wer mir auf dem Wege nachfolget, den ich gegangen bin, der wird es auch so wie ich finden, indem ich von dem rede, das ich erfahren habe und mir niemand abdisputiren kan, der mit mir nicht einerley Erfahrung hat. Wer aber einen andern Weg gehet als ich, von dem hintersten anfängt, ehe er dasjenige vorher wohl inne hat, was als der Grund voraus gesetzet wird, um die Fähigkeit, die durch Ubung im Demonstriren erreichet wird, sich nicht bekümmert und in einem oder ein paar Abenden alles auf einmahl einsehen will; der kan nicht die Erfahrung haben, die ich habe, und also von dem nicht urtheilen, was ich sage. Er redet von dem, was seiner Erfahrung gemäß ist. Das andere, worauf ich bey der Deutlichkeit der Begriffe von den Eigenschafften GOttes und der Verständlichkeit ihres Grades gesehen, bestehet darinnen, daß einem diese Erkäntnis wohl

Wer den Autorem wohl verstehet.

Nutzen der deutlichen Begriffe von

wohl zu statten kommet bey den Pflichten von GOtt in der Moral, als welche nichts anders als Handlungen sind, welche durch Erwegung der Eigenschafften GOttes determiniret werden. Dieses aber ist nicht ein geringer Nutzen, wenn man erweget, was das zu sagen hat, daß der Mensch in den Pflichten gegen GOtt alles aus Wahrheit thut. Man wird auch finden, daß ich es in der Moral dazu angewandt, wenn man, wie vorhin gedacht, alles in gehöriger Ordnung und mit rechtem Bedacht und guter Weile in der Ruhe seines Gemüthes überlegen wird. GOttes Eigenschafften.

§. 111. Ob ich nun zwar die Eigenschafften GOttes vermöge meines Beweises von seiner Existentz daraus herleite, daß man sowohl GOttes Verstand und Willen, als seine Macht dergestalt sich vorstellen muß, damit man dadurch verstehen kan, warum die Welt vielmehr so, als anders ist (§. 109); so bringe ich doch eben diejenigen helaus, die wir GOtt vermöge des von ihm geoffenbahrten Wortes beylegen. Ich erweise, daß GOtt allwissend sey und von allen Dingen eine anschauende Erkäntnis habe, sie mögen vergangen, oder gegenwärtig, oder zukünfftig seyn, oder bloß im Stande der Möglichkeit verbleiben. Ich führe auch aus, wie dadurch, daß GOtt alles vorher weiß, weder der Zufälligkeit der Be- Was der Autor GOtt vor Eigenschafften beygeleget. Allwissenheit.

gebenheiten der Natur, noch der Freyheit des Menschen ein Eintrag geschiehet, und hebe die Schwierigkeiten, die dabey entstehen. Ich erweise, daß GOtt die allerhöchste Vernunfft hat, und zeige den Ursprung des Wesens aller Dinge, aller Wahrheit und aller Vollkommenheit von GOtt. Ich erweise, daß sich GOtt selbst erkennet und einen freyen Willen hat, hebe auch die Schwierigkeiten, die man dargegen zu machen pfleget, und zeige, was es für eine Beschaffenheit mit dem göttlichen Rathschlusse habe und wie weit alle Dinge darunter gezogen werden. Insonderheit lehre ich auch, auf wie vielerley Art und Weise man den Willen GOttes erkennen kan, und gebe dabey die Merckmahle an die Hand, woraus man eine göttliche Offenbahrung erkennen kan, wodurch der Grund geleget wird auf eine demonstrativische Art die göttliche Autorität der Heil. Schrifft auszuführen. Ich erweise, daß GOtt allmächtig sey und keine grössere Macht, als er hat, gedacht werden mag. Damit man aber erkennen mag, wie er seine Macht gebraucht, so handele ich auch von seiner Weißheit und zeige, wie alles in der Natur göttliche Absichten sind und wie GOtt alles dergestalt dirigiret, daß endlich seine letzte Absicht, warum er die Welt gemacht, nemlich die Offenbahrung seiner Herrlichkeit, dadurch

Vernunfft GOttes.

Freyer Wille.

Allmacht.

Weißheit.

errei-

erreichet wird, und sowohl eine jede Creatur ins besondere, als auch die gantze Welt insgesamt ein Spiegel der göttlichen Vollkommenheit wird. Und hierdurch erhellet zugleich, warum GOtt in der Welt dergestalt alles mit einander verknüpfft, daß eine jede Würckung ihre Ursache hat, dadurch man sie verständlich erkennen mag, und zugleich alles seine End-Ursachen, damit beständig eines um des andern Willen geschiehet. Ich habe hieraus zugleich gezeiget, wie weit die Wunder-Wercke statt finden, und dadurch die *obedientialem potentiam* der Scotisten verständlich gemacht, auch klärlich dargethan, daß die Wunder-Wercke, welche GOtt thut, mit zu dieser Ordnung gehören, die GOtt für andern zu bewerckstelligen beliebet. Nachdem ich diejenigen Eigenschafften GOttes erkläret, daraus man als aus seinen ersten Gründen die Einrichtung der Welt, oder der gegenwärtigen Ordnung der Dinge erkennen kan; so komme ich auch darauf, wie GOtt sowohl durch die Schöpffung, als durch die Erhaltung und Regierung, oder Providentz dasjenige ausführet, was er vermöge seiner Allwissenheit, seiner allerhöchsten Vernunfft und unendlichen Weißheit in seinem ewigen Rathe beschlossen hat, und zeige nicht allein, wie GOtt zu dem Bösen nichts beyträgt, sondern auch

Potentia obedientialis.

Schöpffung/ Erhaltung und Regierung.

wie er es ohne Tadel zulaſſen kan, und darinnen ſeiner Vollkommenheit gemäß handelt: wobey zugleich die Schwierigkeiten aus den von unſeren Theologis angenommenen Gründen gehoben werden.

Güte. Ich erweiſe ferner, daß GOtt gütig ſey und hebe die Schwierigkeiten, die man ſich dargegen macht.

Unendlichkeit/ Unveränderlichkeit/ Ewigkeit. Ich erweiſe, daß er unendlich, unveränderlich, ewig, ein einiges Weſen und der allervollkommenſte Geiſt ſey.

Gerechtigkeit. Ich weiſe, wie er dadurch der allergerechteſte wird, indem er ſeine Güte nach der Weißheit gebrauchet, da wir Menſchen aus unrechtem Gebrauche der Liebe theils gegen uns, theils gegen andere von der Gerechtigkeit abweichen.

Seligkeit. Ich handele von dem allerhöchſten Vergnügen GOttes und von ſeiner Seligkeit, die keiner Creatur mitgetheilet werden mag und beſchlieſſe mit der völligen Zufriedenheit, die GOtt allein als ein Eigenthum beſitzet, von einer Creatur aber nicht erhalten werden mag.

Wie der völlige Begriff von Gott nach dem Autore heraus kommet. §. 112. Will man nun zum Behuff des Gedächtniſſes (§. 26.) alles zuſammen nehmen, was von GOtt erwieſen worden, und einen ausführlichen Begriff demjenigen gewehren, welcher fraget, was GOtt iſt? ſo muß man nach dem, was ich ausgeführet, ihn alſo einrichten: GOtt iſt der allervollkommenſte Geiſt, welcher den allerhöchſten Verſtand, den vollkommenſten Wil-

len

len und die allergröste Macht besitzet, ein selbständiges, ewiges, unverweßliches, unsterbliches, unendliches und einfaches Wesen, allwissend, allmächtig, der allerweiseste, gütigste und gerechteste, unveränderlich in allem, was er ist und will, der Schöpffer, Erhalter und Regierer der Welt, der alles so ausführet, wie er es vorher bedacht und in seinem ewigen Rath beschlossen hat, um seine Herrlichkeit zu offenbahren, der Vergnügen, Seligkeit und Zufriedenheit in einem solchen Grade besitzet, so der Creatur nicht mitgetheilet werden mag, der von allen Dingen independent ist, von dem aber alle Dinge dependiren, der alles von sich selbst hat, von dem aber alles, was da ist, erhält, was es hat. Aus der Moral kan man noch hinzu setzen, daß er das Wesen sey, welches der Mensch für allen andern Dingen zu erkennen verbunden und das er über alle Dinge lieben, fürchten und ihm vertrauen, auch als den Geber alles Guten um Zuwendung des Guten und Abwendung des Bösen anruffen und vor alles Gute, ja selbst für die zu seinem Besten ihm zugeschickte Widerwärtigkeiten dancken soll. Diesen Begriff bekommet von GOtt, der meine Schrifften durchliesset, und zwar dergestalt, daß er von allem, was gesaget worden, nicht blosse Worte, sondern verständliche Gedancken hat, und

daß er von allem überführet ist, woferne er so viel Zeit anwendet, als dazu erfordert, nach der Vorschrifft, die ich in dem 5. Capitel (§. 44. & seqq.) gegeben habe. Mit was für Recht man nun sagen kan, ich hätte die Erkäntnis von GOtt so abgehandelt, daß sie auch gar wohl ein Atheist, der GOtt verleugnet, zugeben könne, mögen Unpartheyische beantworten, welche nicht nur erwegen, was hier gesaget worden, sondern auch meine Schrifften, wo von diesen Materien gehandelt wird, selbst nachschlagen. Ich dancke GOtt, daß er mir diese Erkäntnis gegeben hat, und daß er sie auch bey andern anschlagen lassen, die bey einem unausführlichen Vortrage in Zweiffel und Unruhe gerathen waren. Ich zweiffele auch nicht, daß ferner viele diese Erkäntnis nutzen werden, wenn sie meine Schrifften selbst lesen werden um sich daraus zu erbauen: denn wer mit dem Vorsatze darüber kommet, daß er etwas aufsuchen will, was er tadeln und verlästern kan; der gehet mit meinen Worten nicht besser um, als dergleichen Leute selbst mit GOttes Worte umzugehen pflegen. Unterdessen da ich bloß von GOtt gehandelt, in so weit man ihn aus den Gründen der Vernunfft erkennen kan, als welches einig und allein die Verrichtung eines Welt-Weisen ist; so darff man sich nicht befremden lassen, wenn man

Widersacher des Autoris werden schamroth gemacht.

Was der Autor den Gottes-Gelehrten überlassen.

man in GOttes Worte ein mehreres findet, was hier nicht berühret worden. Denn GOttes Wort muß uns eben mehrere Erkäntnis von ihm gewehren, als wir durch die Vernunfft erreichen können; sonst wäre es nicht nöthig gewesen, daß sich GOtt dem Menschen in seinem Worte geoffenbahret hätte. Es ist genug, daß dasjenige, was wir von GOtt erwiesen haben, auch in seinem Worte stehet, und solchergestalt das übrige, was dort weiter zu finden, dem nicht zu wider seyn kan, was wir von GOtt erwiesen. Und eben dadurch wird ein Mensch, der alles wohl bedächtig thut, angetrieben GOtt aus seinem Worte weiter kennen zu lernen, und wenn er ein mehreres darinnen findet, die Schrifft hoch zu achten Also wird die Welt-Weisheit ein Weg-Weiser zu der Schrifft und zeiget durch ihre Unvollkommenheit von der Hoheit der Schrifft: welche Absicht wir insonderheit stets vor Augen gehabt.

Warum der Autor auf die Metaphysick viel hält.

§. 113. Wer nun alles erweget, was in gegenwärtigem Capitel von denen Materien angeführet worden, die ich in der Metaphysick abgehandelt, und man darinnen abhandeln soll, wenn man dieser Wissenschafft ein Gnügen thun will, der wird sich nicht wundern, warum ich sie in unserer Sprache die Haupt-Wissenschafft nenne und ihr die Lob-Sprüche nicht mißgönne,

welche ihr die Schul-Weisen beygeleget, unerachtet sie dieselbe auf eine solche Art abgehandelt, daß man daraus nicht so viel Erkäntnis erhalten können, als sie gewehren soll, folgends den Nutzen verlohren, den sie einem gewehren kan, weñ sie auf eine gehörige Weise abgehandelt wird. Wer nun ferner bedencket, daß ich mir zweyerley habe angelegen seyn lassen, nemlich 1. durch deutliche Begriffe alles verständlich zu machen, 2. durch stete Verknüpffung einer Wahrheit mit der andern alles gründlich zu erweisen; der wird mir nicht verargen, daß ich vorgebe, ich hätte in dieser Diseiplin angefangen es lichte zu machen. Weil nun aber über dieses niemand leugnen kan, daß, wenn in einer Sache einmahl ein Anfang gemacht worden, nach diesem auch Hoffnung ist, es werden andere weiter gehen und nach und nach immer mehr ausführen, was noch übrig ist; so wird sich niemand verständiges darüber ärgern können, daß ich vor mein Buch die Sonne stechen lassen, wie sie aus denen sich brechenden Wolcken hervor kommet und Hoffnung macht, es werde das Gewölcke nach und nach gantz vertrieben werden.

Was er an ihr gethan.

Einfalt der Gegner des Autoris.

Das 8. Capitel.

Von den Anmerckungen über die Metaphysick und den Schutz-Schrifften des Autoris.

§. 114.

Nachdem viele unter den Studirenden den Nutzen verspüreten, den sie von der deutlichen Erkäntnis hatten, und einige Leute ihr Interesse dabey fanden, daß sie sie in der Unwissenheit unterhielten; so ergriffen sie die Gelegenheit mit beyden Händen, als ihnen jemand an die Hand gab, wie sie einige Worte in meinen Schrifften verkehren könnten. Sie verkehrten demnach einige Stellen in meinen Schrifften und zogen verhaßte Consequentien daraus, schickten ihre harte Beschuldigungen an hohen Ort und schlugen Leute zu Richtern vor, von denen jedermann wuste, daß sie der Sachen unwissend und partheyisch wären. Als man nun die Unbilligkeit dieses Suchens erkandte, mir die Beschuldigung zu meiner Verantwortung communicirte und aus eigener Bewegnis andere verständige und unpartheyische Männer zur Untersuchung beorderte; so stund dieses meinen Feinden nicht an, sondern sie suchten durch hinterlistige Nachstellungen mir zu schaden.

Warum der Autor Anmerckungen über die Metaphysick geschrieben.

Weil sie es aber zu bundt angefangen hatten, so waren sie in dem Stande der Nothwendigkeit sich durch Schmähen und Lästern zu helffen: welches sie auch nach ihrer darinnen erlangten Fertigkeit thaten. Ich habe niemahls Gefallen an Streit-Schrifften gehabt, weil mir gar wohl bewust ist, daß die meisten Streitigkeiten von Mißverständnis herrühren, und durch den Trieb schlimmer Affecten angefangen und unterhalten werden. Ja selbst Schutz-Schrifften räume ich nicht weiter Platz ein, als in so weit es die höchste Nothwendigkeit erfordert sich wider schädliche Anfälle zu vertheidigen. Derowegen hielte ich nicht vor rathsam mich mit meinen Feinden in Streit einzulassen, deren Art ohnedem vorhin bekandt ist, daß sie der Wahrheit nicht statt geben, sondern bloß durch Sophistereyen die Menge auf ihre Seite zu bringen suchen. Vielmehr weil alles auf blosse Verkehrungen meiner Worte ankam, die man zum Grunde einer frevelhafften Consequentien-Macherey legte; so vermeynte ich am besten gethan zu seyn, wenn ich denen zu gefallen, welche nicht Zeit, oder auch Fähigkeit haben, meine Metaphysick mit solchem Bedacht durchzulesen, wie erfordert wird (§. 44. & seq.) und, was an verschiedenen Orten erwiesen wird, nach diesem zusammen zu bringen um seinen Begriff völlig

Was der Autor von Streit- und Schutz-Schrifften hält.

völlig zu machen, die gantze Metaphyſick erläuterte, die eigentliche Abſicht der Lehren zeigte und den wahren Verſtand meiner Worte aus den gegebenen Erklärungen und dem Zuſammenhange meiner Lehren und hypotheſium wider die gemachte Verdrehungen rettete. Und auf ſolche Weiſe kamen die Anmerckungen über die Metaphyſick zum Vorſchein (§. 5.). Unerachtet nun dieſes Buch bey Verſtändigen und Unpartheyiſchen die Stelle einer Schutz-Schrifft vertreten ſollte, auch, daß ſolches geſchehen ſey, die Erfahrung gelehret; ſo habe ich doch überhaupt darauf geſehen, daß es zu beſſerem Verſtande der Metaphyſick für diejenigen dienen möchte, welche das Buch für ſich durchleſen. Und es hat auch in dieſem Stücke gute Dienſte erwieſen und kan demnach beſtändig beybehalten werden.

Nutzen der Anmerckungen über die Metaphyſick.

§. 115. Nach dieſen verſchiedenen Abſichten, die ich bey meinen Anmerckungen über die Metaphyſick gehabt, habe ich auch verſchiedenes in acht nehmen müſſen. Damit ſie eine Schutz-Schrifft wären; ſo habe ich die Verdrehungen meiner Worte an gehörigem Orte angemercket und gewieſen, wie man ihnen Gewalt thut. Denn da ich meine Worte alle erkläre und die Sätze alle mit einander verknüpffe, ſo kan ich auf eine demonſtrativiſche Art zeigen, was meine

Wie der Autor dieſe Anmerckungen eingerichtet, in ſo weit ſie eine Schutz-Schrifft ſind.

meine Meynung ist, und was man mir andichtet. Weil man sein gantzes Vertrauen auf verhaßte Consequentien setzet, darmit man mich anzuschwärtzen gedencket; so habe ich zugleich gewiesen, wie dieselben wegfallen. Und da bey meinen Widersachern Unverstand und Boßheit mit einander um die Oberhand streiten; so habe ich auch hin und wieder nützliche Erinnerungen einfliessen lassen, damit andere sich nicht auch so vergehen, sondern was zu ihrem Besten dienet, besser wahrnehmen. Ich habe bloß mit der Sache zu thun und deswegen niemanden genennet: allein da sich einer und der andere getroffen gefunden, so hat er diese heilsame Erinnerungen für Schmähungen und Lästerungen ausgegeben, an statt daß er sie zu seiner Besserung hätte anwenden sollen. Es sind aber diese Erinnerungen um so viel nöthiger gewesen, je nachtheiliger für unsere Kirche sich meine Feinde aufgeführet haben, indem man von dergleichen Verfahren noch nie gehöret, weil die Welt stehet. Und da meine Gegner sich in den demonstrativischen Vortrag nicht zu finden gewust, dem zu Folge man die Begriffe der Dinge sehr zergliedern, und ein jedes ins besondere an demjenigen Orte erweisen muß, wo es sich am füglichsten erweisen lässet; so habe ich auch in den Anmerckungen

Warum der Autor Lehren seinen Gegnern gegeben.

Wie er sich nach ihrem Begriffe gerichtet.

gen

gen mich darnach geachtet und von den Sachen so geredet, wie es sich thun lässet, wenn man alles als erwiesen voraus setzet. Dieses habe ich hier ohne Nachtheil der Wahrheit thun können, weil ich niemahls etwas voraus gesetzet, als was in der Metaphysick erwiesen worden. Daher ist es kommen, daß meine Gegner selbst öffentlich bekannt, man könnte mich aus den Anmerckungen besser verstehen, als aus dem Wercke selbst, zum offenbaren Zeugnisse wider sich selbst, daß sie nicht verstehen, wie die Sachen abzuhandeln sind, wenn man sich nach dem demonstrativischen Vortrage achten will. Bekäntnis der Gegner.

Man hat aber auch daher Anlaß genommen zu lästern und mit Unwahrheit seinen ungegründeten Auflagen einen Schein anstreichen wollen, indem man vorgegeben, als wenn ich von meinen Meynungen abgienge und mich besser erklärete, da es doch nicht möglich ist, daß man seine Worte anders auslegen kan, wo man allen Worten ihre abgemessene Bedeutung zugeeignet und die Sätze in beständiger Verknüpffung mit einander erwiesen. Ein Exempel haben wir an der Verknüpffung der Dinge, von der ich (§. 176. Annot. Met.) erwiesen habe, daß sie nichts anders ist als dependentia a causis finalibus & efficientibus, und daß auch selbst die Wunder-Wercke mit in der Ordnung der Dinge gegründet sind, Lästerungen derselben.

sind, in so weit sich Anlaß dazu darinnen findet (§. 196. Annot. Met.), da etwas durch GOttes ausserordentliche Krafft propter rationes finales, oder damit er seine Absichten erreichet, hervorgebracht werden muß, weil es sich natürlicher Weise nicht bewerckstelligen lässet. Wenn man vorgeben will, als wenn ich meine Meynung geändert hätte; so muß man zeigen, daß ich in den Anmerckungen etwas gesaget, was denen in der Metaphysick gegebenen Erklärungen und daselbst erwiesenen Sätzen zuwider ist, dergleichen man nimmermehr das geringste mir wird zeigen können.

Wie sie gearter.

Allein meine Gegner sind solche liebe Herren, daß sie immer schreyen, ich hätte dieses, oder jenes nicht genug erwiesen; ihnen aber soll man alles glauben, weil sie es sagen, und davon sie öffters nicht wissen, wie es anzufangen ist, wenn man erweisen soll: wie wir dessen hier ein klares Exempel haben, da sie nicht verstehen, wie man erweisen soll, ob einer in seinen Discursen, dergleichen die Anmerckungen über die Metaphysick sind, von dem abgehet, was er in dem demonstrativischen Zusammenhange der Wahrheiten erwiesen. Ich habe ihnen nun gesagt, wie sie es angreiffen können. Wenn ich mich meiner Sache nicht gemäß wüste; so würde ich furchtsam seyn wie sie, die mit aller Macht darnach trachten, wie sie die

Leute

Leute in Unwissenheit erhalten mögen, damit sie ihre Blösse nicht einsehen können. Ich verlange, daß derjenige, welcher meine Schrifften lesen will, seinen Verstand üben soll, so viel als nur immer möglich ist, und fürchte mich nicht, daß ich mit ihm nicht auskommen werde, wenn er seinen Verstand recht brauchen gelernet. Es braucht nicht viel Verstand dazu, daß man siehet, dergleichen Furcht sey ein klarer Zeuge, wie man sich nicht getrauet seine Sache zu vertheidigen. Weil ich nun aber mit Schutz-Schrifften nichts zu thun habe, als in so weit es die äusserste Nothwendigkeit erfordert; so habe ich auch in diesem Stücke die Sache so eingerichtet, daß der gantze Vortrag zum Unterrichte dienet und mit Nutzen von denen gelesen werden kan, welche sich weder um den Streit noch die Verfolgung bekümmern, so dieses Buch zu schreiben Anlaß gegeben. Ich bringe die Sachen so vor, wie nöthig ist, wo man seine Lehren den Ungeübten zum Besten verständlicher erklären und durch Wegräumung der Einwürffe und Zweiffel, die bey einem Anfänger entstehen können, bestätigen will. Und die eingestreuete Erinnerungen von dem Verfahren meiner Feinde sind nützliche Lehren, die mehr als einen Gebrauch haben. Denn sie dienen nicht allein dazu, daß man sich in acht nimmet, wenn man sich an andere

Wie der Autor andere unterrichtet / indem er sich defendiret.

wegen

wegen ihrer Meynungen machen will, damit man weder diejenigen beleidiget, mit denen man zu thun hat, noch auch selbst seinen guten Nahmen bey Verständigen und bey den Nachkommen überhaupt an die Schantze schläget; sondern zeigen auch zugleich was es mit der Unart der Gelehrten für eine Beschaffenheit hat, damit man sich wider ihre Boßheit desto besser schützen und für ihrer Raserey in acht nehmen kan. Ein mehreres wird ein jeder selbst sehen, der seine Umstände mit zu rathe ziehet.

Wie der Autor die Anmerckungen eingerichtet / in Ansehung des Unterrichtes.

§. 116. Indem ich die Anmerckungen zu einer Schutz-Schrifft gemacht, so habe ich sie schon zugleich dergestalt eingerichtet, daß sie zum Unterrichte derer dienen können, welche für sich die Metaphysick lesen und desto leichter zu rechte kommen wollen. Derowegen wenn ich weiter nichts geschrieben hätte, als was in der ersten Absicht geschrieben worden, so könnte man sie schon als ein Hand-Buch bey der Metaphysick gebrauchen um desto besser einzusehen, was einem etwan dunckel, oder zweiffelhafft vorkommen dörffte, und die Scrupel zu heben, die einem etwan einfallen könnten. Allein ich habe noch ins besondere für diesen Gebrauch gesorget. Zu dem Ende nun habe ich, wo ich es für nöthig erachtet, den Grund angezeiget, warum ich die Sachen in dieser und keiner anderen

Ord-

Ordnung abgehandelt und warum ich die Erklärungen so und nicht anders eingerichtet. Ich habe an denen Orten, wo ich es für nöthig befunden, angezeiget, in was für einer Absicht ich eine gewisse Materie abhandele, ja zu was Ende ich einzele Sätze beybringe, damit man auf dasjenige desto mehr acht hat, was man als Gründe zu Bestätigung wichtiger und nützlicher Wahrheit gebrauchet. Ich habe öffters den Nutzen einiger Lehren angezeiget, wo ihn nicht ein jeder vor sich sehen kan, damit man nicht aus Übereilung zu seinem Schaden verachtet, was man werth halten und sich wohl bekandt machen sollte. Endlich habe ich noch vieles hinzu gesetzet, was in der Metaphysick nicht stehet, damit diejenigen, welche an gründlicher Erkäntnis der Wahrheit Wohlgefallen haben, desto weiter kommen können, massen die Wahrheiten sich in so viel mehreren Fällen nutzen lassen, je allgemeiner sie sind. Und demnach sind die Anmerckungen um so vielmehr ein nützliches Hand-Buch, welches ein jeder mit Vortheil dabey gebrauchet, der aus meiner Metaphysick Unterricht holen will. Ob nun aber gleich die Anmerckungen ein Hand-Buch seyn und bleiben sollen, welches man in Durchlesung der Metaphysick gebrauchen kan, zu desto besserem Verstande dessen, was man lieset, und zu Vermeh-

Wozu die Anmerckungen über die Metaphysick zu gebrauchen.

rung der Erkäntnis, die man aus der Metaphysick schöpffet; so habe ich sie doch zugleich so eingerichtet, daß man sie als ein besonderes Buch lesen und verstehen kan, wenn man gleich die Metaphysick nicht dabey hat. Und hierunter habe ich mehr als einem dienen wollen, und das Buch zu vieler Unterricht dienlich gemacht. Denn wer entweder die Metaphysick von mir erklären gehöret, oder auch schon vorher vor sich dieselbe mit gehöriger Application durchgegangen, der kan solchergestalt die Anmerckungen mit Nutzen lesen, ohne daß er nöthig hat die Metaphysick mit dabey zu haben, indem alles, was in den Anmerckungen gesetzt wird, völlig verstanden werden mag, ohne in der Metaphysick nachzusehen, worauf sich solches beziehet. Wer nur eine historische Nachricht verlanget von dem, was eigentlich meine Meynung ist, damit er wisse, was von dem Lermen meiner Widersacher zu halten sey; der darf nur die Anmerckungen durchlesen und hat nicht nöthig die Wahrheiten in der Metaphysick nach allen ihren Gründen zu untersuchen. Ja wer sich an meine Schrifften nicht wagen will, weil ihm der demonstrativische Vortrag als etwas ungewohntes beschwerlich fället, und doch einen Geschmack von meiner Philosophie zu haben verlanget, der kan gleichfals die Anmerckungen

gen

gen lesen. Die Erfahrung hat mich gelehret, daß schon mehr als einer dadurch aufgemuntert worden meine übrige Schrifften zu lesen und sich in der darinnen enthaltenen Erkäntnis feste zu setzen. Ich habe meine Zeit, die mir GOtt auf der Welt zu leben bestimmet, und meine Kräffte des Verstandes, die er mir verliehen, dazu anzuwenden beschlossen, damit die Erkäntnis der Wahrheit zu seiner Verherrlichung und der Menschen Glückseligkeit ausgebreitet werde, und deswegen habe ich auch an statt einer leeren Streit- und Schutz-Schrifft eine andere Schrifft verfertiget, dadurch ich zugleich vielen andern Nutzen schaffte. Denn ich frage auch weiter nicht nach den Lästerungen und Verfolgungen meiner Feinde, als in so weit ich sie als Hindernisse ansehe, die ich aus dem Wege zu räumen habe, woferne ich den jetzt von mir berührten Zweck erreichen will. Vorsatz des Autoris.

§. 117. Aus dem, was bisher von der Einrichtung meiner Schrifften gesaget worden, wird man schon zur Gnüge sehen, warum ich meine Widersacher nicht mit Nahmen genennet und ihre Schrifften und daraus ihre Worte angeführet. Ich suche weiter nichts, als daß ein unpartheyischer Leser erkennet, wie ich von allen schädlichen Meynungen und gefährlichen Irrthümern gar weit entfernet bin, und man Warum der Autor die Nahmen seiner Widersacher verschweiget.

Erſte Urſache.

nicht Urſache hat ſo ein unbeſonnenes Geſchrey und Lermen anzufangen, dergleichen man heute zu Tage bey der eingeführten Freyheit zu philoſophiren am allerwenigſten vermuthen ſollte, zumahl von Leuten, die ſich derſelben ſelbſt bedienet, und an Orten, wo der Flor der Univerſitäten derſelben zu dancken. Dazu aber hat man weiter nichts nöthig, als daß man meine Meynungen kennen lernet, und darf nicht wiſſen, wer ſo unbeſonnener Weiſe meine Worte verkehret und mit ſo ungereimten Conſequentien mich verhaßt machen wollen. Uber dieſes muß ich aufrichtig geſtehen, daß es mir allzeit wehe thut, wenn Leute, die in Anſehung ihrer Gelehrſamkeit, oder auch in Anſehung ihres Ambtes, ihrer mehr wahrnehmen ſollten, ſich ſo vergehen und es ſo wohl an ihrem Verſtande, als an ihrem Willen fehlen laſſen. Und deswegen achte ich es ſowohl für ſie, als auch für die Nachkommen verträglich, daß nicht im ſchlimmen ihr Andencken erhalten werde. Ihnen geſchiehet eine Güte, damit ſie nicht bey der Nach-Welt zu Schanden werden, wo man in Urtheilen aufrichtiger iſt, nachdem das Intereſſe aufgehöret, welches die Menſchen verblendet. Die Nachkommen aber bleiben von dem Aergerniſſe frey, welches ſie daraus nehmen können, wenn es Leute ſo gar ſehr an ihrem guten

Andere Urſache.

Willen

Willen fehlen lassen, die andern ein Vorbild der Tugend seyn sollten.

§. 118. Ich habe in der andern Vorrede über die Metaphysick erinnert, daß man auf meine Gründe noch vieles bauen könne und daß ich selbst in dem Stande wäre dergleichen zu thun. Und in dieser Absicht habe ich vieles in die Anmerckungen gebracht, welches aus demjenigen hergeleitet werden mag, was in der Metaphysick stehet; aber auch anderes hinzu gesetzet, was daselbst entweder gar nicht berühret, oder doch nicht so deutlich ausgeführet worden. Damit habe ich erwiesen, daß ich in der Vorrede nichts vorgegeben, was sich nicht in der That so befindete, denn ich liebe Wahrheit und Aufrichtigkeit, und habe daher niemahls mit Leuten Gemeinschafft gemacht, die Meynungen nach Interesse erwehlen und die Tugend in einen verstellten Schein verkehren. Und hierdurch habe ich auch denen einen Gefallen gethan, welche mehreren Unterricht von mir verlanget, indem sie meine Lehren fruchtbahr und nahrhafft finden. Ich habe aber zugleich diejenigen beschämet, welche meynen, man könnte in dieser Wissenschafft nichts thun, wenn man nicht einrisse, was andere gebauet hätten, und könnte keinen Ruhm erlangen, wenn man nicht andern ihren guten Nahmen beschmutzte: welches insonderheit ein schäd-

Wie der Autor seine Anmerckungen für diejenigen eingerichtet / die weiter gehen wollen.

Schädlicher Wahn der Deutschen.

licher Wahn bey uns Deutschen ist, da ein jeder, der kaum aus der Lehre kommen, ja öffters daraus entlauffen ist, sich dadurch hervor zu thun gedencket, daß er auf eine ungeziemende Weise diejenigen anfället, welche sich um die Wissenschafften und Gelehrsamkeit wohl verdienet gemacht, und von denen er noch gar viel zu lernen hätte und lernen könnte, wenn er nicht schon alles besser zu wissen vermeynte, oder doch so einfältig wäre, es sollten ihn andere davor ansehen, daß er entweder von Natur, oder doch mit geringem Fleisse in kurtzer Zeit mehrere Fähigkeit erreichet, als die gröbsten Leute durch so viele in langen Jahren beständig fortgesetzte Ubungen nicht erreichen können. Da ich nun aber nicht allein dasjenige, was in der Metaphysick stehet, auf gar vielfältige Art erläutert, sondern auch verschiedenes hinzu gesetzt, was darinnen nicht zu finden; so thut derjenige wohl, welcher meine Metaphysick vor sich durchgehen will, daß er die Anmerckungen stets mit bey der Hand hat, und insonderheit einen jeden §. mit Bedacht durchlieset, wo er in der Metaphysick einen Anstoß findet. Vielleicht wird er auch aus den Anmerckungen lernen, daß er bey manchem mehr Anstand findet, wenn er sie gelesen, als er sich anfangs eingebildet, und dadurch zu mehrerer Aufmercksamkeit aufgemuntert werden.

Gebrauch der Anmerckungen über die Metaphysick.

Ich

Ich habe auſſer den neuen Zuſätzen endlich auch an verſchiedenen Orten angewieſen, was noch nützliches erfunden werden kan, um denen Gelegenheit zu geben ihre Kräffte zu verſuchen, die ſich ſo ſtarck zu ſeyn dünncken, als auch denen zu eigenem Nachdencken Anlaß zu geben, welche verſuchen wollen, ob ſie durch dasjenige, was ſie aus meinem Buche gelernet, vor ſich weiter kommen können.

§. 119. Es würde weitläufftig fallen, wenn ich die Anmerckungen gantz durchgehen und alles anzeigen wollte, was entweder weiter ausgeführet, oder von neuem hinzu geſetzt worden: damit doch aber erhelle, was man darinnen zu ſuchen hat, ſo will ich eines und das andere anführen. In der Ontologie habe ich gewieſen, daß der Satz des zureichenden Grundes weder in den cörperlichen Dingen, noch in Geiſtern eine Nothwendigkeit einführet; in welchem Falle man definitiones negativas verſtatten kan; was ſich für Unterſcheid in der Würcklichkeit der Dinge befindet; was es mit dem Weſen der Dinge eigentlich zu ſagen habe; wie weit deutliche, aber unvollſtändige Begriffe in Irrthum verleiten; was Erdichtungen in der Erfindungs-Kunſt nützen; wie die allgemeinen Begriffe von den Dingen in der Phyſick genutzet werden; wie man zur Erkäntnis der

Erzehlung einiger Materien/ die der Autor entweder weiter ausgeführet/ oder hinzu geſetzt.

1. in der Ontologie.

einfachen Dinge gelanget; wie grossen Nutzen die Lehre von der Vollkommenheit hat; was die Architectonica für eine Wissenschafft sey; was die Zufälligkeit für einen Ursprung hat; wie die Arten und Geschlechter der Dinge recht zu unterscheiden und dieser Unterscheid zu nutzen. In der Psychologia empirica habe ich unter andern gezeiget, was diese Disciplin für Nutzen in der Moral und Logick hat; was die Regel der Einbildung für Nutzen hat; ob die Träume dem Satze des zureichenden Grundes zuwider sind; wie die Schrifften der Gedächtnis- und Bücher-Gelehrten von denen unterschieden, die mit Verstande zusammen getragen worden; daß man in der Logick alles auf den Grund der dreyen Würckungen des Verstandes bauen muß; wie Grund- und Nach-Urtheile unterschieden; was das vitium Subreptionis oder das Erschleichen eigentlich bey der Erfahrung zu sagen hat; woher die Lehre von den Schlüssen ihre Gründe hat; was eigentlich die natürliche Logick und Moral sey; wie ein Zustand der Seele aus dem andern kommet, und wie der gegenwärtige, durch den vergangenen mit dem zukünfftigen imprægniret wird; warum man durch das Studiren den Verstand verderben kan; wenn Dichten ein Mittel zu erfinden ist, und wie die Kunst zu erfinden zunimmet;

2. In Psychologia empirica.

met; durch was für eine Philosophie man vernünfftig wird; wie man dem Irrthume am sichersten widerstehet; was eigentlich die Wahrscheinlichkeit ist, davon man bisher einen fruchtbahren Begriff verlanget und wie man zur Vernunfft-Kunst des wahrscheinlichen gelangen kan; was die Moral eigentlich für Gründe hat; welches der eigentliche Begriff von dem guten und bösen ist; was der Unterscheid des höheren und niederen Theiles der Seele nutzet; ob bey dem Willen jemahls ein Zustand einer völligen Gleichgültigkeit vorkommen kan; wie weit die Erfahrung von der Gemeinschafft zwischen Leib und Seele gehet und wie sie in der Moral, Politick und Theologie hinlänglich sey. In der Cosmologie habe ich den Nutzen dieser Disciplin in Besiegung der Atheisterey ausführlich angezeiget, auch über dieses gewiesen, wie die Verknüpffung der Dinge in der Welt nichts anders als dependentia à causis efficientibus & finalibus sey; wie dadurch das Stoische Fatum aus der Welt geschafft und der Weißheit GOttes Platz verschafft wird; wie weit man die Welt eine Machine nennen kan; ob die natürliche Begebenheiten eine Gewißheit haben und wie sie zur Würcklichkeit gelangen; wie die unvermeidliche Nothwendigkeit aus den eigenen Gründen der Atheisten widerleget wird; wie die natürlichen Be-

3. in der Cosmologie.

gebenheiten von einander dependiren und wie weit die freyen Handlungen der Menschen in dem Zusammenhange oder der Ordnung der cörperlichen Dinge gegründet; auch wie weit man von den Wunder-Wercken darinnen einigen Grund suchen kan; wie die determinirte Wahrheit, dadurch die GOttes-Gelehrten die Vorsehung GOttes wider die Socinianer behaupten, von der Nothwendigkeit unterschieden, und daß die Nothwendigkeit des Wesens der Freyheit GOttes nicht den geringsten Eintrag thut; worinnen es die Welt-Weisen bey den Elementen versehen; wie die Dinge in allem, was sie sind, von GOtt dependiren und die Eigenschafften GOttes die letzten Gründe dessen sind, was einem Dinge zukommet; daß die Unmöglichkeit zweyer ähnlicher Dinge in der Welt der Allmacht GOttes nicht nachtheilig, und was die Erkäntnis derselben nutzet; woraus GOttes Vernunfft und Weisheit in der Einrichtung der Welt erkandt wird; wie die allgemeine Harmonie der Dinge beschaffen und was ihre Erkäntnis nutzet; wie cörperliche Dinge aus den Elementen entspringen; wie Verstand und Imagination bey dem Begriffe der Materie einander nicht hindern sollen; wie wir zur Erkäntnis der Materie gelangen; daß die Natur der Dinge nicht nothwendig sey; wie weit die Philosophia corpuscularis ihren

Nutzen

Nutzen hat, und welches die wahre Beschaffenheit der mechanischen Philosophie sey, auch wie weit man Cörper Machinen nennet; daß ich grössere Zufälligkeit in der Welt behaupte, als noch von keinem Welt-Weisen geschehen; wie man aus der Krafft der Cörper auf eine demonstrativische Art zeiget, daß ein GOtt sey; daß die Natur kein leeres Wort, viel weniger als ein Götze zu verwerffen sey; wie behutsam ich in Erklärung des Begriffes von dem übernatürlichen verfahren; daß der Lauff der Natur nicht nothwendig sey; wie weit man die Lehren der Atomisten kan passiren lassen; wie die Vollkommenheit der Welt erkandt wird und was diese Erkäntnis nutzet; ob man aus GOttes Weißheit erweisen kan, daß kein leerer Raum sey; und ob er unterweilen den Lauff der Natur durch Wunder-Wercke bessern muß. In der *Psychologia rationali* habe ich vor allen Dingen mein Vorhaben entdecket, nemlich daß ich einen Versuch gethan, ob man nicht von der Seele auf eine gleiche Art philosophiren könne, als bisher in der Physick von cörperlichen Dingen geschehen, damit man von den Veränderungen, die sich in der Seele ereignen, zureichenden Grund anzeigen möchte, woraus man verstehen kan, wie sie erfolgen. Denn die sich einbilden, es könne wegen der Freyheit der Seele nicht geschehen, überlegen

4. in Psychologia rationali.

nicht

nicht genug, wie weit dieſelbe gehet. Da man aber vermeynet, als wenn alles, was ich in dieſer Abſicht vorgetragen, einig und allein auf das *Syſtema harmoniæ præſtabilitæ* gienge, wodurch der Herr von **Leibnitz** die Gemeinſchafft zwiſchen Leib und Seele auf eine verſtändliche Art zu erklären geſucht, ſo habe ich gewieſen, was ohne einige Veränderung in allen Syſtematibus, ſie mögen Nahmen haben, wie ſie wollen, ſtatt findet und wie hingegen dasjenige, was nach dem *Syſtemate harmoniæ præſtabilitæ* eingerichtet iſt, mit einer wenigen Veränderung in allen übrigen beygebracht werden kan. Ich habe zugleich angezeiget, wie ſowohl das gemeine *Syſtema influxus*, als das *Syſtema cauſarum occaſionalium* nach der neueren Erfindung in der Phyſick und Metaphyſick eingerichtet werden kan, damit es mit denſelben harmoniret und wenigeren Schwierigkeiten unterworffen iſt: welches Hr. Prof. **Bülffinger** in ſeinen Dilucidationibus Philoſophicis pag. 339. 350. & ſeqq. angeführtt und gebilliget, als der ſich Mühe gegeben meine Schrifften einzuſehen und mehr Fleiß angewandt ſie zu verſtehen als andere dieſelben zu tadeln, auch um ſo vielmehr davon urtheilen können, weil er nicht unerfahren als ein Anfänger darüber kam, ſondern ſich vorher gar wohl in andern Büchern umgeſehen hatte, die ſowohl von Auswärtigen, als Einheimiſchen

miſchen von philoſophiſchen Materien waren heraus gegeben worden. So offt ſolche Leſer über meine Schrifften kommen, ſo offt habe ich ſie auch geneigt vor mich gefunden. Ich habe inſonderheit auch gewieſen, daß die Seele nicht mehr als eine einige Krafft nöthig hat alles dasjenige zu bewerckſtelligen, was durch ihre verſchiedene Facultäten möglich iſt, und was die Krafft die Welt vorzuſtellen zu ſagen hat. Ich führe über dieſes Urſachen an, warum man das *Syſtema harmoniæ præſtabilitæ* erklären ſoll, wenn man ihm gleich nicht beypflichtet, und führe dabey aus, wie es eine bloſſe philoſophiſche Hypotheſis oder Meynung ſey, die weder in die Theologie, noch in die Moral und Politick einen Einfluß hat, folgends mit verhaßten Conſequentien nicht beläſtiget werden mag. Ich vermeyne den Unterſcheid der Syſtematum, dadurch man die Gemeinſchafft zwiſchen Leib und Seele zu erklären ſucht, in gröſſeres Licht geſetzt zu haben, als man ſonſt nirgends antreffen wird. Ich habe Sonnen-klar gewieſen, daß im *Syſtemate harmoniæ præſtabilitæ* der Freyheit nicht der geringſte Eintrag geſchiehet, und wie genaue ſie mit der Theologia naturali zuſammen ſtimmet. Ich bringe noch verſchiedenes anderes vor, was in der Erkäntnis der Seele nicht zu verachten iſt, als von der Aehnlichkeit der Erfindungen mit denen Sachen,

davon

davon sie erreget werden, von ihrer Undeutlichkeit, warum in allen Systematibus ihre Veränderung einerley Grund hat, ingleichen von dem Ursprunge der Einbildungen, von dem Unterscheide GOttes und der Menschen in Erkäntnis des vergangenen und künfftigen, warum die Medici auf den Materialismum verfallen, warum die determinirte Wahrheit des zufälligen die Zufälligkeit und Freyheit nicht aufhebet, was es mit der allgemeinen Erkäntnis für Beschaffenheit hat, was Vernunffts-Schlüsse in in der Seele zu sagen haben und was dabey für ein Zustand im Gehirne ist, wie ich in Erklärung des Willens a priori verfahre und was Appetit und Wille eigentlich für einen Grund haben, wie weit man der Seele eine Indifferentiam exercitii zulassen kan, worauf es bey Vollziehung der freyen Handlungen im *Systemate harmoniæ præstabilitæ* eigentlich ankommet, mit was für Kunst GOtt den Leib zubereitet, warum man Unverweßlichkeit und Unsterblichkeit unterscheiden soll. Und damit meine Widersacher sehen, daß ich nicht zaghafft bin, und weiter nichts als die Wahrheit suche; so gebe ich ihnen selbst an, was man erweisen muß, wenn man das *Systema harmoniæ præstabilitæ* über den Hauffen werffen will, weil ich doch sehe, daß sie sich nicht zu rechte finden können und wie blinde Leute im

fin-

finstern herum tappen, auch sich wider die Wahrheit irrige Sätze erdichten, und mir wider anständige Aufrichtigkeit dieselbe als Gründe desselben ungescheuet beymessen, ich aber Mitleiden mit ihnen habe, daß sie sich so wohl von Seiten des Verstandes, als des Willens so bloß geben. Wie ich denn auch aus eben dieser Absicht die Einwürffe gegen dieses Systema so lebhafft vorstelle, als nur immermehr möglich ist, ausser daß ich mich von abgeschmackten Consequentien enthalte, die einem, der Wahrheit und Redlichkeit liebet, nicht anstehen, wie ich zur Gnüge an andern Orten erwiesen. Endlich in der *Theologia naturali* oder der Lehre von GOtt habe ich für allen Dingen gewiesen, wie man verfahren müsse, wenn man diese Lehre auf eine demonstrativische Art vortragen will, weil meine Gegner sich darein gar nicht zu finden gewust, und daher so seltsame Einwürffe auf die Bahn gebracht, darauf sich ein Verständiger zu antworten vor Verständigen schämet. Ich habe ferner angezeiget, warum die Existentz der sichtbahren Welt nicht erst erwiesen worden; wie man die Eigenschafften GOttes untersuchen muß, und auf was für eine Art und Weise ich dieselben erweise; worinnen die Erkäntnis alles dessen, was möglich ist, bestehet, was es mit der Scientia media eigentlich zu sagen hat,

s. in Theologia naturali.

hat, worinnen der Grund der göttlichen Vorsehung zu suchen, daß man die natürliche Wahrheiten nicht heydnische nennen kan, ob die Nothwendigkeit des Wesens dasselbe ausser GOtt setzet, ob die Wahl des Besten die Freyheit hindert, warum zu Demonstrationen in Disciplinen der Wille GOttes nicht als ein Grund gebraucht wird, wenn man in allen Dingen auf den Willen GOttes kommen und wenn man die nächste Ursachen suchen soll, wie sich der Irrthum von willkührlichem Wesen entspinnet und warum er zum Anthropomorphismo gehöret, ob der Rathschluß GOttes bloß auf die Würcklichkeit der Welt gehet, ob derselbe eine Fatalität macht, wie die *Providentia specialis* oder besondere Vorsorge GOttes erkandt wird, wie die Vernunfft in der Theologie nicht zu mißbrauchen, daß Christi Moral höchst vernünfftig sey, wie man die Inspirirten probiren soll, warum ich auf die Idealisten reflectire, wie ich alle Fatalität in der Welt aufhebe, wie die Atheisten wegen der Absichten der natürlichen Dinge zu widerlegen, warum ich die *Philosophiam mechanicam* erhebe, in was für einem Verstande eine Welt mit Wunder-Wercken und ohne Wunder-Wercke einander entgegen gesetzet werden, welches die beste Welt ist und ob ihre Wahl der Freyheit zu wider ist, was

man

man in philoſophiſchem Verſtande das Weſen GOttes nennet und daß ich überhaupt nichts irriges von GOtt lehre. Endlich habe ich noch zum Beſchluß gewieſen, daß die Meynung **Grotii** richtig ſey, daß auch ein Atheiſt die natürliche Verbindlichkeit erkennen muß und ſich davon nicht frey achten darf, weil einige, die von der wahren Meynung der Welt-Weiſen und GOttes-Gelehrten in der Lehre von dem Geſetze der Natur abgegangen und die **Puffendorffiſche** angenommen, groſſe Gefährlichkeit darinnen ſuchen wollen, die ihre Vorfahren in **Puffendorffs** Meynung zu finden vermeynten.

§. 120. Meine Schrifften reden ſelbſt vor mich, wie es auch verſtändige und unpartheyiſche erkennen, und habe ich nicht nöthig erſt Schutz-Schrifften zu ſchreiben. Daher ich auch meine Verfolger läſtern und ſchmähen laſſe, wie ſie wollen, indem ſie ſich noch täglich immer weiter vergehen und ſolche Proben ablegen, daß man nun gar wohl ſiehet, was in ihnen verborgen lieget. Es iſt wohl wahr, daß ſie eine Zeitlang Leute einnehmen, die ſie für verſtändig und aufrichtig anſehen, und ihr inneres nicht kennen lernen: allein mir iſt wenig daran gelegen, daß ich denen nicht gefalle, die ſich äffen laſſen. Ich würde demnach auſſer den Anmerckungen weiter nichts

Warum der Autor Herrn Budden geantwortet.

geschrieben haben, wenn sich nicht Herr D. Budde in Jena in die Händel gemenget und entweder zum Richter, oder zum Advocaten der Hällischen Widersacher aufgeworffen hätte. Denn da dieser gelehrte Mann selbst von allen Theilen der Weltweißheit geschrieben und sich in seinen Schrifften der Freyheit zu philosophiren bedienet, auch in Erwehlung der Meynungen nicht eben gar zu behutsam gegangen, von seinen Anhängern aber den Ruhm einer sonderbahren Bescheidenheit erhalten, und in so vielen Jahren von einer zahlreichen Universität eine grosse Menge Jünger durch alle Lutherische Städte und Dörffer in Deutschland ausgesandt; so konte es nicht anders seyn, als daß sein Nahme bey denen, die entweder meine Schrifften nicht gesehen, oder nicht Zeit gehabt sie mit Bedacht zu lesen, ein Vorurtheil wider mich erweckte, woferne ich nicht nachdrücklich zeigete, wie gar sehr er es an seinem Verstande und Willen habe fehlen lassen, und sich in diesem Handel des Credits verlustig gemacht. Und dieses war um so viel mehr nöthig, da Herr Budde die harte und gantz unbesonnene Hällische Beschuldigungen mit grossem Eiffer gegen mich wiederhohlete und so gar sich nicht entfärbete vorzugeben, als wenn ich mit Wissen und Willen solche Irrthümer auf eine betrügliche Weise andern bey-

Erste Ursache.

Andere Ursache.

beyzubringen suchte, dadurch alle Religion, Moralität, Zucht und Gerechtigkeit aufgehoben würde, unerachtet er nicht in dem Stande ist diese grausame Beschuldigungen nur wahrscheinlich zu machen, geschweige denn zu erweisen, ich aber mich meiner Sache so gerecht weiß, daß ich sie als ein Zeugnis wider meine Feinde für die dritte Auflage habe drucken lassen, ohne das geringste dargegen zu erinnern. Denn ich bin dessen genug versichert, daß, wer mein Buch selbst mit Bedacht lieset, den Ungrund derselben gleich vor sich sehen muß, und daher das Buch, das man angefochten, ehe man es mit Application gelesen und verstehen lernen, die allerbeste Schutz-Schrifft ist. Und gleichwie ich noch täglich erfahre, daß alle, die mit dem Vorsatze die Wahrheit zu erkennen über mein Buch kommen, solches erkennen, so bin ich auch gewiß, daß in künfftigen Zeiten, wo die widrige Affecten nicht mehr vorhanden seyn werden, die jetzund die Menschen verblenden, daß sie entweder nicht sehen wollen, oder nicht kennen, dieses ein jeder sehen wird.

§. 121. Die erste Schutz-Schrifft wider Hrn. D. **Budden** sind die Anmerckungen, welche ich über sein Bedencken geschrieben, das er von meiner Philosophie gestellet. Er hatte dieses Bedencken meinen Feinden zu Gefallen aufgesetzt, um ihnen ein Beden-

Worauf der Autor bey den Anmerckungen über das Buddische

ckengese-
hen.

ein Freundschaffts-Stücke, mir aber ein Feindschaffts-Stücke zu erweisen, damit sie ihr falsches Angeben wider mich, wodurch sie mich stürtzen wollen, rechtfertigen könten, er aber sich an mir rächen möchte, weil er in den Gedancken stund, ich hätte von seinem Buche de atheismo geurtheilet, es sey die Atheisten zu widerlegen nicht hinreichend. Es ward dannenhero vielfältig von meinen Feinden abgeschrieben und nicht allein nach Hofe geschickt um ihr Verfahren wider mich zu rechtfertigen; sondern man beruffte sich auch darauf ohne Scheue, als wenn man nun sehen könte, daß ihr falsches Anbringen wider mich recht gewesen und gar nicht nöthig gewesen wäre, daß man mich erst dargegen gehöret hätte. Denn dieses habe Herr **Budde** geschrieben, ein Mann, der so lange für einen Philosophum paßiret und bey der Sache kein Interesse habe. Endlich weil sie sahen, daß ihnen Herr **Buddens** Bedencken so gute Dienste thate, wo sie es schrifftlich hinschickten; so vermeynten sie, es könte ihnen überall dergleichen Dienste thun und liessen es wider Herrn D. **Buddens** Wissen und Willen drucken. Das war dem guten Manne ein Donnerschlag ins Hertze, der unterdessen vielerley Urtheile von der nie erhörten Art einen zu verfolgen vernommen hatte, und dem sein

Historie von dem Buddischen Bedencken.

Gewis-

Gewissen sagte, daß er die Sache nicht untersucht, sondern alles bloß auf guten Glauben meiner Feinde angenommen hatte, an deren Aufrichtigkeit er nun selbst zu zweifeln Ursache hatte, ja der sich auch schämete, daß er wider den bisher affectirten Schein der Moderation seine Affecten so gewaltig hervor blicken lassen. Er ließ dannenhero sein Bedencken, als man es nach Jena brachte, selbst confisciren und so gar an Orten, wo die Universität keine Jurisdiction hat, auf geschehene Requisition durch die Gerichts-Diener wegnehmen. Seine Freunde urtheileten von ihm: Er sey von meinen Feinden verführet worden; habe es auch nicht zu dem Ende geschrieben, damit es gedruckt werden solte. Ja ich habe selbst aus dem Munde eines gewissen Theologi gehöret, der viele Hochachtung für ihn hat, die Verführung müste sehr starck gewesen seyn, daß Herr **Budde** ihr untergelegen. Unterdessen urtheileten andere, ein Theologus müsse das achte Gebot nicht nur in acht nehmen, wenn er etwas drucken liesse, sondern auch wenn er etwas schriebe, und Herr **Budde** fand es dannenhero besser, daß er sich zu dem Bedencken verstünde. Damit er nun aber der Sache einen Schein gebe, warum er in der ersten Hitze so gegen den Druck gewesen; so ließ er es von neuem drucken und wendete vor, daß

das erſte nicht in allem recht gedruckt wäre, unerachtet eines wie das andere iſt. Dieſer Umſtände wegen nun, muſte ich in meinen Anmerckungen über ſein Bedencken nicht allein zeigen, daß er mir lauter Lehren andichtete, davon das Gegentheil in meinen Schrifften ſtünde, und wie er meine Worte verkehrete; ſondern auch daß er alles auf guten Glauben meiner Widerſacher ohne weitere Unterſuchung angenommen, daß nicht alles Köche wären, die lange Meſſer trügen und aus was für einer Gemüths-Verfaſſung die Hefftigkeit der Affecten herkäme. Ich ließ ſein Bedencken mit dazu drucken, damit der Leſer deſto beſſer in dem Stande wäre von der gantzen Sache zu urtheilen. Der Titul dieſer Schrifft iſt: **Herrn** *D. Joh. Franciſci Buddei, S. S. Theol. P. P. O.* **zu Jena Bedencken über die Wolffianiſche Philoſophie mit Anmerckungen erläutert von Chriſtian Wolffen.** Ich fügte einen Anhang bey, darinnen ich aus Herrn *Clerici* Diſſertatione de argumento theologico ab invidia ducto die fontes argumentorum Buddeanorum anzeigte, weil man wohl kein beſſeres Exempel finden wird Clerici Regeln zu erläutern als dieſes Bedencken und die Hälliſche Schrifft, daraus es extrahiret. Ich erboth mich bey jeder Regel die Application zu machen, woferne Herr **Budde** an meinem

Warum der Autor Buddens Autorität verdächtig machen müſſen.

Titul und Inhalt der Anmerckungen über das Bedencken.

nem Vorgeben zweiffeln und den Beweiß verlangen solte. Er hat mich aber mit dieser Arbeit verschonet. Endlich führete ich meine Sätze, die ich von GOtt, der Zufälligkeit der Welt und der Freyheit der Seele behaupte, an und fügte überall die §. §. dabey, wo sie in meinem Buche zu finden; von der *Harmonia præstabilita* aber erwieß ich Sonnen klar, daß es bloß eine philosophische *Hypothesis* sey, die keinen Einfluß in die Theologie, Moral und Politick hat, und man demjenigen, der sie vertheidiget, die widrige Consequentien nicht imputiren kan, wenn sie auch gleich würcklich daraus flieſſen solten: wovon doch das Gegentheil von mir erwiesen worden.

Wie der Autor dem Streit ein Ende zu machen gesuchet.

§. 122. Wenn man aus Liebe der Wahrheit und mit Aufrichtigkeit etwas zu erinnern hat, und am allermeisten wenn man einen anklagen will; so muß man dasjenige, was er gethan hat, anführen, wie es beschaffen ist, und die Sätze, die er behauptet, und die mit klaren Worten in seinen Schrifften stehen, angeben. Ich habe auch in dem **Sicheren Mittel** (§. 7.) solches erinnert, da man einen Anfang machte mich mit allgemeinen Beschuldigungen zu läſtern, und verlangt, wer wider meine Schrifften etwas zu erinnern hätte, der solte den Satz mit solchen Wor-

Vorschlag den er gethan.

ten, wie er in meinem Buche ſtehet, heraus ziehen, wie er ihn verſtünde, dabey ſetzen, und endlich den Satz aus der Theologie anzeigen, dem er entgegen ſtünde. Auf ſolche Art hätte man mir 1. keinen Satz angedichtet, 2. wäre leicht aus den von mir gegebenen Erklärungen und dem gantzen Zuſammenhange meines Syſtematis zu zeigen geweſen, ob ein Mißverſtand vorhanden ſey, oder nicht, 3. hätte ſichs leicht zeigen laſſen, ob zwiſchen dem Satze, wie er mit meinen Worten lautet, und nach meinen gegebenen Erklärungen oder definitionibus und ohne dem gantzen Zuſammenhange meiner Schrifft Gewalt zu thun verſtanden werden muß, und einem Haupt-Satze unſerer chriſtlichen Religion ein wahrer Widerſpruch anzutreffen ſey, oder nicht. Dieſes habe ich geſchrieben, ehe meine Verfolger mich angaben und ehe Herr D. **Budde** an ein Bedencken gedachte: ich habe auch mit den erſten in Gegenwart anderer mündlich darüber conferiren wollen; allein dieſes ſchiene ihnen nicht bequem, weil es nicht der Weg war den Unſchuldigen zu verdammen und das Mittel ſeine Intention zu erreichen, die man einmahl gefaſſet hatte. Man blieb alſo bey allgemeinen Beſchuldigungen, die Conſequentien ſeyn ſolten, ſo aus meinen Lehren flieſſen und habe auch keine andere Urſachen der mir von ihnen verurſachten

Wie ihn ſeine Feinde nicht annehmen wollen.

Fatali-

Fatalität erfahren, als es sey hinterbracht worden, als sollte ich solche Lehren vortragen, die der in GOttes Wort geoffenbahrten Religion entgegen stünden, eine Beschuldigung, welche die drey im Römischen Reiche eingeführte Religionen einander selbst vorwerffen. Und dieses war genug mich ungehöret zu verdammen. Die unpartheyische Welt kan urtheilen, wie man dergleichen Verfahren nennen soll. Weil ich nun sahe, daß Herr **Budde** gleichfals nicht den billigen Weg erwählet hatte, welches er doch ohne mein Erinnern hätte thun sollen, sondern vielmehr die Beschuldigungen meiner Feinde als eine klare Wahrheit feste stellete und nach diesem hin und wieder aus meinem Buche Worte auffuchte, die auser dem Contexte einigen Schein haben solten, als wenn die Beschuldigungen als Consequentien sich daher leiten liessen; so hielte ich für das sicherste Mittel aus der Sache zu kommen, wenn sie öffentlich in Gegenwart verständiger und gelehrter Männer mündlich vorgenommen würde. Und in dieser Absicht lud ich ihn nach Marburg zu einer öffentlichen Disputation ein, die so viele Tage oder Wochen währen solte, als zu dieser Sache nöthig wäre. Ich erboth mich auch ihm die aufgewandte Kosten zu zahlen. Und weil doch das meiste darauf

Was der Autor D. Budden für Mittel vorgeschlagen.

darauf ankommet, daß ſich Herr Budde in den demonſtrativiſchen Vortrag nicht zu finden weiß; ſo gab ich ihm auf, er ſollte einen Beweiß von GOtt auf dieſe Art aufſetzen, daß er nichts unbewieſen annähme, den Beweiß aller Sätze ordentlich ausführete und die Eigenſchafften GOttes mit ſeiner Exiſtentz aus einerley Gründen herleitete. Ich gab ihm dazu drey Monathe Zeit und führete dieſe dringende Urſache an, wenn er es unterlieſſe werde man daraus ſeinen *pruritum litigandi* erkennen. Denn woferne er ſich über dieſe Arbeit gemacht hätte, ſo würde er erfahren haben, was man dazu für Erklärungen, oder Definitiones gebraucht; wie man dasjenige, was zu einem völligen Begriffe eines Dinges gehöret, von einander trennen und ins beſondere erweiſen muß, und wie es dem äuſſerlichen Anſehen nach gantz eine andere Geſtalt gewinnet, wenn es in einen demonſtrativiſchen Zuſammenhang gebracht wird, als es vorher ausſahe. Und dadurch würde vieles, ja das meiſte von dem Streite weggefallen ſeyn. Es wäre auch denn mit ihm ein Auskommen geweſen: denn ſo hätte er nicht für leere Ausflüchte angeſehen, welches die richtigen Antworten ſind, die man auf ſeine Einwürffe geben muß. Ich bin gewiß, wenn er ſich über dieſe Arbeit noch machte; ſo würde er noch einen Zeugen der

Was die vorgeſchlagene Mittel würden gefruchtet haben.

Wahr-

Wahrheit abgeben, die er jetzund verfolgen hilfft. Ich erbiete mich auch schrifftlich mit ihm darinnen in aller Liebe und Aufrichtigkeit zu conferiren, ohne daß der dritte Mann erfähret, was unter uns vorgehet, ehe er seinen demonstrativisch ausgeführten Beweiß an das Tagelicht bringet. Es ist heute zu Tage höchst nöthig, daß man die zur natürlichen Religion gehörige Wahrheiten auf eine solche Art ausführet, woferne man der überall einreissenden Profanität nachdrücklich steuren will. Ich suche gründliche Wissenschafft, damit man die Wahrheit als Wahrheit erkennet, um dieselbe im Leben des Menschen nutzbar zu machen. Es wäre besser, wenn man diese Arbeit durch seinen Beytrag fördern hülffe, als daß man mich noch unbefugter Weise hindert zu thun, was ich thun könnte, indem ich die Zeit mit Vertheidigung zubringen muß, die ich nutzbarer auf was besseres wenden könnte.

Warum der Autor eine Zugabe zu den Anmerckungen verfertiget.

§. 123. Herr *D.* **Budde** hatte dreyerley Wege vor sich. Entweder er konnte es auf eine mündliche Unterredung ankommen lassen, oder eine Demonstration von GOtt und zwar auf eine ausgeführte Weise geben, oder die Beschuldigungen ordentlich erweisen, daß er nemlich meine Sätze wie sie nach Anzeige der Beyschrifften in den §. §. zu finden, mit meinen Worten anführete, den Verstand, den

er

Wie D. Budde sich aufführen sollen.

er ihnen beylegte, aus meinen Definitionibus oder Erklärungen behauptete und endlich erwieſe, wie ſeine Beſchuldigungen durch eine richtige Folge daraus flieſſeten. Ich war meiner Sache gewiß und konnte aus Vertrauen zu ihrer Gerechtigkeit alles dreyes begehren und mit ruhigem Gemüthe den Ausgang erwarten. Es war billig, daß Herr *D.* **Budde** einen von dieſen Wegen erwehlete, um der Welt vor Augen zu legen, daß er es nicht ſo an ſeinem Verſtande und Willen hätte fehlen laſſen, wie ich in den Anmerckungen jure retorſionis freymüthig vorgegeben. Allein da er ſich übereilet und zu meinen Feinden mehr Vertrauen gehabt, als er hätte haben ſollen, wie ihm ſolches auch ſchon ehedeſſen von andern Theologis unſerer Kirchen verarget worden; ſo konnte er freylich auf keinem zurechte kommen. Gleichwohl mag er auch ſeine Urſachen gehabt haben, warum er ſeine Übereilung nicht geſtehen wollen. Und daher gab er eine Antwort heraus, um einen Schein zu haben, als wenn er ſeine Auflagen vertheidigen könnte, ob er zwar nichts weniger als dieſes gethan. Er ſuchte zwar ſich darinnen gelinder zu erklären, daß er nicht mehr vorgab, als wenn ich alle von ihm mir imputirte Conſequentien gar wohl voraus geſehen hätte und ſie bloß auf eine betrügliche Weiſe zu verbergen geſucht,

Wie er ſich aufgeführet.

damit

damit ich ſie deſto ſicherer andern beybringen könnte, und gab vor, daß er nicht mich, ſondern nur meine Lehren des Atheiſmi beſchuldigte, weil er vermeynte, er wäre nun des Beweiſes überhoben, den er zu geben ſchuldig war, aber nicht geben konnte: allein an ſtatt, daß er beweiſen ſollte, es ſtünden dieſe Irrthümer in meinen Schrifften, die er mir beylegte, und die wider mich angeführte Conſequentien flieſſeten aus meinen Lehren und könnten mir mit Recht als Lehren imputiret werden; wiederhohlete er nur ſeine alte Beſchuldigungen und ſchwieg von allem ſtille, was ich dargegen erinnert hatte. An ſtatt daß er den Beweiß von mir fordern ſollte, wozu ich mich offeriret, aber aus Liebe gegen ihn ihm frey geſtellet hatte, ob er ihn verlangte, oder nicht, daß er das Argumentum ab invidia practiciret, gab er nur vor, er hätte nicht Urſache auf mich neidiſch zu ſeyn, und man wunderte ſich, wie Herr D. **Budde** ſo wenig Lateiniſch verſtehen wollte, daß er nicht wüſte, was argumentum ab invidia wäre, da doch ſein Talent in dieſer Sache bekandt iſt. Er konnte nicht leugnen, daß ich in dem Anhange nicht den allergeringſten Satz von GOtt, der Zufälligkeit der Welt und der Freyheit der Seele angeführet, der nicht in dem Orte ſtünde, den ich dabey citiret: weil es aber gleichwohl nicht

in seinen Kram dienete solches zu bekennen, indem er seine Übereilung hätte gestehen und von seinen Beschuldigungen abstehen müssen; so war er so verwegen, daß er die Haupt-Sätze verkehrte, und diese contradictorias propositiones für einen Auszug meines Systematis ausgab. Über dieses that er dabey noch groß, und wollte sowohl in der Vorrede, als in der Schrifft selbst hin und wieder meine Art zu philosophiren und zu controvertiren anzapffen, auch in Dingen, die ihn nichts angiengen. Bey so gestalten Sachen fand ich es für rathsam ihm noch in einem und dem andern Stücke die Wahrheit zu sagen und der Welt die Augen zu eröffnen, damit sie eine bessere Einsicht in die Sache bekäme. Und so kam dann die **Nöthige Zugabe zu den Anmerckungen über Herrn** *D.* **Buddens Bedencken heraus** (§. 11.).

Was der Autor in dieser Zugabe abgehandelt von Hrn. D. Buddens Lehren.

§. 124. In dieser Zugabe führte ich in dem ersten Capitel mit klaren Worten aus Herrn *D.* **Buddens** Schrifften aus, daß er in seinen Schrifften selbst die wichtigsten Puncte lehre, worüber er mit mir einen Streit angefangen und die er mir zum Theil bloß wider die Warheit beymisset. Und hierdurch eröffnete ich der Welt die Augen, daß sie erkennen muste, ich hätte nicht ohne Ursache mich darüber beschweret, daß er es an seinem Willen habe fehlen lassen:

zu-

zugeschweigen was man in eben diesem Puncte von meinen Feinden daraus schliessen konnte. Ich führte aus, daß er gleichfals nicht alle Beweisthümer, die von Welt-Weisen und andern Gelehrten vor die Existentz GOttes vorgebracht werden, passiren läsſet, darauf er gleichwohl bey mir den Vorwurff bauet; daß ich der Atheisterey Thür und Thor öffnete. Ich zeigte, daß er in seinem Beweise, den er vor den kräfftigsten hält, einen *circulum vitiosum* begehet, und ausser diesem noch viele andere Fehler, die er an *Cartesio* tadelt. Ich wieß, wie er mit klaren Worten leugnete, daß man den Anfang der Welt aus der Vernunfft demonstriren kan, auch nachdem man schon erkandt, daß ein GOtt sey, unerachtet er mich beschuldiget, daß ich den Atheisten die Waffen in die Hände gäbe und das beste Argument, darauf sie nichts zu antworten wüsten, niederschlüge, weil ich verlangte, man solle nicht ohne Beweiß annehmen, daß die Welt einen Anfang genommen, wenn man daraus wider einen Atheisten erweisen will, daß ein GOtt sey, und daß dieser Beweiß schwer sey, ehe man auf andere Weise ausgemacht, es sey ein GOtt; ja mir deßwegen mit Macht aufdringen wollte, ich statuirte die Ewigkeit der Welt und leugnete also die Existentz GOttes. Ich wieß, daß er die Ordnung

1. Wie D. Budde lehret, was er bey dem Autore für gefährlich ausgiebet.

der

der Natur für nothwendig ausgiebt, da er mir doch Schuld giebt, ich ſtatuirte eine unvermeidliche Nothwendigkeit, weil ich in den Begebenheiten der Natur mit *Muſæo* eine determinirte Wahrheit und mit den Theologis unſerer Kirchen eine Nothwendigkeit unter Bedingungen einräumete. Ich hielt ihm vor, daß er in Erklärung der Gemeinſchafft des Leibes und der Seele das gemeine Syſtema influxus phyſici verwürffe und das Syſtema cauſarum occaſionalium approbire, unerachtet er mir deßwegen aufbürden wollte, daß ich der Seele das Regiment über den Leib benähme und alſo aller Schande und allen Laſtern Thür und Thor öffnete. Ich wieß endlich, daß er für möglich, ja wahrſcheinlich ausgäbe, es könne der Leib durch eine bloſſe cörperliche Krafft die freywillige Bewegungen bewerckſtelligen, unerachtet er mir deßwegen Schuld gab, daß ich der Seele dadurch alle Freyheit benähme, alle Religion, Moralität und Policey über den Hauffen ſtieſſe. Ich ließ es bey dieſen Proben bewenden, unerachtet mir gar ein leichtes geweſen wäre noch mehrere davon anzuführen. Damit man nun aber ferner erkennen möchte, daß wenn man wegen gefährlicher Lehren in der Philoſophie jemanden unter den Proteſtirenden anpacken ſollte, man ſich an ihn machen müſte;

2. Was D. Budde

ſo führte ich in dem andern Capitel aus, daß

er

er in seiner Philosophie das völlige Systema der Materialisten vorgetragen und nichts darinnen als die Lehren der Materialisten connectiren, da er sich in andern Dingen, wovon ich schon im ersten Capitel Proben angeführet, vielfältig so gar in einer Sache widerspricht. Ich habe nemlich seine klare Worte angeführet, damit er bekräfftiget, es könne die Seele etwas cörperliches seyn und sey das Gegentheil aus der Vernunfft unmöglich zu erweisen; es könne dieselbe auch gar wohl sterblich seyn und lasse sich das Gegentheil aus der Vernunfft unmöglich erweisen; die Seele habe keine solche Freyheit, wie man ihr zueignet, und könnten die Gesetze, Straffen und Belohnungen ohne alle Freyheit bestehen. Ja ich habe gewiesen, daß er den Menschen in Ansehung der Freyheit dem Viehe gleich mache und die Moral in eine Abrichte-Kunst verwandele. Wie sehr der Materialismus heute zu Tage einreisset und dadurch ferner viele, zur Profanität verleitet werden, erfähret man leider! mehr als zu viel. Und gleichwohl hat man dieses an Herrn *D.* **Budden** so lange geduldet.

für gefährliche Lehren ausgebreitet.

§. 125. Nachdem ich auf solche Weise zur Gnüge dargethan, daß Herr **Budde** es an Liebe zur Wahrheit und Aufrichtigkeit gar sehr fehlen lassen und er am allerwenigsten Ursache habe andere ihrer philo-

Was der Autor in der Zugabe zu seiner Defension vorgebracht.

sophischen hypothesium wegen verdächtig zu machen; so habe ich ferner in dem dritten Capitel umständlich ausgeführet, daß er auf meine Anmerckungen über sein Bedencken nichts gründliches zu antworten gewust. Ich habe gewiesen, daß er keinesweges darzuthun vermögend gewesen, als wenn ich die kräfftigste Argumenta pro existentia Dei verworffen hätte, und daß er hingegen mir recht geben müssen, wie alle übrige Argumenta nicht eher stich halten, als bis sie durch den Beweiß von der Zufälligkeit rectificiret werden, auch an meinem Beweise nichts aussetzen können. Ich habe gewiesen, daß es lauter Chicanen sind, was er von dem Gesetze der Natur vorbringet, wenn er die von unseren Theologis beständig vertheidigte moralitatem intrinsecam oppugniret. Ich habe gewiesen, daß er nicht verstehet, was dem demonstrativischen Vortrage gemäß sey, indem er meine Definitiones oder Erklärungen von GOtt critisiret. Ich habe gewiesen, wie er bey der Lehre von dem Bösen in der Welt sich so verwirret, daß er selbst nicht weiß, wie er heraus kommen soll, mir meine Worte verkehret und lauter Unwahrheiten andichtet, und wie unordentlich er disputiret, da er niemahls einen Satz angreifft der von mir vertheidiget wird, sondern nur hin und wieder Worte aufsucht, die er ausser dem Contexte mit einigem Scheine ver-

Existentz GOttes.

Erklärung GOttes.

Ursprung des Bösen.

verkehren kan. Ich habe gewieſen, wie er sich bey der möglichen Ewigkeit der Welt selbſt widerſpricht, ſie eine alte abgedroſchene Scholaſtiſche Grille nennet, ob er ſie gleich mit klaren Worten in ſeiner Philoſophie lehret, hingegen nicht erweiſen kan, daß ſie von mir vertheidiget worden. Möglichē Ewigkeit der Welt.

Ich habe gewieſen, daß er wider die Verknüpffung aller Dinge in der Welt nichts als Sophiſtereyen vorbringet, und dieſelbe weder der Freyheit, noch der Zufälligkeit Eintrag thut, daß ich die *neceſſitatem hypotheticam* oder Nothwendigkeit unter einer Bedingung in ihrem eigentlichen Verſtande nehme und Herr **Budde** wider mich bloß aus fälſchlich imputirten Irrthümern diſputiret, auch deßwegen Recht haben will, daß alles, was er ſelbſt für recht erkennen muß, verkehret werden müſte, damit es mit ihnen übereinſtimme. Verknüpffung der Dinge.

Ich habe gewieſen, daß er wider mich als einen Beweiß vorbringet, daß ich die Freyheit der Seele verwürffe, was doch der Freyheit keinesweges zuwider iſt, als daß wir deßwegen Freyheit haben, weil wir vernünfftig ſind; die Thiere aber dadurch der Freyheit beraubet ſind, weil ſie unvernünfftig ſeyn; ingleichen daß man keine Freyheit habe, wenn man das Beſte für andern erwehlet. Freyheit der Seele.

Ich habe gewieſen, daß er mir von den Wunder-Wercken falſche Meynungen andichtet, und wie betrüglich er mit mir umgehet, Wunder-Wercke.

het, damit er den Leſer hinter das Licht zu führen gedencket. Ich habe gewieſen, wie ungereimet ſein Vorgeben ſey, als wenn ich die gantze Philoſophie auf das *Syſtema harmoniæ præſtabilitæ*, eine philoſophiſche hypotheſin zur Entſcheidung einer einigen Frage von der Gemeinſchafft zwiſchen Leib und Seele, gegründet hätte, und wie ich dieſes nicht anders vortrage, als wie es der Herr von **Leibnitz** vorgetragen und *Jaquelot* nebſt andern geurtheilet, daß es der Freyheit keinen Eintrag thut. Endlich habe ich den nichtigen Grund der **Buddiſchen** Conſequentien-Macherey angezeiget und Proben von der ſchändlichen Verkehrung meiner Lehren angeführet.

Syſtema harmoniæ præſtabilitæ.

Conſequentien-Macherey.

§. 126. Damit man aber die Art meiner Widerſacher deſto beſſer kennen lernete und dabey einſehen möchte, was ich in denen Puncten eigentlich ſtatuirte, in denen man mich ſo gefährlicher Irrthümer beſchuldiget und mit ſo grauſamen Conſequentien beläſtiget; ſo habe ich meine Sätze ordentlich angeführet, wie ſie in meinen Schrifften zu finden ſind und füge die Anſchuldigungen meiner Widerſacher gleich bey. Man findet demnach 1. was ich eigentlich von der Welt lehre, in deſſen Anſehung man mich eines Fati oder einer unvermeidlichen Nothwendigkeit beſchuldiget: 2. welches eigentlich diejenigen Lehren ſind, daraus man erzwingen

Warum der Autor die angefochtene Lehren nach ſeinem Sinne vorſtellet.

gen

gen will, als wenn ich die Seele aller Freyheit beraubte und sie der mechanischen Nothwendigkeit unterwürffe; 3. welches endlich die Lehren von GOtt sind, darinnen ich den Atheisten das Wort reden und die Waffen in die Hände geben soll. Ich habe freylich nicht alle Sätze angeführet, die ich in dem Capitel von der Welt, der Seele und von GOtt vortrage; allein es ist dieses auch nicht nöthig gewesen. Denn ich bin bloß auf diejenige Stellen gegangen, daraus der Ungrund der Anschuldigungen erhellet. Wer die übrigen Sätze wissen will, der schlage mein Buch selbst auf. Wenn ich zeige, daß eben die Sätze in meinem Buche zu finden sind, welche denen entgegen stehen, die man mir aufbürden will, oder wenigstens gantz anders und unanstößig heraus kommen, als sie von meinen Feinden vorgebracht werden; so siehet ein Unpartheyischer daraus zur Gnüge, daß ihr gantzer Lermen auf blosse Wort-Verkehrungen ankommet und keine reine Absicht zum Grunde hat. Es sey aber dem Trotz gebothen, der mir zeigen will, daß etwas anders, als ich daselbst angeführet, in meinen Schrifften stehet, oder auch, daß ich einen einigen Satz vorgebracht, der nicht in meinen Schrifften zu finden wäre. Herr *D.* **Budde** hat nichts davon anzeigen können, ob er gleich so viel Mühe angewandt etwas zu finden, dadurch er seinen von den

Wie weit es nöthig gewesen hier zu gehen.

Zuversicht des Autoris zur Wahrheit.

Hällischen Widersachern entlehnten Beschuldigungen eine Farbe anstreichen wollen.

Warum der Autor die Ursachen angeführet/ daß Hn. D. Budden nicht zu viel geschehen.

§. 127. Es ist noch niemand unter den Heyden so unverschämet gewesen, der jemanden auf eine solche Weise verfolget hätte, wie meine Feinde mit mir umgegangen: welches nicht anders als einen Nachtheil für unsere Kirche bey denen erwecken kan, welche nicht wissen, wie wenige Gemeinschafft die reine Lehrer der Evangelischen Kirche mit diesen Leuten gehabt. Da nun Herr **Budde** in einer so nachtheiligen Sache Parthey mit ihnen machen wollte; so war es recht und billig, daß man bey ihm die Höflichkeit bey Seite setzte und in keiner Sache heuchelte, sondern vielmehr zu der Gerechtigkeit der Sache das Vertrauen hätte und in keinem Stücke eine Zaghafftigkeit spüren liesse, ja nicht einmahl einen Schein derselben von sich gäbe. Ich hätte freylich niemanden lieber als eben Herrn D. **Budden** damit verschonet, den ich wegen seiner Gelehrsamkeit jederzeit æstimiret und denen *Patribus ignorantiæ* weit vorgezogen. Allein da er diesen mir zum Schaden einen Gefallen erweisen wollte; so konnte ich ihm zu gefallen der Sache nichts vergeben. Weil sich nun derselbe beschwerete, ich wäre ihm zu harte und zu grob begegnet worden, und seinem Vorwande dadurch einen

Schein

Schein geben wollte, als wenn eine solche Art zu controvertiren heute zu Tage unter den Gelehrten nicht Brauch wäre; so hätte ich mich zwar, wenn ich im Controvertiren aus den Schrancken geschritten wäre, mit dem Exempel seines Hälliſchen Consorten schützen können; allein da ich darinnen wenig Trost findete, wenn ich weiter nichts als ein böses Exempel vor mir hätte; so habe ich ihm vielmehr zeigen müssen, was für Gründe ich dazu gehabt, warum ich ohne Complimente alles mit seinem Nahmen genennet. Ich habe demnach gezeiget, daß ich ihn nicht als einen Controvertenten, sondern als einen Verfolger tractiret, auch erwiesen, daß er sich als einen Verfolger aufgeführet, und mit mir gantz anders verfahren, als er sonst im Controvertiren gewohnet ist, und zwar bey den Umständen, da die Welt nöthig hatte ihn als einen Verfolger kennen zu lernen. Ich habe ferner gewiesen, daß ich mit ihm als einem unbefugten Richter zu thun gehabt, dem ich zeigen müssen, woran es liege, daß er sich nicht zum Richter in dieser Sache aufwerffen darf, und zwar bey den Umständen, da die Welt seinen Spruch als verwerflich erkennen muste. Endlich habe ich ihm vorgehalten, wie ich bloß das Jus retorsionis wider ihn gebraucht und hierinnen mich in gar engen Schrancken gehalten gehabt, und zwar bey

den Umſtänden, da die Welt nöthig hatte, an ſeiner Beſcheidenheit zu zweifeln.

Warum der Autor es bey der Zugabe nicht bewenden laſſen.

§. 128. Da ich nun in der Zugabe deutlich genug gewieſen hatte, wie Herr Budde gar nicht in dem Stande ſey ſeine unbeſonnene Beſchuldigungen zu erweiſen, ja nicht einmahl zu beſcheinigen, indem er in ſeiner Antwort nichts weniger gethan, als daß er ſein Verfahren gerechtfertiget hätte, und er am allerwenigſten der Mann ſey, der Urſache habe andere zu verketzern, auch er aus dem, was meine Feinde bey ihm vertragen, gar deutlich abnehmen könne, daß ſie wider mich aus keiner reinen Abſicht verfahren wären; ſo vermeynte ich, er würde nun in ſich gehen, ſeine Übereilung erkennen und inskünfftige vorſichtiger ſeyn, daß er ſolchen Leuten nicht glaubte, die durch ihre Aufführung bey denen, ſo ſie kennen lernen, längſt den Credit verlohren. Allein unerachtet er bey nahe ein gantzes Jahr Zeit dazu nahm und alſo ſich nicht übereilete; ſo blieb er doch bey ſeinen Beſchuldigungen, und was das ärgſte war, da er in der Antwort auf die Anmerckungen ſchon vieles nachgegeben hatte; ſo änderte er ſich abermahls und ſuchte die erſten Beſchuldigungen hervor, indem er böſe war, daß ich ſeine gefährliche

D. Buddens Verfahren.

Irr-

Irrthümer rege gemacht hatte. In seiner dritten Schrifft nun that er weiter nichts, als daß er von neuem wiederhohlete, was er in den beyden ersten gesagt hatte, und setzte vollends hinzu, was er von meinen Widersachern anfangs nicht angenommen hatte. Denn an statt daß er meine Schrifften hätte lesen und alles mit Bedacht erwegen sollen, damit er nicht der Wahrheit widerstrebte; so suchte er nur die Schrifften meiner Widersacher durch, ob er noch einige Beschuldigungen finden könte, die er noch nicht ausgeschrieben hatte. Was er nun bey ihnen fand, nahm er mit beyden Händen an; schlug nicht einmahl nach, ob auch die Irrthümer, welche man mir Schuld gab, würcklich in meinem Buche stünden, da ich ihm doch schon in den Anmerckungen und der Zugabe gewiesen hatte, wie er sich das erstemahl hierinnen vergangen hatte; ja, was noch mehr ist, er nahm die Irrthümer von ihnen an und brachte sie wider mich vor, von denen ich schon in der Vorrede zu der Zugabe angemerckt hatte, daß sie in meinen Schrifften nicht stünden, und gewiesen, daß mit klaren Worten das Gegentheil darinnen zu finden wäre. Uber dieses excerpirte er auch, was meine Widersacher verkleinerliches von mir vorgebracht, damit er ihnen endlich in allem gleich würde. Ich kan nicht leugnen, daß

Wie es der Autor angesehen.

ich daran nicht ohne Eiffer gedencken kan, daß ein Mann, der so lange Jahre der studirenden Jugend die Lehre von Christo vorgetragen, die ein Geheimnis zur Gottseligkeit ist, dieselbe so wenig an sich fruchten lassen. Und dieses Aergernis, das in der That nicht geringe ist, trieb mich an es an meinem Fleisse nicht ermangeln zu lassen um es aus dem Wege zu räumen, und entschloß ich mich endlich noch einmahl einen Gang mit ihm zu wagen. Dieser Absicht aber gemäß war ich darauf bedacht, wie ich die Sache auf eine solche Art vorstellete, damit den leeren Wiederhohlungen und der Großsprecherey, als wenn ich nichts zu antworten wüste, endlich einmahl gesteuret würde. Also kam noch im vorigen Jahre (a) **der klare Beweiß** zum Vorscheine, **daß Herr D. Budde die ihm gemachte Vorwürffe einräumen und gestehen müsse, er habe aus Ubereilung die ungegründete Auflagen der Hällischen Widersacher recht gesprochen.**

Wie der Autor sich entschlossen den klaren Beweiß heraus zu geben.

§. 129. In der Zugabe hatte ich wider Herrn D. **Budden** zweyerley angeführet, nemlich 1. daß er diejenige Meynungen, welche er bey mir so gefährlich ausgiebet, auch zum Theil fälschlich imputiret, selbst mit klaren Worten in seiner Philosophie lehret;

Was der Autor im klaren Beweise von Hn. Buddens Lehren ausgeführet.

(a) Anno 1725.

lehret: 2. daß er in der That gefährliche Meynungen hege, indem er dem Materialismo überall auf eine unverantwortliche Weise das Wort redet. Ich zeigte demnach in dem ersten Capitel, wie er in seiner Antwort nichts vorgebracht, was dieses von sich abzulehnen wäre zureichend gewesen: welches auch eine unmögliche Sache war, massen ich nicht nach seiner Manier ihm seine Worte verkehrete und vermeynte Consequentien ihm als Lehren andichtete; sondern vielmehr nichts angab, als was mit klaren Worten in seinem Buche stund, die ich auch deswegen gantz anführete. An statt daß man hätte gestehen sollen, was nicht zu leugnen war, verließ er sich auf das Leugnen, wolte seine Philosophie aus andern Büchern erkläret wissen, die er lange Jahre hernach geschrieben und sich mit Schelten und Großthun an mir rächen. Da er bey mir nicht vertragen wolte, daß ich meine Worte aus den von mir in eben der Schrifft, darinnen sie zu finden, gegebenen Erklärungen auslegte, welches doch geschehen muß, wenn man mir nicht einen falschen Verstand andichten will; so hätte er nimmermehr sich in den Sinn sollen kommen lassen einen gantz widrigen Verstand seinen Worten zu geben, den sie nimmermehr haben können. Weil er nun aber noch darzu bey so seltsamem Verfahren groß

Warum D. Budde wegen seiner gefährlichen Lehre sich nicht vertheidigen können.

Wie er sich deswegen aufgeführet.

groß thun und mir insultiren wolte; so ward ich genöthiget ihm zu zeigen, was ich lieber verschwiegen hätte. Wenn es mit groß thun und blossem sagen ausgerichtet wäre; so könte ein jeder in Tag hinein schreiben, was er wolte. Allein es kommet auf Raison an und ohne diese kan man nicht auskommen. Ich habe demnach gewiesen, wie sehr es ihm in diesem Stücke fehlet, und wie er immer tiefer hinein fället, indem er sich retten will. Insonderheit habe ich auch gezeiget, daß er mit Unrecht prætendiret, man solle seine Philosophie aus seiner Theologie erklären, die so lange Jahre hernach erst ist geschrieben worden, nicht allein weil dieses Ansinnen an sich seltsam ist; sondern auch weil seine Theologie mit der Philosophie nicht zusammen stimmet, wovon ich Proben eben in den Fällen angeführet, wo er es prætendiret. Unterdessen da mir wenig daran gelegen ist, was Herr Budde in seinen Schrifften vor Meynungen hat, indem ich einen jeden verantworten lasse, was er vertheidiget, und mich bloß um dasjenige bekümmere, was ich vortrage, ob es der Wahrheit gemäß ist, oder nicht; so habe ich mich auch in diesem Punete nicht viel aufgehalten. Nur weil er vermeynte, ich würde gerne alles mit den Haaren herzugezogen haben, was ich davon in seinen Schrifften hätte finden können, so er bey mir

Warum sich der Autor hiermit nicht viel aufgehalten.

mir ſo gefährlich ausgäbe, unerachtet er ihm gleich ſelbſt beypflichtete; ſo wieß ich ihm, daß es eben nicht Noth habe, wenn man dergleichen aufſuchen wolte, ſelbſt in ſeinem beſten Buche der Theologie, die ein Ausleger der übrigen ſeyn und ſeine rechte Meynung entdecken ſoll, damit er in der Philoſophie zurücke gehalten. Ich achte es unnöthig ins beſondere davon etwas anzuführen. Denn ungereimtes Geſchwätze iſt mir ohne dem verhaßt, und allen geſcheiten Menſchen beſchwerlich.

§. 130. Herr **Budde** hat in ſeiner dritten Schrifft nichts gethan, als daß er bloß zum drittenmahl wiederhohlet, was er in dem Bedencken geſaget hatte, und es mit abgeſchmackten Schelt-Worten von neuem ausſtaffiret. Gleichwie ich aber darüber lache, wenn ich auf eine thörichte Weiſe geſcholten werde, und mit ſolchen Kindereyen nichts zu thun habe; ſo bin ich dieſes alles mit Stillſchweigen übergangen, und habe meine Gedancken nur auf das erſte gerichtet. Meines Thuns aber iſt nicht ein Ding zehen mahl zu wiederhohlen und dem Leſer einerley auf dreyerley Papier zu verkauffen. Derowegen habe ich darauf gedacht, wie ich hinzuſetzen möchte, was in den vorhergehenden Schrifften noch nicht ſtünde. Herr **Budde**, der mit ſeinen Conſorten nicht das geringſte antworten können auf dasjenige,

Was der Autor zu ſeiner Vertheidigung anführet.

Warum der Autor D. Budde alles in Fragen

vorgeleget.

jenige, was von seinen Wort-Verkehrungen und seinen mir angedichteten Meynungen erinnert worden, macht sich mit ihnen noch so groß und scheuet sich nicht frech vorzugeben, ich hätte auf die Einwürffe nichts zu antworten gewust, ich stünde in meiner Blösse dar, könte mich nicht retten und würde mich auch inskünfftige nicht retten können. Damit doch dem unbesonnenen Schreyen ein Ende gemacht würde, so ergriff ich endlich das Mittel und brachte alles, was streitiges vorkommet, in Fragen, damit ein unpartheyischer Leser siehet, daß ich das Licht zu scheuen nicht Ursache habe, und ich der Sophisterey ein Ende mache, da man niemahls ordentlich antwortet, sondern alles untereinander wirfft, damit niemand klug daraus werden und die Wahrheit einsehen kan. Und so ist es kommen, daß Herr **Budden** neun und viertzig Fragen zu beantworten vorgeleget worden, und kan man schon aus denen beygefügten Erläuterungen ersehen, wie sie beantwortet werden müssen, und wie ich dannenhero keinen Theil habe an denen Irrthümern, die man mir aufdringen will. Wer nun noch nicht sehen will, was meine Feinde für Unfug treiben, dem ist nicht zu rathen. Ich aber wolte Herrn **Budden** aufrichtig rathen, daß er doch endlich einmahl in sich gienge und bedächte, was zu einem guten Nahmen bey

D. Budden wird ins Gewissen geredet.

der

der Nachwelt dienet, wo nicht mehr die Urtheile so partheyisch ausfallen als zu der Zeit, da man noch im Leben ist. Man weiß es gar wohl, daß er sich übereilet und den Hällischen Widersachern mehr getrauet, als er hätte thun sollen. Irren ist menschlich und wird einem von Verständigen zu gute gehalten: aber im Irrthume verharren und seinen unschuldigen Nächsten darunter krämcken wollen ist meines Erachtens keine Sache, die sich für einen Mann reimet, der in einem solchen Amte stehet, als wie Herr **Budde** und bisher in der gelehrten Welt Figur gemacht hat.

Warum der Autor Exempel anführet / wie man sich gegen fälschlich imputirte Irrthümer vertheidiget.

§. 131. Ich habe die Ursachen angezeiget, warum ich Herrn **Budden** ohne Complimenten die Wahrheit derb unter die Augen gesaget, als der mich mit Unwahrheit auf eine ehrenrührige Weise angefallen und eine Verfolgung vertheidigen wollen, von der man kein Exempel unter den Heyden antrifft. Dessen ungeachtet vermeynet er noch immer es sey ihm zu viel geschehen, und schmälet beständig auf die grobe Art zu controvertiren. Er bildet sich ein es sey damit ausgerichtet, daß er auf dem Titul seine Schrifft bescheiden nennet, unerachtet er sie mit lauter Anzüglichkeiten und Lästerungen erfüllet, deren er nicht eine zu erweisen in dem Stande ist, da ich nichts vorbringe, als daß ich mit Grün-

den

den erweiſe, die er nicht umſtoſſen kan, oder davon ich mich erbiethe den Beweiß zu geben, wenn er es verlanget, weil ich ihn auf alle Weiſe zu ſchonen ſuche, ſo viel es ohne Abbruch der gerechten Sache geſchehen kan. Ich ſchreibe auch nochmahls mit gutem Bedachte, daß, woferne er vermeynet es ſey ein einiger Satz der ſeinen Verſtand und Willen angehet, in meinen Schrifften zu finden, den er in Zweiffel ziehet, ich auf Verlangen ihn ohne Verzug geben, ja ſo gar in Form einer mathematiſchen Demonſtration bringen will, damit er ſehen kan, was ich für Erklärungen und Grundſätze darzu annehme und wie ich die Schlüſſe einrichte. Denn gleichwie ich gewohnet bin alle Lehren, die ich vortrage, dergeſtalt miteinander zu verknüpffen, daß ſich eine aus der andern erweiſen läſſet, nachdem man entweder die eine oder die andere vorher ſetzet; ſo bin ich auch gewiß, daß unter den Sätzen, die Herrn Buddens Verſtand und Willen angehen, keiner zu finden, der nicht mit ihnen zuſammen hienge und als ein Glied in meine Kette gehörete. Ich dringe mich zu niemanden und laſſe gerne einen jeden in ſeinen Würden, er mag ſie haben, warum er will. Man wird in allen meinen Schrifften nicht ein einiges Exempel finden, da ich jemanden angegriffen hätte. Am allerwenig-

Warum der Autor niemanden nahe

wenigſten wird man ſehen daß ich von Profeſſoribus, die jetzt auf einer Univerſität leben, verkleinerlich geurtheilet hätte. Ich trage die Wahrheit mit Gründen vor, und mein Haupt-Werck iſt, es dahin zu bringen, daß ſie als Wahrheit bekandt wird. Wer dieſe nicht einſehen kan, oder mag, dem verlange ich nichts einzureden. Es kan ſich demnach niemand über mich beſchweren, daß ich ihm zu nahe getreten. Wenn aber derjenigen, welchem mein Vortrag gefallen, nicht mehr ſo viel Gefallen an eines, oder des andern ſeinen Schrifften gehabt, als er gewünſchet; das iſt eine Sache, davor ich nicht ſtehen kan, noch darff. Weil demnach Herr **Budde** noch immer das Anſehen haben will, als wenn er ſich in die Art der Schutz-Schrifften nicht finden könte; ſo habe ich ihm ein Exempel vorhalten müſſen, darwider er nichts zu ſagen hat. Ich habe ihm nemlich das Exempel des HErrn Chriſti aus der Evangeliſchen Hiſtorie vorgehalten, der von den Phariſäern auf die gehäßigſte Weiſe verketzert ward, damit ſie einen Grund hätten, warum ſie ihn verfolgten und aus dem Wege räumeten. Und hieraus kan er ſehen, wie weit man mit Schutz-Schrifften wider Verfolger gehen darff. Damit er aber erkennen möchte, daß ich wider ihn noch viel glimpflicher verfahren, als ſonſt Phi-

mentlich widerleget.

Warum er D. Budden anders begegnen müſſen.

losophi oder Welt-Weisen mit Leuten von Herrn **Buddens** Art umgegangen; so habe ich ihm *Voetii* Exempel vorgestellet, wie er von *Carteſio* heimgeführet worden, den er auf **Buddiſche** Art anfiel. Daraus kan er erkennen, daß ich noch vieles zu ſagen übrig habe, wenn meine Schutz-Schrifft ſeiner gleich kommen ſoll, und die Urſachen finden, warum ich von einigem den Beweiß nicht eher geben will, als biß er ihn von mir fordert, damit er ſich nicht beſchweren darf, als wenn ihm unrecht geſchehe. Ja damit er nicht *Carteſium* läſtern und *Voetii* Parthey nehmen möchte, als wie er gegen mich die Parthey erwehlet, die ſich in Controverſien längſt einen gar ſchlechten Nahmen erworben; ſo habe ihm **Puffendorffs** Exempel zu Gemüthe geführet, deſſen Meynung er nun ſelbſt mit groſſem Eiffer vertheidiget, darüber er angefallen worden.

Warum der Autor Herrn Budden allein geantwortet.

§. 132. Unerachtet ſich nun auſſer Herrn **Budden** noch andere darein gemenget und inſonderheit der Hälliſche Feind ohne Ende wiederhohlet, was ſchon mehr als einmahl beantwortet worden, und durch ſeine Sophiſtereyen diejenigen einzunehmen trachtet, welche entweder nicht Zeit haben, oder auch ſonſt nicht in dem Stande ſind die Sache ſelbſt zu unterſuchen; ſo habe ich doch Urſachen genug, warum ich ſonſt niemanden

als

als Herrn D. **Budden** geantwortet habe. Ich rede aber jetzt bloß von denen, welche den Hälliſchen Verfolgern mit Hrn. **Budden** beygepflichtet und ihrer Läſterungen und Verleumdungen ſich theilhafftig gemacht; keinesweges von denen, die nach der Freyheit zu philoſophiren, die einem jeden ungekränckt verbleiben muß, erinnert, warum ſie eine oder die andere Meynung nicht annehmen könten und was ſie für Bedencken dabey hätten. Denn man handelte wider die Aufrichtigkeit, wenn man ſie zu einer ſo unanſtändigen Geſellſchafft mit ziehen wolte. Anfangs iſt gewiß, daß keiner was anderes vorgebracht, als was Herr **Budde** ſeinem **Bedencken** einverleibet, und in ſeiner letzten Schrifft noch vollends paſſiret, wie ein jeder ſehen kan, welcher die Schrifften meiner Widerſacher gegen einander hält. Derowegen da ich Herrn **Budden** auf alle Puncte genug geantwortet und ihm gewieſen, daß es auf bloſſe Wortverkehrungen und darinnen geſuchte altere Conſequentien ankommet, die mir um ſo vielweniger können beygemeſſen werden, je mit klåreren Worten das Gegentheil davon in meinen Schrifften zu finden; ſo wäre es eine groſſe Thorheit, wenn ich eine Antwort deswegen vielen zu Gefallen vielmahl wiederhohlen wolte, weil meine Feinde die Einfalt haben, als wenn ihre

Erſte Urſache.

Verleumdungen dadurch wahr würden, daß sie noch andere wiederhohleten, welches ihnen um so viel mehr verarget und als ein kräfftiges Zeugniß wider ihre Aufrichtigkeit in dieser Sache angenommen wird, je bekandter ist, wie viele Zeugen wider ihre Pietisterey oder Abweichung von der Reinigkeit der Christlichen Lehre zu dem Pharisäischen Heuchel-Wesen vorhanden, da sie den Schluß wider sich nicht wollen gelten lassen, den sie wider mich machen. Und unerachtet der Hällische Sophiste nach seiner falschberühmten Kunst, die er zur Vertheidigung der schlimmen Sache seiner Secte nöthig hat, einen grösseren Vorrath von ungereimten Consequentien hat, als Herr D. **Budde** anzunehmen sich getrauet; so fallen sie doch alle von sich selbst weg, wenn man einsiehet, daß sie auf einen falschen Grund gebauet sind. Ich hätte nicht einmahl nöthig gehabt, auf das **Buddische Bedencken** zu antworten, indem schon Antwort genug in der *Commentatione* und dem beygefügeten *Monito* zu finden war; jedoch war aus oben (§. 120.) angeführten Ursachen nöthig etwas überflüßigts zu thun. Hierzu kommet, daß ich den Anmerckungen über die Metaphysick (§. 114.) genug beygebracht, welches meine Meynung und die Wort-Verkehrungen meiner Widersacher seyn, auch denen es begreifflich gemacht,

Andere Ursache.

macht, die des demonſtrativiſchen Vortrages nicht gewohnet ſind, nachdem ich alles in meinen Schrifften eingerichtet, ſo daß auch meine Feinde und ſelbſt Herr **Budde** zu dieſer Sophiſterey ihre Zuflucht nehmen müſſen, als wenn ich in Vertheidigung meiner Sätze andere Meynungen und Gründe annähme, als in meinem Buche zu finden, weil ſie nicht geſtehen wollen, daß ſie mir Sätze angedichtet, die darinnen nicht ſtehen, und alſo meinen Nahmen mißbrauchen, da ſie nicht wider mich, ſondern einen erdichteten Gegner ſtreiten. Darnach haben auch bereits andere ihnen genug geantwortet und noch mehrere ſolches zu thun verſprochen, daß ich nicht nöthig habe die Zeit, die mir ohne dem edel iſt, mit überflüßigen Wiederhohlungen zuzubringen. Denn es hat nicht allein der Wittenbergiſche Philoſophus Herr **Hollmann**, als ein unpartheyiſcher Zeuge der Wahrheit und der frey philoſophiret, in ſeinen beyden Diſputationibus *de harmonia præſtabilita* hin und wieder erinnert, daß die Auflagen meiner Widerſacher gar nicht gegründet; ſondern auch inſonderheit in ſeinen *Obſervationibus elencticis in cauſa Wolfiana* auf das deutlichſte gezeiget, wie elend es um die **Langiſche** Sophiſtereyen ſtehet und wie ſehr er den widrigen Affecten die Oberhand über ſich läſſet. Herr Prof. **Bülffinger**, der ge-

Dritte Urſache.

Vertheidiger der Wahrheit.

Hollmann.

Bülffinger.

der gnugsame Proben seiner guten Einsicht in Metaphysischen Materien abgeleget, hat in seinen *Dilucidationibus philosophicis de Deo, anima humana, mundo &c.* alle Einwürffe, die von Herrn **Budden** und seinen Consorten vorgebracht worden, ja die er nur von einigen mündlich vorgenommen, auf das gründlichste und mit ungemeiner und unverdienter Bescheidenheit beantwortet, daß es also überflüßig wäre noch einmahl zu wiederhohlen, was bey ihm zu finden. Er hat zwar nicht überall die Nahmen angeführet, sondern bloß wie ich in meinē Anmerckungen die Sache vorgenommen: allein es kan ein jeder leicht das seine finden, und hat es mit Danck zu erkennen, daß er seinen Nahmen verschwiegen, wo ihm seine Einwürffe wenige Ehren bringen, absonderlich da das Buch in einer Sprache geschrieben, daß es auch Ausländer lesen können. Unerachtet aber Herr **Bülffinger** nicht alles in der Ordnung durchgegangen, wie es von den Gegnern vorgebracht wird; so ist doch auch deswegen nicht nöthig, daß ich mich über diese Arbeit mache, indem schon andere, als Herr **Müller** (a) und Herr **Riebow** (b) dieses zu thun versprochen, nemlich jener in dem *demasquirten Philoso-*

Müller.

pho-

(a) nunmehro Professor in Giessen.
(b) nunmehro Prediger in Quedlinburg.

pho, darinnen er den Anfang gemacht; dieser in den gelehrten Leipziger Zeitungen. Aus dem *demaſquirten Philoſopho* und den *Articulis generalibus de veris & falſis Philoſophis* hat man Herrn **Müllern** kennen lernen und verſpricht ſich jederman viel Gutes von ſeiner Arbeit. Herr **Riebow** hat etwas von dem Laſter der Trunckenheit drucken laſſen, daraus man gleichfals urtheilen kan, daß es ihm an guter Einſicht nicht fehlet. Alſo werden die Sophiſtereyen und fälſchlich imputirte Irrhümer noch zeitig genug denen entdecket werden, die ſich einbilden, es gehe ſie nicht an, was nicht wider ſie nahmentlich in guter Ordnung vorgebracht wird, wie ſie es geſchrieben. Uber dieſes haben auch ſchon verſchiedene beſondere Materien abgehandelt und iſt kein Zweiffel, daß künfftig mehrere dergleichen thun werden. Herr Profeſſor **Thümmig** hat in ſeiner *Exercitatione philoſophica de vera refutationis notione* gewieſen, wie Herr **Lange** zwar wider meine Philoſophie geſchrieben, keinesweges aber ſie widerleget. Und die allgemeinen Gründe laſſen ſich ſo wohl auf alle ſeine Mit-Gehülffen, als auf ihn appliciren. In der *Diſſertatione de genuina & completa neceſſarii notione* hat er gewieſen, wie ungegründet die Beſchuldigung von der unvermeidlichen Nothwendigkeit, oder dem *Fato Stoi-*

Riebow.

Thümmig.

co ſey. In Wittenberg hat Herr M. **Billeben** in einer Diſputation gewieſen, wie ungereimet das Vorgeben ſey, als wenn im *Syſtemate harmoniæ præſtabilitæ* die Wunder-Wercke unendlich multipliciret würden und der mit einer reinen Einſicht begabte Adjunctus der Philoſophiſchen Facultät daſelbſt Herr **Schloſſer** (c) hat in ſeiner Diſputation *de cautione philoſophica circa definitiones* klar und gründlich gewieſen, wie ſehr Herr **Budde** und ſeine Conſorten ſich vergangen, wenn ſie in meinen Erklärungen ich weiß nicht was für ungereimtes und gefährliches ſuchen wollen. In Jena hat Herr M. *Carpov.* die Wichtigkeit des *principii rationis ſufficientis* befeſtiget, indem er ausgeführet, was der Herr von **Leibnitz** erinnert, das die Beweißthümer von GOtt ohne daſſelbe nicht demonſtrativiſch ſind. Es iſt bekandt, wie Herr D. **Hartmann** in Erfurth dem Hälliſchen Widerſacher in der Diſputatione *de Commercio animæ cum Corpore* angefangen auf den Zahn zu fühlen und dieſes nach dieſem ferner Gelegenheit gegeben in einer beſonderen Schrifft unter dem Titul: **Hr. *Prof.* Langens Unfug in der Wolfianiſchen Philoſophie** durch verſchiedene Proben zu zeigen, wie gar ſehr er neben der Wahr-

Schloſſer.

Carpzov.

Hartmann.

(c) nunmehro Prediger der Evangeliſchen Gemeine in Caſſel.

Wahrheit und Aufrichtigkeit vorbey spatziret, auch das *Noſce te ipſum*, oder **ziehe dich bey der Naſen** ſehr kräfftig zu lehren. Inſonderheit iſt merckwürdig, daß ein Schmidt in Schmalkalden **Johann Valentin Wagner** aufſtehen und durch ſein Exempel Hn. **Langen** und ſeine Mit-Brüder lehren müſſen, woran es lieget, daß ſie alles verkehret verſtehen, und zugleich die Fehltritte in ihrem Wandel auf eine gar begreiffliche Art gezeiget. Wagner. Wer ſeine **beſcheidene Entſcheidung** geleſen, der hat gelernet, daß, wenn ſie mit ihm zuerſt ihren Verſtand excoliret und etwas genau zu überlegen fähig gemacht und mehr Zeit und Fleiß auf meine Schrifften gewandt hätten ſie zu verſtehen, als ſie dieſelben zu tadeln gebraucht, ſie ſowohl als er dieſelben würden verſtanden haben. Dabey iſt es anmuthig geweſen zu ſehen, wie Leute, die mit der Frömmigkeit ſo lange Figur gemacht, einen Lehrmeiſter bekommen, der ihnen auf eine gar begreiffliche Weiſe zeiget, wo es ihnen eigentlich fehlet. Es iſt nach dieſem die Entſcheidung mit dem anderen Theile vermehret und einer Vorrede Herrn D. **Cramers**, nunmehro Profeſſoris Juris Ordinarii in Marburg von neuem wieder aufgeleget worden. So trifft in unſeren Zeiten ein, was vor mehr als 2000. Jahren *Confucius* angemercket, daß ein Heuchler

zuletzt doch noch erkandt wird, ehe er seine graue Haare in die Grube bringet. Es könten in dieser andern Auflage noch viele andere angeführet werden, welche die Wahrheit wider meine Feinde vertheidiget: allein ich halte es für überflüßig, da selbst die Theologi in unserer Kirche dadurch für andern einen Ruhm erhalten, daß sie sich in meiner Philosophie üben und meine Gründe und Lehr-Art anbringen.

Es werden noch mehrere Ursachen angeführet. Vierdte Ursache.

§. 133. Unerachtet die bisher angeführte Ursachen hinreichend genug sind, daß ich weiter niemanden als Herrn **Budden** einer Antwort würdige; so sind doch noch viele andere Ursachen, welche eben dieses rathen. Bey Leuten, die keine Liebe zur Wahrheit haben, sondern nur Meynungen nach Interesse wehlen und davor angesehen seyn wollen, daß sie recht haben, richtet man einerley aus, ob man eine Sache ein- oder zehenmahl saget. Z. E. Es ist so vielmahl gesaget worden, daß, wenn man behauptet, GOtt habe die beste Welt zur Würcklichkeit gebracht, man die gantze Reihe der Dinge von ihrem ersten Anfange an, bis so lange sie dauren, und also auch den Zustand der Seeligen nach dem Tode zugleich mit verstehe, und von dieser gantzen Reihe sage, daß sie besser sey als andere, die ausser ihr zugleich möglich gewesen. Man hat auch erinnert, daß eine Welt besser genennet wird

als

als die andere in Ansehung der Absicht, warum sie GOtt erwehlet und zur Würcklichkeit gebracht, nemlich weil sie GOtt für geschickter geachtet seine Absicht zu erreichen, als alle übrigen. Der Herr von **Leibnitz** hat es in seiner Theodicée nicht anders, als so vorgetragen. Ich habe in meiner Metaphysick (§. 544.) keine andere Erklärung gegeben, auch in keinem andern Verstande erwiesen, daß sie die beste sey (§. 982. 1026. &c.). Ich habe auch vorher in der Ratione prælectionum sect. 2. c. 3. §. 25. p. 149. keine andere gegeben gehabt. Da Herr **Budde** in seiner Disputatione de *Origine mali* Einwürffe wider die Wahl der besten Welt gemacht, darinnen er von dem Begriffe der Welt abgehet, wie ihn **Leibnitz** und ich angenommen; so hat Herr Prof. **Bülffinger** in seinem *Tractatu de origine mali* solches erinnert. Es ist auch dieses in den Actis Eruditorum, wo derselbe recensiret wird, angemercket worden. Ich habe die Erklärung von der Welt in der *Commentatione* Sect. I. §. 7. c. 24. wiederhohlet und daraus gewiesen, wie man in den Einwürffen das Wort in einem andern Verstande nimmet. Ich habe noch einmahl davon gehandelt im *Monito* §. 5. p. 9. Es ist in den Anmerckungen über das **Buddische Bedencken** p. 77. not. r. gewiesen worden, wie Herr **Budde** diese Erklärung verfälschet.

schet, auch noch an andern Orten sowohl daselbst, als in der Zugabe davon geredet worden, z. E. c. 3. §. 44. p. 146. 147. Zugab. Ich habe auch nachdrücklich (§. 175. Annot. Met.) angemercket, daß ich das Wort Welt beständig in diesem Verstande nähme, und ausdrücklich dabey erinnert, **man müsse dadurch in meinen Sätzen nicht bloß das Welt-Gebäude, noch einen einigen Zustand der Welt verstehen, massen aller Zustand, der vergangene, gegenwärtige und künfftige, auch selbst der Zustand der Menschen nach dem Tode hier mit zur Welt gerechnet werde** ꝛc. Ja ich habe (§. 400. Annot.) gleichfals mit klaren Worten eingepräget, daß vermöge meiner Metaphysischen Lehren diejenige Welt die beste zu nennen sey, wodurch er seine Absicht am besten erreichet. Ich habe alles nochmahls was hieher gehöret, von neuem eingeschärffet in dem **klaren Beweise** p. 162. & seqq. Ich habe ihm auch so gar in der 34. Frage des **klaren Beweises** p. 160. solches auf sein Gewissen geleget, **ob man einem** *Autori* **eine andere Auslegung seiner Worte aufbürden kan, als die seinen Erklärungen und übrigen Sätzen gemäß ist?** Herr **Bülfinger** hat in seinen *Dilucidationibus* Sect. 2. c. 1. §. 139. p. 137. & seqq. nicht allein die

Er-

Erklärung der Welt gleichfals vorgetragen und ausführlich erläutert, und darauf §. 142. p. 142. wohlbedächtig erinnert, man müsse nicht von einem Theile der Welt entweder in Ansehung des Raumes, oder der Zeit annehmen, was von der Welt nach der gegebenen Erklärung vorgebracht wird: ja er hat auch von der Wahl der besten Welt an mehr als einem Orte ausführlich gehandelt. Herr **Thümmig** hat in seinen *Institutionibus* (§. 5. *Cosmol.*) die Definition der Welt gleichfals mit deutlichen Worten vorgetragen, auch (§. 39. Theol. nat.) erkläret, in was für einem Verstande sie die beste genennet wird. Herr D. **Hartmann** im Unfuge und Herr **Schlosser** hat l. c. §. 42. 43. p 34. 35. von derselben gleichfals geredet. Und also ist, was die Welt und was die beste Welt zu sagen hat, wenigstens schon funfzehnmahl gesaget worden. Dessen ungeachtet bringet man noch immer solche Dinge vor, da man entweder nur von einem Theile darinnen redet, und will es demjenigen entgegen setzen, was von der Welt, dem gantzen Raume und der gantzen Zeit nach zusammen gesetzet worden. Was einer nicht verstehen will, wenn es ihm funfzehenmahl gesaget und auf vielerley Weise eingepräget worden; das wird er gewiß nicht verstehen, wenn es ihm auch gleich noch funfzehenmahl gesaget wird.

Denn

Fünffte Ursache.

Denn es liegt hier nicht bloß am Verstande, sondern auch am Willen. Dieses kan man daraus sehen, weil meine Widersacher diese Erklärung gar wohl zu finden wissen, wenn sie darwider etwas zu haben vermeynen: wie sie dann deßwegen Herr **Bülffinger** in seinen *Dilucidat.* Sect. 2. c. 1. §. 141. Herr **D. Hartmann** im Langischen Unfuge und Herr **Schlosser** loc. cit. wider ihre Einwürffe vertheidiget. Es bekennen aber meine Gegner selbst, daß sie einen Verstand haben, der sich nach dem Willen richtet. So lange sie also recht haben wollen und ihr Wille feste darauf bestehet, daß ich unrecht haben soll; so lange hält auch ihr Verstand alles vor nichts, was ihnen geantwortet wird, und, wenn man ihnen eine Sache mehr als funfzehenmal saget, so schreyen sie doch iñer mit vollem Halse, man habe nichts zu sagen gewust. Wer will aber solchen Leuten ihren Willen ändern, die keine Raison annehmen und ein so grosses Interesse dabey haben, daß es heisset, sie haben recht? Es ist ein Elend in der Welt, daß diejenigen Gelehrten, welche sich in der Welt-Weisen und anderer Gelehrten Händeln darein zu reden unterstehen, nicht vorher so viel Fähigkeit zu erreichen ihnen angelegen seyn lassen als dazu erfordert wird, daß sie wüsten, ob sie in dem Stande sind eine Sache zu beurtheilen, oder nicht. Ich weiß wohl, daß sie

Sechste Ursache.

es

es für einen Hochmuth auslegen, wenn man sie nicht davor ansehen will, was sie nicht sind, und mit Pedanterey um sich werffen, damit sie einem eine unmögliche Sache abtrotzen wollen. Allein ich habe gelernet, daß diejenigen eitler Ehre geitzig sind, welche Ehre prætendiren, die ihnen nicht gebühret, und der Pedanten Art ist, daß man sie davor erkennen soll, was sie nicht sind. Gewiß! dieses ist die Quelle alles übrigen Elends unter den Gelehrten und alles Verderbens, das durch sie gestifftet wird. Ich wollte wünschen, daß ich nicht aus der Erfahrung schreiben dörffte. Es ist aber ein grosses Glück für meine Widersacher, daß ich ihnen die Gabe nicht anwünschen kan einzusehen, ob sie etwas verstehen, oder nicht: denn sonst möchte sich mancher unter ihnen zu Tode schämen, zumahl wenn man auch denen, bey welchen er in Ansehen seyn will, zugleich diese Gabe mittheilen, oder vielmehr auf einmahl einflössen könnte. Die Umstände erfordern es, daß ich frey schreibe. Es wird mir niemand, der sie einsiehet, verargen, daß ich meinen Gegnern nicht heuchele. Was ich von der Erklärung der Welt angeführet, ist kein Exempel, welches ich mit Fleiß darzu erwehlet, sondern es ist mir eben Gelegenheit darzu gegeben worden, weil mir Einwürffe von den Consequentien-Krämern zu Gesichte kommen,

Glück der Widersacher des Autoris.

Warum der Autor ihnen nicht heucheln darf.

men, die darwider lauffen. Es verhält sich in allen Puncten, die man streitig machen wollen, auf eben diese Art. Es sagt einer eben, was der andere. Es ist vielfältig die Antwort wiederhohlet und eingepräget worden: allein man erzehlet in allen Fällen den Tauben ein Mährlein. Sie wiederhohlen ihren alten Gesang und schreyen darzu, es sey nichts geantwortet worden. Ich habe noch immer an mich gehalten und Mitleiden, sonderlich mit dem Verführten gehabt; sonst hätte das Geschrey von **dem nichts geantwortet haben und nichts zu antworten wissen** auf eine gantz besondere Weise sollen beantwortet werden, welche die Demonstration an die Hand giebet. Ich nöthige mich zu niemanden und schone jeden so viel ich kan: wenn man mir es aber so nahe sucht, daß ich mit einer Nothwehre heraus rücken muß, so hat sichs derjenige zuzuschreiben, der nicht ruhen kan. Ich könnte noch weit mehrere Ursachen anführen, warum ich nicht für nöthig erachte jemanden mehr als Herrn **Budden** einer Antwort zu würdigen: allein es sind dieselben meines Erachtens mehr als wichtig genug, die ich angeführet habe. An das Urtheil derer, welche vorgeben, ich hielte mich an den Schwächsten, kehre ich mich nicht: es war ja eine Zeit, da er vor den Stärcksten ausgeschryen ward.

Erinnerung.

ward. Was einer sagt, das sagt der andere auch. Wenn ich gewiesen, daß des einen Consequentien-Kram nichts tauget (wie ich es denn in dem klaren Beweise genug erwiesen, wie schlecht es mit diesem Krame stehet); so fället des andern seiner zugleich mit.

§. 134. Unerachtet aber die gegenwärtige Umstände es erfordern, daß ich mit der Wahrheit nicht zurücke halte, und verlange es soll ein jeder Gelehrter es so weit zu bringen suchen, daß er wisse, was er verstehet, oder nicht, und sich dannenhero nicht in Händel menget, darzu er sich nicht schicket; so verlange ich doch deßwegen weder mich über andere zu erheben, noch andere zu verachten, führe auch meine Zuhörer gantz anders an. Denn ich habe längst gelernet, daß ein Mensch nicht alles wissen kan, auch daß des einen Wissenschafft nicht allein genug ist zur Wohlfahrt des menschlichen Geschlechtes. Die Gelehrten sind eben wie die Glieder in unserem Leibe. Sie haben nicht alle einerley Verrichtungen und daher auch nicht einerley Gaben vonnöthen. Gleichwie eines jeden Gliedes Verrichtung zur Wohlfahrt des menschlichen Leibes vonnöthen ist und ein jedes sein Lob hat, weil es zu seiner Verrichtung so aufgeleget, wie es dieselbe erfordert; also stehet es wohl um die gelehrte Welt, und

Nöthige Erinnerung.

Warum nicht alle Gelehrten einander gleich seyn dörffen.

um das gantze menschliche Geschlechte, wenn ein jeder dahin trachtet, daß er zu seinen Verrichtungen, die ihm obliegen, geschickt ist, und wer dieses thut, der verdienet sein Lob, und wird von allen Verständigen werth gehalten, auch fordert niemand von ihm, daß er andere Sachen zugleich verstehen soll. Es ist auch niemanden eine Schande, wenn er es gleich gestehet, daß dieses, oder jenes nicht sein Werck ist. Man verlanget nur, daß er davon bleiben und des Seinen warten soll, und verarget es denen, die ihr Unvermögen nicht erkennen, sondern vielmehr davor angesehen seyn wollen, als wenn sie die Leute wären, denen das Richter-Ambt darinnen zukäme, was ihres Thuns nicht ist. Ich habe demnach in der Commentatione Sect. 1. §. 2. p. 3. den gelehrten Cantzler zu Tübingen Herrn **Pfaffen** gelobet, daß er in einer Anmerckung zu seiner Oration *de Egoismo* freymüthig bekandt, subtile Materien in der Philosophie wären nicht sein Werck, absonderlich wenn sie demonstrativisch vorgetragen werden und also Zeit und Weile zur Untersuchung gebrauchen, unterdessen aber nach der Liebe das Beste geurtheilet. Denn so schreibet er: *Nobis, ut verum fateamur, nec temporis, nec patientiæ, nec & ingenii, ut putamus, tanta copia est, ista ut legere, ista ut capere, ista ut digerere possimus,*

Exempel eines aufrichtigen Gelehrten.

poſſimus, qui & quæcunque abſtruſa, quæcunque criſpa, quæcunque alta ſunt, naturali quodam vitio & meticuloſitate formidamus. Credimus tamen nihilominus, multa tam periculoſa haud apparitura, ſi ſaltem vocum, queis viri Doctiſſimi utuntur, nova, quam illis dant, poteſtas recte evolvatur, multa etiam ſic ad communes veritates reditura, ſi propius inſpiciantur. Ja er leget zugleich ein Bekäntnis von andern ab, daß wenige wären, welche das Syſtema in ſeinem Zuſammenhange recht einſähen, die Erklärungen der Wörter ſich bekandt gemacht und den gantzen Zuſammenhang der Vernunfft-Schlüſſe erwogen hätten: welches er mit allem Rechte für ſchlechter Dinges nothwendig darzu erachtet, wenn man von der Sache urtheilen will. Vid. not. r. p. 12. 13. Es hat ein jeder genug mit dem Seinen zu thun und darf ſich in fremde Händel nicht miſchen. Wer mit Ruhm ein Hiſtoricus ſeyn will, kan ſeines Ruhmes unbeſchadet die Welt-Weisheit andern überlaſſen und man fordert nicht von ihm, daß er in dieſer eben den Ruhm hat, der ihm wegen ſeiner hiſtoriſchen Erkäntnis gebühret, gleichwie im Gegentheil es niemand vom Verſtande verlanget, daß ein Welt-Weiſer mit einem andern gleiche Fähigkeit in der Hiſtorie beſitzen, oder auch ein Mathematicus, der ſich dieſen oder

Warum man ſich nicht in alles miſchen darf.

jenen Theil zu excoliren vorgenommen, in einem jeden excelliren, oder zugleich so ein grosser Philosophus, als Mathematicus seyn soll. Daß ein Mensch in diesem oder jenem Stücke der Wissenschafft und Gelehrsamkeit für andern etwas besitzet, hat er eben sich nicht selbst zuzuschreiben. Das meiste kommet von seinen natürlichen Gaben und denen Umständen her, darinnen er sich von seiner Jugend auf befunden, damit er dasjenige bewerckstelligen können, worzu er aufgeleget war. Keines von beyden kan sich der Mensch selbst geben; sondern er hat es GOtt zuzuschreiben, der einem jeden zutheilet, was er will, und wenn der Mensch sowohl seine natürliche Gaben anwendet, als auch in die Zeit sich schicket, wie sichs gebühret, so thut er, was er zu thun schuldig war.

Wem der Mensch seine Wissenschafft zuzuschreiben hat.

Das 9. Capitel.

Von der Moral des Autoris.

§. 135.

Wie der Autor die Moral abgehandelt.

ICh habe schon oben (§. 6.) erinnert, daß ich die Moral dergestalt abgehandelt, daß die Theorie mit der Praxi beständig verknüpfft worden. Ich weiß von keiner andern Theorie in der Moral als dem Gesetze der Natur, und demnach habe ich dasselbe zugleich mit abge-

abgehandelt. Jedoch da man den Menschen in einem doppelten Stande betrachten kan, entweder in dem **natürlichen**, oder dem **Stande der Freyheit**, wo er keiner weltlichen Macht unterthan, sondern seiner eigenen Handlung Herr ist, oder in dem **bürgerlichen**, wo er der weltlichen Macht unterthan ist und dadurch seine Freyheit eingeschräncket wird; so habe ich nur dasjenige in die Moral gebracht, was den natürlichen Stand, oder den Stand der Freyheit angehet, das übrige aber, was den bürgerlichen Stand betrifft, in die Politick verschoben. Und demnach lehre ich nicht allein in der Moral, welche Handlungen des Menschen recht und löblich sind; sondern zeige auch zugleich, auf was für Art und Weise man dieselben vollbringen und die ihnen entgegen gesetzte vermeiden kan. Ich handele aber anfangs die allgemeine Gründe der Moral ab, darnach komme ich auf die besondere Pflichten gegen GOtt, gegen sich selbst und gegen andere. Die allgemeine Gründe handele ich in dem ersten Theile ab; die Pflichten des Menschen gegen sich selbst in dem andern, die gegen GOtt in dem dritten, und die gegen andere Menschen in dem vierdten.

§. 136. Der erste Theil enthält eigentlich diejenige Lehre in sich, die ich *Philosophiam practicam universalem* zu nennen pflege

Was der Autor in der Philosophia

practica universali vorgetragen.

und deswegen eingeführet, weil ich die Welt-Weisheit auf eine demonstrativische Art abzuhandeln gesonnen, dazu aber überaus dienlich ist, daß die allgemeinen Lehren vorher abgehandelt werden, ehe man zu den besonderen schreitet, indem dieses die Gründe sind, daraus man dieselben herleiten muß.

Erstes Specimen davon.

Ich habe diese Gedancken schon in meinen Studenten-Jahren gehabt. Derowegen als ich A. 1703. mein erstes Specimen academicum auf der Universität zu Leipzig ablegen sollte, damit ich die Freyheit in der Mathematick und Philosophie zu lesen erhielt; so brachte ich meine *Philosophiam practicam universalem methodo mathematica conscriptam* zum Vorscheine und gewann dadurch nicht allein vieler Herrn Professorum daselbst besondere Gewogenheit, insonderheit unter denen Theologis des Seel. Herrn D. **Rechenbergs** und der beyden Herren *Oleariorum*, sondern wurde auch dadurch mit dem Seel. Herrn von **Leibnitz** zuerst bekandt, dem der Seel. Herr Prof. **Mencke** dieselbe zugeschickt hatte und der mich seiner beständigen Gewogenheit versicherte, die er auch biß an sein Ende unverrückt gegen mich behalten.

Was er für Beyfall gefunden.

Wie er darauf gefallen.

Ich hatte diese Arbeit auf Veranlassung des vortrefflichen Breßlauischen Theologi Herrn **Caspar Neumanns** vorgenommen, von welchem ich mehr als einmahl vernommen hatte,

hatte, daß man die **Moral**, ja selbst die *Theologiam moralem*, noch nicht so abgehandelt hätte, wie es billig seyn sollte, wenn man sie mit Vortheil zur Ausübung bringen und insonderheit Prediger zur Erbauung ihrer Zuhörer in Predigten anwenden sollten, und daß zwar der Seel. Herr D. **Bayer** in seinem *Compendio Theologiæ moralis* einen guten Begriff von dem, was zu einer pragmatischen Moral gehöret, gegeben, aber alles noch eine gründlichere Ausführung erforderte, worzu ein Mann erfordert würde, der des methodi mathematicæ mächtig und in der neueren Physick wohl geübet wäre, wo man die Gründe dessen, was man observiret, auf eine deutliche Weise untersuchet. Als ich ihm nun meine Disputation von der *Philosophia practica universali* überschickte, bezeigte er darüber seine Freude und urtheilete, daß mich GOtt der Universität gewidmet hätte. Ich ließ mir dannenhero angelegen seyn die Beschaffenheit des mathematischen Vortrages beständig weiter zu untersuchen und habe damit bis diese Stunde angehalten, indem ich bey aller Gelegenheit darüber reflectire, ob ich etwas anmercken kan, was dazu dienlich ist. Ich habe zugleich die Erkäntnis der Natur fortzusetzen nicht unterlassen und insonderheit in der Moral dahin getrachtet, wie ich sowohl in der Theorie, als in deren

Was der Beyfall anderer bey dem Autore gewürcket.

Ausübung alles auf allgemeine Gründe setzen möchte. Daher es auch geschehen, daß ich nach diesem verschiedenes noch weiter eingesehen, als ich in meinen gantz jungen Jahren zu sehen vermocht, unerachtet ich nicht nöthig gefunden etwas in dem Haupt-Wercke zu ändern, sondern nur die Sache weiter hinaus auf ihre fernere allgemeinere Gründe zu führen. Ich handele demnach, was die Theorie betrifft, von dem insgemein so genannten *principio juris naturalis*, oder dem Grunde des natürlichen Rechts und erkläre dabey die allgemeinen Begriffe, die sowohl bey dem Gesetze der Natur, als der Moral vorkommen, und von dem Gewissen: Hingegen was die Ausübung anlanget, untersuche ich die Art und Weise, wie man zu einem ordentlichen Wandel gelangen und andere in dem inneren Zustande ihres Gemüthes erkennen soll.

Inhalt der Philosophiæ practicæ universalis.

§. 137. Man hat für langen Zeiten erkandt, daß der Grund, warum eine Handlung gut, oder böse ist, in der Natur und dem Wesen des Menschen zu finden sey, und diese Wahrheit haben nicht allein die *Scholastici* unter dem Nahmen *moralitatis objectivæ* beständig vertheidiget, sondern auch insonderheit unsere Theologi mit grossem Eiffer davor gefochten. Ja es ist dieselbe durchgehends unter uns gelehret worden, biß nach und nach einige kom-

Was der Autor von dem Rechte der Natur / der Tugend und dem höchsten Gute lehret. Begriff vom Rechte der Natur.

kommen, welche die **puffendorffische** Meynung angenommen, daß vor dem Gesetze keine Handlung gut oder böse sey, sondern erst durch das Gesetze darzu wird. Da ich in der Welt-Weisheit bemühet bin den Grund von allem anzuzeigen, so habe ich auch diese gegründete Meynung der andern ungegründeten vorziehen müssen, als der ich in Erkäntnis der Wahrheit mich nicht nach der Mode richte, als die einen Satz weder wahr, noch falsch machen kan. Ich habe demnach gewiesen, daß die freyen Handlungen der Menschen entweder zur Vollkommenheit der menschlichen Natur und ihres äusseren Zustandes, oder zu deren und dessen Unvollkommenheit gereichen. Das erste geschiehet, wenn die freywillige Handlungen durch eben die allgemeine Gründe determiniret werden, wodurch die natürlichen, die wir nicht in unserer Gewalt haben, ihre determination erhalten. Und daher kommet es, daß, wenn der Mensch seine Handlungen zu seiner Vollkommenheit determiniret, dadurch zugleich die Vollkommenheit der Welt befördert wird. Man kan demnach den Grund des Gesetzes der Natur in der Vollkommenheit der menschlichen Natur und den ferneren in der Vollkommenheit der Welt suchen. Und demnach ist der Haupt-Satz, daraus man alles herleitet, was von den freywilligen Handlun-

Grund-Geſetze der Natur.

gen der Menſchen geurtheilet werden mag, **daß man thun ſoll/ was die Vollkommenheit des Menſchen befördert, hingegen unterlaſſen, was ihr entgegen iſt.** Wolte man aber den Grund noch allgemeiner ſetzen, ſo könte man ſagen: **der Menſch ſolle thun, was zur Vollkommenheit der Welt gereichet, und unterlaſſen/ was ſie ſtöhret.** Auf dieſen weiteren Grund hat man zu ſehen, wenn man auf eine leichte und deutliche Weiſe begreiffen will, daß die Beförderung der Ehre GOttes und des gemeinen Beſtens mit zu der Vollkommenheit der Natur des Menſchen gehöret, und davon nicht abgeſondert werden mag. Und auf ſolche Weiſe ſtimmet die Moral mit den Gründen der Metaphyſick wohl zuſammen und laſſen ſich alle Handlungen, ſie mögen Nahmen haben, wie ſie wollen, daraus determiniren, daß man keinen allgemeineren Grund als dieſen verlangen kan. Es iſt mir nicht ſchwer gefallen zu erweiſen, daß diejenigen gar weit fehlen, welche den Eigen-Nutz zum Geſetze der Natur machen, als welcher der Vollkommenheit der Natur und noch mehr der Vollkommenheit des gantzen menſchlichen Geſchlechtes und der Welt zu wider iſt, und mit dem die Beförderung der Ehre GOttes nicht verknüpfft iſt. Man muß ſich aber wundern, wie dennoch einige entweder

Übereinſtimmung der Moral und Metaphyſick.

Ob der Autor den Eigen-Nutz zum principio juris naturæ machet.

weder so blind, oder so frevelhafft sind, daß sie vorgeben, ich machte den Eigen-Nutz zum Gesetze der Natur. Man erkennet aus dieser einigen Probe, was meine Gegner für Leute sind. Ich habe einen allgemeinen Begriff von der Verbindlichkeit gegeben, dergleichen man bisher nicht gehabt, und, da er wie alle wahre und deutliche Begriffe fruchtbar ist, daß sich daraus alles herleiten lässet, was von der Verbindlichkeit erkandt werden mag, daraus erwiesen, daß in der Natur des Menschen und der Beschaffenheit der freyen Handlungen eine Verbindlichkeit gegründet sey, welche ich **die natürliche** nenne, und die auch derjenige erkennen muß, welcher entweder GOTT nicht erkennet, was er für ein Wesen ist, oder wohl gar leugnet, daß ein GOTT sey. Ob ich nun aber gleich mit *Grotio* und unsern Theologis behauptet, daß auch *in hypotheſi impoſſibili athei*, oder, bey der unmöglichen Bedingung, daß kein GOtt seyn solle, ein Gesetze der Natur eingeräumet werden müsse, um diejenigen ihrer Thorheit zu überzeugen, welchen die Atheisterey deswegen anstehet, weil sie alsdenn ihrer Meynung nach leben möchten, wie sie wolten; so bin ich doch weiter hinauf gestiegen und habe gezeiget, daß der Urheber dieser natürlichen Verbindlichkeit GOTT sey und daß er über dieses den

Begriff von der Verbindlichkeit.

Urheber der Verbindlichkeit.

Men-

Menschen noch auf andere Weise verbindet seine Handlungen dergestalt zu dirigiren, damit sie zu seiner, ja des gantzen menschlichen Geschlechtes und der gantzen Welt Vollkommenheit gereichen. In soweit uns nun GOtt verbindet, haben wir ihn als den Gesetzgeber des natürlichen Rechtes anzusehen. Weil ich aber gefunden, daß die Menschen das Gesetze als eine Last ansehen und ihnen einbilden, als wenn GOtt aus einer blossen Herrschsucht ihre Freyheit eingeschräncket hätte; so habe ich gewiesen, wie sich GOtt als einen Vater bey dem Gesetze der Natur aufführet, indem er uns ein Gesetze vorgeschrieben, welche das Mittel ist, wodurch wir unsere Glückseligkeit auf Erden erreichen können. Ich habe zu dem Ende gewiesen, daß die Glückseligkeit ein Zustand einer beständigen, oder unwandelbahren Freude ist und daß dieselbe mit der Tugend, gleichwie die Unglückseligkeit mit dem Laster verknüpfft ist: wie ich dann zugleich die Begriffe der Tugend, des Lasters, des Gesetzes, der Seeligkeit oder des höchsten Gutes, wie es die Welt-Weisen nennen, der menschlichen Schwachheit auseinander gewickelt, und insonderheit gewiesen, wie die Tugend was herrlicheres ist als ein eigennütziges Wesen, oder ein Geschäffte eines Miedlinges, das bloß durch die Furcht der Straffe, oder die Hoffnung einer

Wie sich GOtt als ein Gesetzgeber gegen den Menschen bezeiget.

ner Belohnung ausgepresset wird. In meinen Anmerckungen über die Oration von der Sineser *Philosophia practica*, und zum Theil auch in der Oration selbst, habe ich gewiesen, daß die Sineser und ihr grosser Lehrer *Confucius* den Grund des Gesetzes der Natur und die natürliche Verbindlichkeit nebst der wahren Beschaffenheit der Tugend eingesehen, ob sie zwar diese Begriffe alle aus Mangel der Erkäntnis GOttes nicht ausführlich genug gehabt.

§. 138. Wir eignen dem Menschen ein Gewissen zu, in so weit er vermögend ist von den freyen Handlungen zu urtheilen, ob sie gut, oder böse sind, und ob man sie vollbringen, oder unterlassen soll. Die Schul-Lehrer haben vielen Unterscheid von dem Gewissen beobachtet und daher sehr viele Eintheilungen gemacht. Diejenigen, welchen nicht gegeben ist Wörter und Sachen von einander zu unterscheiden, haben sie als unnütze Grillen verworffen, weil ihnen die Benennung nicht nach der reinen lateinischen Mund-Art und zum Theil ungereimet geklungen, und weil sie ein Vorurtheil haben, als wenn ihre Welt-Weisheit nicht als Mist-Pfützen wären und alles stinckte, was daraus geschöpfft würde. Da ich die Sache aus ihren Gründen, nicht aus ihrem Nahmen beurtheile, und mit keinem Vorurtheile wider jemanden ein-

Was der Autor von dem Gewissen lehret.

Was die Schul-Lehrer hiervon gegeben.

eingenommen bin, auch durch andere Proben erfahren, daß man bey den Schul-Lehrern auch einiges Gold antreffe, welches man nicht wegwerffen, sondern mit in seinen Schatz tragen muß; so habe ich auch den Unterscheid des Gewissens, den die Schul-Lehrer bemercket, erwogen und ihn gegründet befunden. Ja ich habe bey reiffer Überlegung gefunden, daß sie noch nicht allen Unterscheid bemercket, der beobachtet werden muß, und dannenhero noch fernere Eintheilungen gemacht. Damit sich aber niemand an den Nahmen der Schul-Lehrer ärgern möchte; so habe ich deutsche Nahmen gegeben, die nach der reinen Mund-Art unserer Sprache eingerichtet sind, zumahl da ich auch die übrigen Kunst-Wörter deutsch gegeben (§. 16.). Gleichwie ich aber keine Lehren vortrage, als deren Nutzen sich in der Ausübung zeiget; so habe ich auch hier gewiesen, warum der Unterscheid des Gewissens so genau bemercket werden muß. Ich habe ausgeführet, wie man darauf acht zu geben hat, wenn man die Fragen entscheiden will, ob und wie weit einer wider sein Gewissen handeln könne, und wer gewissenhafft, wer hingegen Gewissen-lose sey. Nächst diesem habe ich durch deutliche Begriffe zu erklären gesucht, was die Redens-Arten zu bedeuten haben, die man von dem Gewissen gebraucht, als daß uns

Wie es der Autor befunden und vermehret.

das

das Gewiſſen entſchuldige, daß es uns anklage, daß es uns beiſſe, das es ſchlaffe, aufwache, eingeſchläffert und aufgeweckt werde, daß es ruhig und unruhig ſey. Auch dieſe Begriffe werden zur Ausübung angewandt, damit wir dasjenige vermeiden, wodurch uns unſer Gewiſſen unglückſelig machen kan; hingegen nach dem ſtreben, wodurch es unſere Glückſeligkeit mit befördert. Bey dieſer Gelegenheit habe ich eine beſondere Art der Verbindlichkeit in dem Gewiſſen gezeiget, in derer Anſehung man das Geſetze der Natur das Geſetze des Gewiſſens nennen kan.

Was der Autor von der Ausübung in der Moral lehret.

§. 139. In der Ausübung des Guten richte ich mich nach der Natur der Seele und inſonderheit des Willens. Wenn wir etwas wollen ſollen, ſo müſſen wir es erſt erkennen und einen Gefallen daran haben. Sollen wir aber einen Gefallen daran haben, ſo müſſen wir erkennen, was es zu unſerer Vollkommenheit, wie nicht weniger zu der Vollkommenheit anderer, ja des gantzen menſchlichen Geſchlechtes und der gantzen Welt beyträget. Es muß aber auch die Intention richtig ſeyn, daß wir alles aus rechter Abſicht thun. Und weil wir durch die Vorurtheile der Sinnen von den Sachen anders urtheilen, als wir ſollen und ſie durch die Vernunfft beurtheilet werden; ſo ſind die ſinnlichen Begierden dem vernünff-

nünfftigen Willen entgegen und muß man dannenhero jene überwältigen und bändigen, damit sie diesem nicht entgegen sind; sondern eben da hinaus wollen, wohin dieser gehet. Damit wir nun bey allen unseren Handlungen eine richtige Intention oder Absicht haben, so zeige ich, wie wir bey allem unserem Thun und Lassen eine Absicht haben und dieselbe mit der letzten Absicht aller Handlungen zusammen stimmen, damit ein ordentlicher, weiser und vollkommener Wandel heraus kommet. Damit wir von den Handlungen urtheilen können, ob sie gut oder böse sind, so zeige ich, wie man seinen Verstand so weit bringen soll, damit er die Fähigkeit erreichet alle freye Handlungen vernünfftig zu beurtheilen. Damit wir Wohlgefallen an dem Guten und einen Abscheue an dem Bösen haben; so führe ich aus, wie man die Begierde zum Guten in dem Menschen erreget, und im Gegentheil einen Eckel davor erwecket, wo ausführlich gezeiget wird, wie man die Bewegungs-Gründe einer Handlung finden soll. Damit man nicht aus Vergessenheit das Gute unterlässet und das Böse vollbringet; so habe ich ausgeführet, wie man es anzustellen hat, daß man sich seines Vorsatzes beständig erinnert und sein Thun und Lassen zu bedencken gewöhnet. Ich zeige auch, wie uns die Ceremonie hierzu dienlich sind,

Absicht bey der Handlung.

Beurtheilung derselben.

Begierde zum Guten.

Andencken des Vorsatz

und

und führe nach meiner Gewohnheit aus einem deutlichen Begriffe derſelben aus, wie man Ceremonien ſowohl beurtheilen, als erfinden ſoll. Damit wir die ſinnliche Begierde mit dem vernünfftigen Willen vereinbahren, ſo zeige ich, auf wie vielerley Art und Weiſe Sinnen und Einbildungskrafft uns im Guten hindern und zum Böſen verführen können, und wie wir die Herrſchafft darüber erhalten. Und endlich zeige ich klärlich an, wie man vermittelſt alles deſſen, was von der Ausübung des Guten geſaget worden, es dahin bringen kan, damit man dem Geſetze der Natur gemäß, oder wie es einem vernünfftigen Menſchen anſtändig iſt, lebet. Gleichwie aber vorhin in der Theorie die allgemeine Gründe enthalten ſind, daraus man in den vorkommenden beſonderen Fällen urtheilen kan, was recht und unrecht, löblich und unanſtändig, Tugend- und Laſter-hafft, zur Glückſeligkeit des Menſchen dienlich oder daran hinderlich iſt; ſo habe ich auch hier allgemeine Gründe der Ausübung des Guten angegeben, daraus man in allen beſonderen Fällen gleich finden kan, was zu thun iſt. Gleichwie nun in den folgenden Theilen die Pflichten gegen GOtt, gegen den Nächſten und uns ſelbſt aus den allgemeinen Gründen des erſten Theiles hergeleitet werden; ſo läſſet ſich auch aus den hier beſtätigten allge-

Herrſchafft über ſich ſelbſt.

Tugendhaffter Wandel.

Allgemeine Gründe der Ausübung des Guten.

Nutzen derſelben.

meinen Gründen finden, wie man es anzufangen hat, damit man die Pflichten gegen GOtt, den Nächsten und uns selbst ausübet, und nach und nach mehrere Fertigkeit darinnen erreichet. Da ich gewöhnet bin alles, so viel möglich, zu der Absicht, in welcher ich etwas schreibe, nöthig, auf die allgemeinsten Gründe hinaus zu führen; so habe ich auch hier anfangs von der allgemeinen Einleitung der freyen Handlungen gehandelt, bloß in so weit sie frey und möglich sind. Derowegen was hier aus dem allgemeinen Begriffe einer freyen und möglichen Handlung gelehret wird, ist so beschaffen, daß es sich sowohl auf die bösen, als auf die guten deuten lässet, indem so wohl die böse Handlungen frey und möglich sind, als die guten. Wir brauchen aber nachdem dieses bloß zur Ausübung der guten und zu Beurtheilung der bösen bey andern, damit wir aus ihrem Schaden klug werden und uns vor dem Bösen desto besser in acht nehmen. Der Hälliſche Sophiſte, der im Lästern und Verleumden Meiſter ist, hat sich sowohl hier, als an andern Orten dessen bedienet und die allgemeinen Lehren angegeben, als wenn sie in einem bösen Verstande von mir vorgetragen würden, um dadurch seinen Lästerungen bey denen einen Schein zu geben, welche meine Schrifften nicht selbst gelesen, und sein sauberes

Was von freyen Handlungen insgemein vorkommet.

Art des Hälliſchen Sophiſtens.

Ge-

Gemüthe noch nicht kennen lernen. Aber eben dieſes erfreuet mich, daß ich allzeit jederman mit meinen Schrifften frey unter die Augen treten und weiter nichts ſagen darf, als: komme und ſiehe es. In ſoweit die guten und böſen Handlungen frey ſind, kommen ſie miteinander überein. Was alſo von einer freyen Handlung geſagt werden kan, iſt beyden gemein, und hat noch keine Moralität in ſich. Die Wahrheit kan niemand ändern. Aber dieſes lieget uns ob, daß wir, was ſich ſowohl mißbrauchen, als gebrauchen läſſet, zum Guten anwenden: welches wie es in dieſem Fall geſchiehet, auch von mir an ſeinem Orte gezeiget wird.

§. 140. Endlich komme ich auf die Kunſt die Gemüther der Menſchen zu erkennen und handele demnach allgemeine Gründe ab, daraus man in beſonderen Fällen die Kennzeichen herleiten kan, ob einer dieſer oder jener Tugend ergeben iſt, oder nicht, damit man ſich nicht den Schein blenden laſſe. Ich gründe aber dieſe Kunſt theils in den Affecten, die in den Menſchen bey vorfallenden Gelegenheiten erreget werden, theils in den Handlungen, die ſie vollbringen. Und hier zeige ich einen beſonderen Nutzen der förmlichen Schlüſſe oder Syllogiſmorum, indem ich erweiſe, daß es in beyden Fällen darauf ankommet, wie man aus der Betrachtung deſſen, was man obſerviret, ein

Was der Autor von der Kunſt die Gemüther der Menſchen zu erkennen vorträget.

Beſonderer Nutzen der Schlüſſe.

ein *Enthymema*, oder einen verstümmelten Schluß formiret und darzu den Förderſatz oder *Majorem* findet: welches letztere eine leichte Sache iſt, wenn das erſte vorhanden. Weil aber die Menſchen ſich öffters zu verſtellen pflegen, daß die äuſſere Handlung mit dem inneren Zuſtande des Gemüthes nicht übereinkommet; ſo war nöthig, daß ich auch von den Verſtellungen handelte, damit man dieſelben entdecken lernet und ſich in dem Urtheile von andern nicht betreugt. Ich habe zu dem Ende gewieſen, was Verſtellungen ſind, nemlich Handlungen, die ſeinen gewöhnlichen Bewegungs-Gründen entgegen geſetzet ſind, und dannenhero nicht von der Sache ſelbſt, damit man zu thun hat, ſondern von andern beſonderen Umſtänden genommen werden. Ich habe ferner gezeiget, wie die Verſtellungen entdecket werden und wie man ſich in eigenen Verſtellungen in acht zu nehmen hat, hingegen aber auch in Beurtheilung fremder nicht übereilen ſoll. Hier ſehe ich noch nicht auf die Moralität der Verſtellungen, wie weit dieſelbe erlaubet, und wie weit ſie unrecht ſind. Und daher iſt es abermahl geſchehen, daß meine Gegner, denen es an nichts mehr als an der Aufrichtigkeit fehlet und die das Chriſtenthum in Phariſäiſches Heuchel-Weſen verkehren, damit es ihnen zum Erwerbe wird, Anlaß genommen

Was von Verſtellungen gelehret wird.

Läſterung der Widerſacher des Autoris.

nommen mich zu lästern, als wenn ich von der Aufrichtigkeit abführete, da ich doch in meiner Moral die Aufrichtigkeit höher treibe, als sie zugeben wollen, weil sie sonst nichts davon besässen, indem ich eine Handlung noch nicht für aufrichtig halte, die bloß die Furcht für der Straffe, oder die Hoffnung der Belohnung zum Grunde hat. Ich weise aber endlich bey dieser Gelegenheit, daß die Physiognomie nicht ungegründet ist, ob ich gleich davor nicht stehen mag, was bisher davon ist geschrieben worden. Insonderheit führe ich aus, daß die Aehnlichkeit der Gestalt des Leibes mit den Thieren einen sicheren Grund gewähret von den natürlichen Neigungen zu urtheilen, in welcher Absicht man die Historie der Thiere genauer zu untersuchen hätte, welche heute zu Tage fast gantz und gar verabsäumet wird.

Was der Autor von der Physiognomie lehret.

§. 141. In dem andern Theile komme ich auf die Pflichten der Menschen gegen sich selbst. Ich betrachte den Menschen nach seinem inneren und äusseren Zustande. Dem inneren Zustande nach überlege ich, was er sowohl in Ansehung seiner Seele, als des Leibes in seiner Gewalt hat hat: bey dem äusseren Zustande aber wird erwogen, was er wegen seines Vermögens, seiner Ehre, der Freunde und Feinde, der Glücks- und Unglücks-Fälle zu beobachten hat. Ich erweise, daß man die Pflichten nicht tren-

Was der Autor von den Pflichten des Menschen gegen sich selbst abhandelt.

nen, sondern vielmehr alle zugleich beobachten muß, denn es will die Vollkommenheit der menschlichen Natur haben, daß alle unsere Handlungen nicht allein untereinander selbst, sondern auch mit den natürlichen zusammen stimmen, keine aber der andern entgegen sey. Ich weise demnach, wie man zu seiner Selbst-Erkäntnis gelangen soll, damit man genugsam einsiehet, was man zu thun nöthig hat, und wie weit man in dieser Absicht auf andere zu sehen hat. Weil aber nicht allen das Vermögen gegeben ist alles vor sich zu thun; so erkenne ich ausser der allgemeinen Verbindlichkeit, welche alle Menschen angehet, auch noch eine Verbindlichkeit, die das gantze menschliche Geschlechte überhaupt, nicht aber einen jeden ins besondere angehet und also diejenigen ins besondere trifft, die das Vermögen dazu haben und in solche Umstände sind gesetzet worden, da sie bewerckstelligen können, was sie zu thun vermögend sind. Ich suche aber auch diejenigen zu rechte zu bringen, die aus allerhand Absichten die verschiedene Pflichten zu trennen pflegen und einigen obliegen mit Verabsäumung der andern. Bey dieser allgemeinen Abhandlung der Pflichten gegen sich selbst, habe ich zugleich den Unterscheid der Güter des Gemüthes, des Leibes und des Glückes gewiesen und ausgeführet, daß der Mensch nach allen zu trachten

Besondere Verbindlichkeit.

Unterscheid der Güter.

ten verbunden ist, so viel es in seiner Gewalt ist: zu welchem Ende ich erweise, was wir in unserer Gewalt haben, nemlich alles, was wir durch den Gebrauch der Kräffte unserer Seele und unseres Leibes, wie nicht weniger unseres äusserlichen Vermögens erhalten, oder vermeiden können, und hinzu setze, wie man sich in Beurtheilung dessen in acht zu nehmen hat, damit man sich nicht in einer so wichtigen Sache übereilet, wie insgemein zu geschehen pfleget.

Was der Autor von den Pflichten gegen den Verstand vorträget.

§. 142. Die Seele hat Verstand und Willen. Durch den Verstand sind wir zur Erkäntnis der Dinge aufgelegt. Sollen nun unsere Handlungen, die wir dem Verstande zu gefallen vollbringen oder unterlassen, mit den natürlichen übereinstimmen, wie es unser Haupt-Grund (§. 137.) erfordert; so müssen sie alle auf die Erkäntnis gerichtet seyn, daß derselbe nicht allein zu vieler Erkäntnis der Wahrheit gebracht, sondern auch darzu fertiger wird und mehrere Fähigkeit erreichet. Weil es nun nicht möglich ist, daß ein Mensch alle Erkäntnis erlanget; so habe ich gewiesen, wie zwar ein jeder keine Gelegenheit die Wahrheit zu erkennen versäumen soll, jedoch hauptsächlich nach derjenigen trachten, die ihm in seinem Stande nöthig ist, und er zu Ausübung der Tugend und Vermeidung der Laster gebrauchet. Man hat insgemein fünff Tugenden des Verstandes, *Intelligentiam*, *Scientiam*, *Sapien-*

Zahl der Tugenden des Verstandes.

Sapientiam, *prudentiam*, *artem*, oder das Verständnis, die Wissenschafft, Weißheit, Klugheit und Kunst. Ich finde nöthig ihre Zahl zu vermehren, und setze noch die Scharffsinnigkeit, die Kunst zu erfinden, die Erfahrungs- und Versuch-Kunst, den Witz / Verständnis der Sprache und Gründlichkeit darzu. Alle Menschen haben von Natur darzu eine *Disposition* oder ein Geschicke, ob zwar einer in einem grösseren Grade als der andere, und durch die Ubung lassen sie sich gar sehr erweitern und zu einer Fertigkeit bringen, wie wohl bey einem gleichfals zu einer grösseren als bey dem andern, nicht allein wegen des Unterscheides, der sich in der natürlichen Disposition befindet, sondern auch nach dem Unterscheide der Ubungen und der anderen Ursachen, die dazu erfordert werden, daß dasjenige, was durch das natürliche Geschicke möglich ist, in den Stand der Würcklichkeit gesetzet wird. Ich gebe von allen diesen Tugenden des Verstandes deutliche Begriffe, die fruchtbar sind, so bald man sie im raisoniren brauchet, und leite sie *a priori* oder aus vorher fest gestellten Gründen durch bündige Schlüsse her, damit man an ihrer Richtigkeit nicht zu zweiffeln hat, sondern gleich erkennen kan, daß man durch rechten Gebrauch der Kräffte seiner Seelen dazu gelangen kan. Gleichwie ich aber überall auch

Ob sie allgemein.

Was der Autor davon beybringet.

darauf

darauf bedacht bin, wie ich den Weg zeige, wie man zu den Tugenden gelangen soll; so habe ich mich hier gleichfals darnach geachtet und die Mittel angewiesen, die hierzu dienlich sind. Weil aber auch viel daran gelegen ist, daß man nicht vermeynet, man habe schon erreichet, was man noch lange nicht besitzet, oder auch andere davor ansiehet, was sie nicht sind, und sich zu seinem Schaden in seinen Handlungen darnach achtet; so findet man zugleich die Kennzeichen, daraus man als aus untrüglichen Proben erlernen kan, ob einer diese oder jene Tugend des Verstandes besitzet, oder nicht. In diesen allen bringe ich nichts vor, als dessen Richtigkeit ich in mir selbst erfahren und bey allerhand Gelegenheit an andern wahrgenommen. Derowegen bin ich um so vielmehr versichert, daß ein jeder nach seinem Wunsche fortkommen wird, der sich dieser Mittel und Wege bedienet, die ich angewiesen. Es ist nicht zu leugnen, daß die vorgeschriebene Wege Zeit und Mühe erfordern, wenn man sie zurücke legen soll: allein die angeführte Tugenden des Verstandes sind nicht von der Beschaffenheit, daß man sie ohne viele Bemühung und lange Ubung erhalten kan. Nun ist es wahr, daß nicht ein jeder einen hohen Grad davon erreichen kan: allein dieses wird auch nicht erfordert. Denn ich habe schon vorhin (§. 144.)

Wie die Mittel sie zu erhalten beschaffen.

erinnert, daß einige Verbindlichkeit nur auf einige gehet, weil sie diejenigen sind, die dem menschlichen Geschlechte mit diesen Tugenden dienen sollen. Die Erkäntnis aber dieser Tugenden und die Mittel dazu nutzet insonderheit allen Gelehrten, damit sie sich kennen lernen und nicht dessen anmassen, was ihres Thuns nicht ist. Es ist kein schädlicheres Thier auf dem Erdboden als ein Gelehrter, der die Tugenden des Verstandes nicht kennet und sich davor ansiehet, oder auch einbildet, andere würden ihn davor ansehen, was er nicht ist. Wer vermeynet, als wenn nicht alle Wörter im gewöhnlichen Verstande genommen würden, der darf nur erwegen, was oben (§. 20.) überhaupt davon gesaget worden, so wird er sich gar wohl zu rechte finden. Ich habe von der Verbesserung des Verstandes den Anfang gemacht, weil wir bald sehen werden, daß man an die Verbesserung des Willens vergebens gedencket, woferne es nicht vorher um den Verstand recht stehet. Und deswegen haben auch rechtschaffene GOttes-Gelehrten auf die Reinigkeit der Lehre sehr gedrungen, weil sie in den Willen ihren Einfluß hat, unerachtet der Mißbrauch dieses Eiffers, da man den Grund einer muthwilligen Verkehrung darinnen gesucht, lächerlich gemacht, was an sich recht und löblich ist. Ich bin gewohnet in allen

Warum ihre Erkäntnis Gelehrten nöthig.

Warum von Verbesserung des Verstandes der Anfang gemacht wird.

Fäl-

Fällen die Wahrheit von dem zu unterscheiden, was die Affecten anflicken, indem ich nicht den Willen über den Verstand herrschen lasse.

§. 143. Der Wille strebet nach dem, was wir für gut erkennen, und verabscheuet, was wir vor böse halten. Soll er nun vollkommen werden, so müssen wir es dahin bringen, daß er niemahls nach etwas strebet, als was in der That gut ist, und nichts verabscheuet, als was in der That böse ist. Und hieraus habe ich gewiesen, daß der Wille nicht anders als vermittelst des Verstandes könne gebessert werden. Weil nun aber keine Erkäntnis in den Willen gehet, als die überzeugend ist, die wenigsten Menschen aber durch die Vernunfft überzeuget werden mögen; so habe ich hier den Nutzen der Historien und Fabeln gewiesen. Weil nun der Mensch das Gute freywillig thun und das Böse freywillig unterlassen soll, ohne einen äusserlichen Zwang und ihm gleichgültigen interessirten Absichten; so habe ich auch gewiesen, wie nöthig es sey, woferne man recht tugendhafft werden soll, daß man im Guten vernünfftig wird und daß ein Sclave im Guten bey weitem noch kein tugendhaffter Mensch ist, auch darinnen keine Beständigkeit hat. Ich habe aber zugleich von der Mäßigung der Affecten geredet: wobey man insonderheit darauf zu sehen hat, daß sie einen nicht

Was der Autor von Besserung des Willens lehret.

Was für Erkäntnis dazu nöthig.

Mäßigung der Affecten.

nicht zum Böſen verleiten, ſondern vielmehr mit der Vernunfft zuſammen ſtimmen. Ich handele von den Affecten nicht bloß überhaupt; ſondern gehe auch ihre beſondere Arten durch, deren Erklärungen ich in der Metaphyſick gegeben und zum Grunde der gegenwärtigen Abhandlung ſetze. Ich habe hier einen beſonderen Nutzen der förmlichen Schlüſſe gewieſen, indem ich gezeiget, daß die Mäßigung der Affecten und Lenckung des Willens nichts anders ſey, als daß man einem auf einen Syllogiſmum antwortet und ihm entweder majorem, oder minorem ausredet. In jedem Falle wehlet man denjenigen Theil, wo man am leichteſten mit dem andern auskommet. Z. E. es erzörnet ſich einer darüber, daß ihn der andere an ſeiner Ehre angegriffen. Hieraus iſt klar, daß er voraus ſetzet, was ſeiner Ehre Eintrag thut, daſſelbe ſey für ihn was ſchlimmes, und in der Einbildung ſtehet, der andere habe ihm Eintrag an ſeiner Ehre gethan. Wenn ein Menſch ehrgeitzig iſt, oder doch ſonſt auf Ehre mehr hält als auf übrige Güter; ſo würde es ſchwer ſeyn, ihm auszureden, daß er ſich aus der Ehre nicht ſo viel machen ſolle, als wie von ihm geſchichet. Derowegen kommet es in dieſem Falle darauf an, daß man ihm ausredet, es thue ihm, was der andere vorgenommen, nicht ſo viel Schaden an ſeiner Ehre als er vermeynet.

Beſonderer Nutzen der Schlüſſe.

Exempel.

Und

Und auf eine gleiche Weise ist es mit allen unseren Handlungen beschaffen. Wenn wir auf unrechtem Wege sind und man will uns davon wegbringen; so muß uns entweder der Untersatz oder *minor* in unserem Schlusse, dadurch wir den Willen determiniren, umgestossen werden, indem man uns zeiget, daß wir uns die Beschaffenheit einer Handlung gantz anders vorstellen, als sie ist, oder man muß den Obersatz verwerffen, indem man uns von der Unrichtigkeit unserer Maxime überführet, darnach wir urtheilen, ob etwas gut, oder böse sey. Und hieraus siehet man, daß es bey Besserung des Willens auf zwey Haupt-Puncte ankommet, nemlich daß man richtige Maximen zu Beurtheilung des Guten sich bekand machet und ihrer Richtigkeit sich versiehet, ja sich passioniret gegen dieselbe machet, wodurch die Affecten mit der Vernunfft in Harmonie gesetzet werden, und nach diesem die Beschaffenheit der Handlungen recht einsehen lernet. Ob nun aber gleich der Wille noch nicht gebessert ist, wo man es nur bis dahin bringet, daß die bösen Begierden nicht in äussere Handlungen ausbrechen, oder man mir aus Gewohnheit nur Gutes thut, weil sich zum Bösen keine Versuchungen einstellen; so habe ich doch nicht vergessen zu zeigen, wie man im Anfange dieses bewerckstelligen kan, ehe man

Woranf es bey Besserung des Willens ankommet.

Vorbereitung zu Besserung des Willens.

zu einer rechten Besserung des Willens gelanget.

Was der Autor von den Pflichten gegen den Leib lehret.

§. 144. Nachdem ich von dem Leibe erwiesen, daß der Mensch verbunden sey sein Leben zu erhalten, so habe ich auch ferner gezeiget, daß es in keinem Falle erlaubet sey sich selbst um das Leben zu bringen. Damit er aber die Vollkommenheit seines Leibes befördere, so weise ich, wie er für seine Gesundheit und die Geschicklichkeit seines Leibes zu sorgen hat. Und demnach führe ich aus, was er bey Speise und Tranck, bey Kleidung und Wohnung zu bedencken hat. Weil aber eine völlige Übereinstimmung alles dessen, was in unserer Gewalt stehet, erfordert wird; so habe ich gewiesen, daß man nicht allein auf seine Gesundheit, sondern auch auf sein Vermögen, seinen Stand und ein unschuldiges Vergnügen zu sehen hat. Ich nenne aber ein **unschuldiges Vergnügen**, eine Lust der Sinnen, die keinen Verdruß nach sich ziehet. Und hier findet sich insonderheit die Mäßigkeit, eine sehr nöthige Tugend des Menschen, nebst dem ihr zuwider lauffendem Laster der Trunckenheit mit lebendigen Farben abgemahlet, indem wir nichts vergessen, was zur Erlangung dieser Tugend und zu Vermeidung dieses Lasters dienen kan. Weil aber auch der Mensch seine Sinnen durch unrechten Gebrauch verderben kan; so habe ich auch

Worauf man bey Speise und Tranck Kleidung und Wohnung zu sehen.

Bewahrung der Sinnen.

geleh-

gelehret, wie man Sinnen bewahren soll, damit man sie nicht verderbet. Indem ich aber auf eine völlige Übereinstimmung alles dessen dringe, was der Mensch in seiner Gewalt hat, nicht allein aller äusseren und inneren Handlungen, sondern auch aller Minen, Worte und Geberden, diese Übereinstimmung aber erhalten wird, wenn man alles durch einerley allgemeine Gründe determiniret; so habe ich zugleich die Grund-Lehren gewähret, wodurch man die gute und anständige Sitten beurtheilen kan, damit man es nicht auf die blosse Mode ankommen lässet, sondern die Moden zu beurtheilen vermögend ist, ob sie vernünfftig sind, oder nicht. Was ich aber hier bey den Pflichten gegen den Leib gezeiget, das lässet sich auch in allen übrigen Fällen anbringen. Mein Haupt-Grund von den Handlungen der Menschen ist allgemein und über die Maassen fruchtbar und hat hierinnen einen Vorzug für andern: welches selbst ein Zeugnis von seiner Richtigkeit ableget.

Grund guter Sitten.

Erinnerung.

§. 145. Bey dem äusseren Zustande des Menschen handele ich anfangs von seinem Vermögen. Es kommet hier auf dreyerley an, 1. auf den Erwerb, 2. auf die Ausgabe, 3. auf die Erhaltung und Vermehrung seines Vermögens. Ich zeige, daß der Mensch überhaupt darauf zu sehen hat, daß er nicht

Was der Autor von den Pflichten in Ansehung seines Zustandes

nur

beybringet und zwar 1. in Ansehung des Vermögens.

nur einen Zehr-Pfennig, sondern auch einen Noth- und Ehren-Pfennig habe. Damit wir uns aber in dieser Materie durch die uneingeschränckte Bedeutung der Wörter nicht irren; so habe ich durch determinirte feste gestellet, wenn man einen reich nennen, und wenn man sagen soll, er habe sein gutes, reichliches oder nöthiges Auskommen, ingleichen im Gegentheile wenn einer arm, oder dürfftig ist. Weil die Arbeit das Mittel ist, wodurch wir etwas erwerben (von dem aber, was uns durch das Glücke zugeworffen wird, unter den Mitteln etwas zu erwerben, nicht gehandelt werden mag); so zeige ich wie weit der Mensch zu arbeiten verbunden ist, er mag durch das Glücke Reichthum erlanget haben, oder nicht. Da nun der Fleiß in der Arbeit die Tugend, hingegen der Müßiggang das ihm entgegen gesetzte Laster ist; so wird nicht allein die Schändlichkeit und Schädlichkeit desselben gezeiget, sondern ich untersuche auch die Ursachen davon, damit ich ferner zeigen kan, wie man dasselbe vermeiden und andere davon bringen soll. Bey dem Erwerbe zeiget sich eine Tugend, die dasjenige in sich fasset, was bey dem Erwerbe recht ist, nemlich die **Vergnüglichkeit**, da der Mensch nicht nach mehr strebet, als er zu seiner Nothdurfft und zum Wohlstande brauchet, und nach seinen Umständen vor sich bringen kan, folgends

Was von der Arbeit gelehret wird.

Fleiß und Müßiggang.

Vergnüglichkeit.

gends zwar von Seiten seiner nichts unterläſſet, womit er etwas erwerben kan nach den Regeln, die bey dem Arbeiten vorgeſchrieben ſind; jedoch es annimmet, wie es kommet. Wir treffen aber auch zugleich zwey Laſter an, den Geitz und die Sorgloſigkeit. Ein Geitziger thut der Sache zu viel, denn er will immer mehr haben, als er brauchet und nach ſeinen Umſtänden erwerben kan: ein Sorgloſer hingegen lebet in den Tag hinein und verabſäumet die Gelegenheit etwas zu erwerben, die er in acht nehmen ſollte. Weil ich nicht haben will, daß reiche Leute müßig gehen und ein Sorgloſer die Gelegenheit etwas mit Recht und ohne Verletzung ſeines Gewiſſens zu erwerben vorbey laſſen ſoll; ſo nimmet man davon Gelegenheit mich zu beſchuldigen, daß ich unter die Pflichten des Menſchen den Geitz rechnete und ihn recommendirte. Es iſt nicht nöthig das geringſte darauf zu antworten: denn es iſt bloß zu bejammern, daß Leute, die eine Figur mit der Frömmigkeit machen wollen, ſich nun auf einmahl ſo gar vergehen und ihren böſen Sinn verrathen. Ich erweiſe ausdrücklich, daß Geitz ein Laſter ſey (§. 541. Mor.). Ich unterſuche, aus was für Urſachen der Geitz kommet und gehe weiter, als bisher geſchehen, um dieſes Laſter in allen Fällen zu entdecken: denn ich zeige, wie man aus Furcht, aus

Geitz und Sorgloſigkeit.

Unfug der Widerſacher.

Heuchler verrathen ſich.

einem falschen Wahne von dem guten, aus Ehrgeitz, ja so gar aus Lust zur Verschwendung und aus Wollust geitzig werden kan, und führe mit aller Sorgfalt aus, wie man in einem jeden Falle diejenigen Mittel wider den Geitz erwehlen soll, damit man ihn desto gewisser besiegen kan. Man lese nach, was ich in der Moral (§. 556. biß 567.) auf fünff Blättern davon schreibe und gebe dabey acht, wie ich es aus den vorhergehenden Gründen der Moral und aus den Lehren von der Seele in der Metaphysick bestätige; so wird man sich über die Verleumdung entsetzen und davon überzeuget werden, was die Pietisterey für ein schädliches Gifft ist, die solche Christen machet, und wie schlecht sie gegründet seyn muß, daß sie einen solchen Mann zu ihrem Vertheidiger brauchet. **Christus** hat uns die Regel gegeben Matth. VII. 16. **An ihren Früchten solt ihr sie erkennen.** Bey der Ausgabe betrachte ich als eine Tugend die Sparsamkeit, da man nicht mehr ausgiebet, als die Nothdurfft, der Wohlstand und unterweilen ein unschuldiges Vergnügen nach unserem Stande und Vermögen zuläßet, und führe die Verschwendung als ein Laster, das weiter gehet, als man soll, und die Kargheit als ein Laster, das der Sache zu wenig thut, an. Die Sorfalt aber, die ich bey dem Geitze bewiesen, erweise ich auch hier

Entdeckte Schädlichkeit der Pietisterey.

Sparsamkeit.

Verschwendung.

hier und unterſuche ſowohl die Urſachen der Laſter, als auch die Mittel, die man dargegen gebrauchen muß.

§. 146. Die Ehre hat einen groſſen Einfluß in die Handlungen der Menſchen. Derowegen laſſe ich mir gleichfals angelegen ſeyn, was in Anſehung derſelben recht, oder unrecht iſt. Ich bringe für allen Dingen einen rechten Begriff von der Ehre bey, damit man ſich nicht den Schein blenden laſſe, wie insgemein geſchichet, und den Schatten für das Weſen ergreiffe. Ich zeige, daß der Grund zu einer wahren Ehre das Gute iſt, was wir an uns haben, und ohne eine wahre und unverfälſchte Tugend keine Ehre zu hoffen ſey. Ich erweiſe, daß wir die Ehre nicht in unſerer Gewalt haben, und daher wir bloß uns der Tugend zu befleißigen haben und nach dem zu ſtreben, was gut und anſtändig iſt, damit wir uns der Ehre würdig machen und im übrigen andere thun laſſen, was ſie wollen. Es ſey genug, wenn man uns ſchände, da man uns loben ſollte, daß wir durch kräfftige Proben das Gegentheil zeigen und dadurch den Läſterer beſchämen. Die Sorgfalt, welche der Menſch hat, daß er durch ſein Thun und Laſſen ſeinem guten Nahmen nicht ſchadet, ſondern vielmehr bey Verſtändigen und Unpartheyiſchen das Lob erhält, er habe alles wohl gemacht,

2. In Anſehung der Ehre.

Was von der Ehre gelehret wird.

Ehrliebe. nenne ich Ehrliebe und erweiſe, daß ein ehrliebendes Gemüthe von einem Ehrgeitzigen unterſchieden ſey, welcher nach der Ehre ſtrebet und mehr Ehre verlanget, als ihm gebühret, und er nach ſeinen Umſtänden erhalten kan. Der Unterſcheid iſt deutlich und wird durch die Handlungen eines ehrliebenden und ehrgeitzigen noch mehr unterſchieden, zu geſchweigen was ich auſſer dem die Schrancken des ehrliebenden Gemüthes und des Ehrgeitzes zu unterſcheiden anführe, und weiſe, wie man ſich in acht zu nehmen hat, damit man nicht von der Tugend-Bahne auf die Abwege der Laſter abweiche. Die Ehrliebe iſt die Tugend, der Ehr-Geitz das Laſter, welches der Sache zu viel thut; die Niederträchtigkeit aber das Laſter, wel-

Ehrgeitz. ches zu wenig thut. Ich habe weitläufftig gezeiget, wie der Ehrgeitz zu ändern ſey, nebſt der Eitelkeit der Menſchen, die ſie in Titeln, im Range, und in Lobſprüchen ſehen laſſen. Ich zeige auch im Gegentheil, was eigentlich Schande iſt und was Beſchimpffungen ſind, wenn uns Unglück und Mangel der Glücks-Güter eine Schande,

Verleumdung. wenn ſie hingegen uns eine Ehre ſind. Ich handele von Verleumdungen und unterſuche gründlich, wie man ſich dargegen zu verhalten hat. Und da ich (§. 624. 625. Mor.) erwieſen, daß man ſich wider offenbahre Verleumdungen, auch wider Ver-

leum-

leumder, die (nemlich bey Verständigen und Tugendhafften) in keinem Ansehen sind, vertheidigen darf; so finde ich auch nicht nöthig mich wider den Hälliſchen Läſterer zu vertheidigen, wenn er ſich nicht entblödet mich zu beſchuldigen, ich recommendirte den Ehrgeitz als eine Pflicht des Menſchen, darzu er nach dem Geſetze der Natur verbunden wäre. Ich bejammere vielmehr, daß man ſich ſo vergehet und durch ſolches Aergernis zur Profanität Anlaß giebet, die man doch zu beſtreiten das Anſehen haben will. Da ich die Bedeutung der Wörter genaue von einander zu unterſcheiden pflege, zumahl wo ich verſchiedene Dinge finde, für die ſonſt beſondere Nahmen fehlen würden; ſo habe ich auch hier Hochmuth und Ehrgeitz von einander unterſchieden, ob gleich die Unbeſtändigkeit im Reden dieſe Wörter öffters für gleichgültig anſiehet. Ich behalte demnach den Nahmen des **Hochmuths** für das Laſter, da einer mehr von ſich hält als ſich gebühret. Ihm ſetze ich demnach die **Demuth** als die Tugend entgegen, da einer nicht mehr von ſich hält als ſich gebühret. Und gleichwie der Hochmuth der Sache zu viel thut; ſo findet ſich auch ein Laſter, da man der Sache zu wenig thut. Die Lateiner deuten es durch *animum abjectum* an: ich nenne es die **Selbſt-Verachtung**. Da man insgemein die Verachtung

Exempel.

Hochmuth.

Demuth.

Selbſt-

Verach-

Schrancken dieſes Laſters und der Demuth nicht aus einander ſetzet; ſo habe ich mich auch hier bemühet die Schrancken auseinander zu ſetzen, und ob man zwar daher abermahls Gelegenheit genommen zu läſtern, ſo kehre ich mich doch nicht daran und zwar um ſo vielmehr, weil es von Leuten geſchiehet, die ihren Phariſäiſchen Hochmuth durch eine verſtellte Selbſt-Verachtung bemänteln wollen, damit ſie ſich der Demuth rühmen können. Im übrigen findet man auch hier, was dieſe Tugend und die ihr entgegen ſtehende Laſter für eine Gemeinſchafft mit andern Tugenden und Laſtern haben, und wie man zu jener gelangen, dieſe hingegen vermeiden kan. Wo man ſich und andere auf den Weg der Tugend bringen und darauf erhalten, von den Abwegen der Laſter aber zurücke ziehen und halten will; da iſt nicht wenig daran gelegen, daß man verſtehet, wie eine Tugend mit der andern und ein Laſter mit dem andern verknüpfft iſt, dergeſtalt daß eines das andere gebiehret, oder auch eines neben dem andern zugleich beſtehen kan. Und dieſes allein ſollte uns antreiben, daß wir die Moral in einer beſtändigen Verknüpffung einer Wahrheit mit der andern abhandelten.

Läſtern des Hälliſchen Feindes.

§. 147. Zu dem äuſſerlichen Zuſtande des Menſchen gehören auch die Glücks- und Unglücks-Fälle, die wir nicht in unſerer Ge-

Was der Autor in Anſehung des Glücks

Gewalt haben und daher annehmen müssen, wie sie kommen. Hieher gehöret auch die Gefahr, darein der Mensch gerathen kan. Ich bin nicht in Abrede, daß am meisten fruchtet, wenn der Mensch bey Glück und Unglück seine Gedancken zu GOtt richtet und dabey an seine Vorsorge gedencket, wie ich auch ihn (§. 644. Mor.) darauf führe: allein da dieses unter die Pflichten gegen GOtt, und insonderheit zu dem Vertrauen gegen ihn und der Zufriedenheit mit seiner Regierung und Einrichtung in der Welt gehöret, wovon in dem folgenden Theile ausführlich gehandelt wird; so habe ich hier das übrige beygebracht, was aus andern Gründen von den Pflichten des Menschen in Glück und Unglück hergeleitet werden mag. Weil aber die erste Betrachtung das vornehmste ist; so bin ich auch in dem übrigen gantz kurtz gewesen und habe gewiesen, warum und wie der Mensch weder in Unglück kleinmüthig und verzagt, noch im Glück allzu grosses Vertrauen dazu haben muß. Die Tugend, welche sich hier zeiget, ist die **Gedult**; die Untugend hingegen die **Ungedult**, und das Haupt-Werck darbey sind die Mittel, wodurch wir uns zur Gedult bringen und wider Ungedult verwahren. Bey instehender, insonderheit unvermutheter Gefahr, kan man Furcht und Schrecken mehr Raum geben, als man sollte. Und

und Unglück lehret.

Gedult und Ungedult.

Hertzhafftigkeit. Furchtsamkeit. Zaghafftigkeit.

demnach handele ich hier von der **Hertzhafftigkeit**, wodurch die Furchtsamkeit gemäßiget wird, und von der **Furchtsamkeit**, die ihr zu viel einräumet, welche man auch die **Zaghafftigkeit** nennen könnte. Weil man aber auch unter dem Scheine der Hertzhafftigkeit der Sache zu viel thun und auf die Gefahr weniger acht haben kan, als man sollte; so führe ich auch das Laster der **Verwegenheit** an und beschliesse mit den Mitteln wider diese beyde Laster den andern Theil.

Verwegenheit.

Wie der Autor die Pflichten gegen GOtt abhandelt.

§. 148. Die Pflichten gegen GOtt, als eine sehr wichtige Materie, habe ich mir insonderheit angelegen seyn lassen auf eine gründliche Weise abzuhandeln. Herr **Bülffinger** hat einen sonderbahren Geschmack daran gefunden, wie aus seinen Dilucidationibus §. 494. p. 596. zu ersehen, und daher der Moral bey uns Europäern einen Vorzug für der Sinesischen gegeben, die er sonst in vielen Stücken erhebet, im *Epilogo ad Specimen doctrinæ veterum Sinarum moralis ac politicæ* §. 233. p. 281. Ich habe gewiesen, daß die Pflichten gegen GOtt diejenige Handlungen sind, deren Bewegungs-Gründe die Eigenschafften GOttes seyn, und man solchergestalt GOtt ehret und seine Handlungen zu seiner Ehre einrichtet, indem man durch dieselbe bezeuget, daß man ihn für das vollkommene Wesen hält, davor man ihn erkandt hat.

Was sie sind.

Und

Und aus diesem Begriffe ist mir nicht schwer gefallen zu zeigen, wie der Mensch alles zur Ehre GOttes thun, ja so gar zur Ehre GOttes essen und trincken kan. Und eben hierdurch wird der Mensch ein Werck zur Ehre GOttes, gleichwie seine übrige Wercke sind, und seine freywillige Handlungen zeugen alsdenn auf eben eine solche Weise von GOtt, als wie die natürlichen, von denen ich in dem dritten Theile der Physick oder den **vernünfftigen Gedancken von dem Gebrauche der Theile** ausgeführet, wie sie Proben der göttlichen Vollkommenheiten sind. Aus diesen Gründen lassen sich die Pflichten gegen GOtt auf eine deutliche Weise in beständiger Verknüpffung miteinander herleiten, nemlich die Erkäntnis, Liebe und Furcht GOttes, das Vertrauen auf ihn, die Zufriedenheit mit seiner Einrichtung und Regierung in der Welt, die Anruffung GOttes und Danckbarkeit gegen ihn. Ich habe auch gewiesen, wie sich die Gottseligkeit durch alle Tugenden erstrecket und dieselbe über die Maassen erhöhet, dergestalt daß ohne die Gottseligkeit der Mensch unmöglich ein Gefässe der Ehren seyn kan zur Herrlichkeit GOttes. Bey dieser Gelegenheit habe ich einen Grund geleget die sonst schwere Materie von dem Unterscheide der Natur und Gnade auf eine deutliche und demonstrati-

Wie der Mensch ein Werck zur Ehre GOttes wird.

Zahl dieser Pflichten.

Gottseligkeit.

Unterscheid der Natur und Gnade.

tiviſche Art abzuhandeln. Denn ich habe gewieſen, daß ein innerlicher Unterſcheid zwiſchen einer natürlichen Tugend der Gottſeligkeit und einer Chriſtlichen Tugend ſey.

Natürliche Tugend.

Nemlich in der natürlichen Tugend ſiehet man auf die innerliche Moralität, in ſo weit ſie unſere und anderer Menſchen ihre Vollkommenheit befördert und nimmet daher die Bewegungs-Gründe, wie ich auch in dem vorigen gethan habe, weil ich als ein Welt-Weiſer bloß die natürliche Tugend abzuhandeln Vorhabens geweſen bin.

Gottſeligkeit.

In der Gottſeligkeit nimmet man die Bewegungs-Gründe von den göttlichen Eigenſchafften, die man entweder aus dem Lichte der Natur, oder durch die göttliche Offenbahrung, das iſt, aus der Heiligen Schrifft erkennet.

Chriſtliche Tugend.

Endlich die Chriſtliche Tugend nimmet ihre Bewegungs-Gründe von dem Wercke der Erlöſung und inſonderheit auch von den Eigenſchafften GOttes, in ſo weit ſie durch daſſelbe uns von GOtt geoffenbahret ſind. Wie nun dieſes dienet den Unterſcheid zwiſchen Natur und Gnade zu erkennen und die Lehren unſerer Symboliſchen Bücher und der reinen Lehre unſerer Kirchen auf eine demonſtrativiſche Art auszuführen, habe ich mit mehrerem in den Anmerckungen über die Oration de *Sinarum philoſophia practica* gewieſen und will es hier nicht

nicht wiederhohlen. Ich erinnere nur noch dieſes, daß, unerachtet man in der Welt-Weißheit und in der Gottes-Gelahrtheit von einerley Handlungen der Menſchen handelt und von ihnen einerley Geſetze als Regeln vorträget, mit denen ſie übereinſtimmen, wo ferne ſie gut ſeyn ſollen, deſſen ungeachtet dasjenige, was zur Ausübung der Tugenden und zur Vermeidung der Laſter gehöret und das innere in der Seele betrifft, was zu der Handlung erfordert wird, gantz anders in der *Theologia*, als *Philoſophia morali* lautet. Und wer dieſes alles wohl erweget, der kan gantz deutlich erklären, wie ein gantz anderer Zuſtand des Gemüthes bey einem Chriſten iſt, als bey einem andern Menſchen, der nichts als die nach dem Falle noch übrigen Kräffte zur natürlichen Tugend, oder, wie die Gottes-Gelehrten reden, der bürgerlichen Gerechtigkeit brauchet, und wie bloß die Chriſtliche Tugend und Gottſeligkeit GOtt gefallen kan, auch von ihm gewürcket werden muß. Ich handele die Pflichten gegen GOtt auf eben eine ſolche Weiſe wie die übrigen ab, daß ich nicht vergeſſe, was zu deren Ausübung gehöret. Man ſiehet aber aus der Ausführung, daß es auf eine Erkäntnis ankommet, davon man überzeuget iſt. Derowegen da man in der Welt-Weißheit nicht weiter gehet, als das Licht der Natur zureichet,

Wie die Philoſophia und Theologia moralis unterſchieden.

Was der Autor in Anſehung der natürlichen Tugenden gethan.

reichet, so habe ich nicht allein in der Metaphysick die Lehre von GOtt aus den Gründen der Vernunfft auf eine demonstrativische Art ausgeführet, sondern auch in den Gedancken von den Absichten der natürlichen Dinge Anleitung gegeben, wie man durch Betrachtung derselben sich in der Erkäntnis GOttes immer mehr und mehr befestigen soll, als wodurch man erfähret, daß dasjenige Wahrheit sey, was durch die Gründe der Vernunfft erwiesen worden; ja ich habe (§. 205. *Annot. Met.*) überhaupt ausgeführet, welches bisher noch nicht wahrgenommen worden, wie ein jedes Ding von den göttlichen Eigenschafften als den *primis possibilibus* auf verschiedene Art dependiret, damit man durch die Betrachtung eines jeden als auf einer Leiter zu GOtt hinauf steigen und dasjenige in ihm finden kan, wodurch die Eigenschafften GOttes erkandt werden. Man zeige mir einen einigen Philosophum, der die Erkäntnis GOttes aus dem Lichte der Natur so sehr befestiget und in ein solches Licht gesetzet, wie ich, und der dieselbe zur Ausübung der Pflichten nicht allein gegen Gott, sondern auch aller übrigen so deutlich angewandt wie ich? Ich kan in diesem Stücke meinen Feinden Trotz bieten? Haben sie den Muth und nennen mir einen: so will ich ihnen gleich das Gegentheil zeigen. Wir wollen

Die Feinde des Autoris werden beschämet.

wollen die Lehren und Beweiſe gegen einander halten und Verſtändige und Unpartheyiſche ſollen Richter darinnen ſeyn, der klare Buchſtabe ſoll uns ſcheiden. Mit Sophiſtereyen habe ich nichts zu thun: ich halte ſie einem redlichen Manne für unanſtändig. Daß meine Feinde mir das Gegentheil aufbürden wollen, darff ſich niemand befremden laſſen, denn die Phariſäer beſchuldigten gleichfals Chriſtum, daß er den Teuffel habe, da er doch kommen war des Teuffels Wercke zu verſtöhren. Gleichwie es aber nichts mehr braucht den Ungrund dieſer Läſterungen zu erkennen, als daß man Chriſti Lehren lieſet; ſo brauche ich auch weiter keine Vertheidigung, als daß ich ſage, man ſoll meine Schrifften ſelber leſen, und inſonderheit in der Moral erwegen, wie ſehr ich darauf dringe, daß der Menſch eine überzeugende Erkäntnis von GOtt bekommet, auch daher weiſe, was das Chriſtenthum in dieſem Stücke für einen Vorzug hat, da wir durch übernatürliche Krafft des Geiſtes GOttes überzeuget werden, ſo daß ein einfältiger Chriſt durch dieſe göttliche Erkäntnis in den Pflichten gegen GOtt brünſtiger wird, als durch alle natürliche Kräffte der ſcharffſinnigſte Welt-Weiſe nicht erreichen kan, indem ich erweiſe, daß der Grad der Brünſtigkeit nicht von dem Maaſſe der Erkäntnis, ſondern

dern von dem Grade der Uberzeugung kommet (§. 681. Mor.) (a) Ich habe aber auch gezeiget, daß einer ein guter Christ und ein Welt-Weiser zugleich seyn könne (§. 684. Mor.). Endlich habe ich bey den Pflichten gegen GOtt den Begriff von dem Gottes-Dienste untersuchet und, da der innere in der Ausübung der Pflichten gegen GOtt bestehet, insonderheit erwiesen, worauf es bey dem äusseren ankommet. Ich suche in allem eine völlige Übereinstimmung des äusseren mit dem inneren, und lasse demnach keinen äusseren Gottesdienst zu, als der in dem inneren gegründet ist. Zu dem Ende zeige ich insbesondere, was bey dem Gebete und der Erkäntnis GOttes auf den äusserlichen Gottesdienst ankommet, was dabey für ein Gebrauch der Ceremonien ist, daß man dazu öffentliche Zusammenkünffte zu gesetzten Zeiten nöthig habe, darinnen man lehret, betet und singet. Alles dieses wird in unverrückter Verknüpffung aus den vorhergehenden Gründen der Moral und Metaphysick durch bündige Schlüsse hergeleitet, damit man denen Trotz bieten kan, die

Was von dem Gottesdienste beygebracht worden.

(a) Die Erfahrung hat nun selbst an vornehmen Theologis und geschickten Predigern gewiesen, daß dieses Wahrheit seye, was ich hier geschrieben. Die Feinde aber meynen doch, ihr Lästern soll kräfftiger als die Wahrheit seyn.

die mit Gründen wider dasjenige ſtreiten wollen, was wir bey unſerem Gottesdienſte im Brauch haben, indem ich erweiſe, daß er vernünfftig iſt, oder eigentlicher die Gründe gewähre, daraus man es wider einen Verächter der Religion und des öffentlichen Gottesdienſtes erweiſen kan. Wären meine Feinde Bienen, ſo würden ſie Honig genug finden, den ſie aus meinen Schrifften ſaugen könten, und da ihre Beſchuldigungen dabey nicht beſtehen mögen, ſich ihrer Wort-Verkehrungen ſchämen, woferne ſie nur noch die geringſte Schaam übrig hätten. Allein was ſie nicht erkennen wollen, das ſehen andere, und erkennen dadurch, was in ihnen verborgen lieget. Die Sache betrifft die Ehre GOttes, die man zu hindern ſuchet: und alſo rede ich mit aller Freymüthigkeit, wie ſichs gebühret, wo man davor intereſſiret iſt.

§. 149. Ich habe oben erinnert (§. 137), daß die innerliche Beſchaffenheit der Handlungen zu ihrem Grunde die Vollkommenheit des Menſchen und zu ihrem ferneren Grund die Vollkommenheit der gantzen Welt und alſo des gantzen menſchlichen Geſchlechtes hat. Und demnach hat es ſo viel Grund vor ſich, daß einer anderer Menſchen ihre Vollkommenheit befördert, als daß er ſeine eigene ihm angelegen ſeyn läſſet. Solchergeſtalt führe ich aus, daß der Menſch

Wie der Autor die Pflichten gegen andere abhandelt.

Grund dieſer Pflichten.

andern

andern eben dasjenige schuldig ist, was er sich selbst schuldig ist. Allein eben weil das Gesetze der Natur zu seinem Grunde die Vollkommenheit des gantzen menschlichen Geschlechtes hat, in so weit dadurch die Vollkommenheit der gantzen Welt befördert wird; so darf niemand feyren, sondern ein jeder ist verbunden zu würcken, und gutes zu schaffen, so weit seine Kräffte zureichen und die Umstände, darein er gesetzet worden, förderlich sind. Derowegen kan niemand prætendiren, daß der andere mit Verabsäumung seiner eigenen Pflicht die Nachläßigkeit eines andern ersetze. Und demnach habe ich die Pflicht gegen andere in diese Schrancken eingeschlossen: 1. Wir sind nicht verbunden andern dazu zu verhelffen, was sie selbst in ihrer Gewalt haben: aber wohl 2. dazu, was er nicht, hingegen wir in unserer Gewalt haben. Wie nützlich diese Regeln sind, habe ich durch ein Exempel gezeiget; aber auch zugleich angewiesen, wie ihr Gebrauch erleichtert wird. Ich erweise hierauf aus dem Begriffe der Liebe und der Natur des Willens, daß der Mensch verbunden sey einen jeden Menschen als sich selbst zu lieben, das ist, ein solches Gemüthe zu haben, daß er aus des anderen Glücke sich ein solches Vergnügen macht als aus seinem eigenem. Wo diese Liebe ist, da wird man die vorhergehende

Schrancken derselben.

Liebe des Nächsten.

Regeln

Regeln bald practiciren: fehlet aber dieſelbe, ſo wird nur der äuſſere Schatten, nicht aber das innere Weſen von denen Handlungen zugegen ſeyn, die ihnen gemäß ſind. Damit aber die allgemeine Liebe der Menſchen gegen einander, als der wahre Grund der zeitlichen Glückſeligkeit des menſchlichen Geſchlechtes erkandt und beliebt werde; ſo habe ich ihre Würckung deutlich vor Augen gemahlet. Aus dieſer Liebe flieſſet der Begriff der Freundſchafft und folgends läſſet ſich daraus ferner der Begriff der Feindſchafft zeigen: bey welcher Gelegenheit ich zugleich gewieſen, wie weit man Freundſchafft zu erhalten und Feindſchafft zu vermeiden hat. Ich handele aber zugleich nach meiner Art von den Hinderniſſen und Mitteln der Liebe. Weil derjenige, ſo ſich über andere erhebet, hoffärtig iſt; ſo handele ich zugleich von der Hoffart und dem Stoltze, dadurch das innere ſich äuſſerlich zeiget. Ich zeige die Schändlichkeit und Schädlichkeit dieſes Laſters und wie man es vermeiden ſoll. Ich komme zugleich auf die entgegen geſetzte Tugend der Beſcheidenheit, die einem jeden ſo viel Ehre giebet als ihm gebühret. Und da man insgemein einen ſehr ſchlechten Begriff von dieſer Tugend hat; ſo beſchreibe ich ausführlich ihre Art, jedoch ſo daß ich nach meiner Gewohnheit nichts ſage, als was ich

Freundſchafft.

Feindſchafft.

Hoffart und Stoltz

Beſcheidenheit.

Feinde des Autors haben keinen Begriff von der Bescheidenheit.

aus dem vorhergehenden erweisen kan. Ich habe es selbst von meinen Feinden erfahren, wie schlecht es mit dem Begriffe der Bescheidenheit bey ihnen stehet, indem sie vermeynet, verachten, verleumden, tadeln, beschimpffen, könne bey der Bescheidenheit bestehen, ob man gleich die Bitterkeit des Hasses und den daraus fliessenden Vorsatz zu schaden in allen Worten abdrucket, wie man demonstrativisch zu zeigen in dem Stande ist, wo man die Natur der Seele kennet und von einander absondern kan, was von dem, so die Worte auedrucken, zu dem Verstande und was zu dem Willen gehöret, und was beydes für Grund sowohl in dem Verstande, als im Willen hat. Hingegen habe ich von meiner Seite erfahren müssen, daß man es der Bescheidenheit entgegen zu seyn erachtet, wenn ich aus einem gerechten Eiffer über das unbillige und ungerechte Verfahren das ungeziemende mit seinem Nahmen nenne und nach meiner Einsicht den Ungrund der Beschuldigungen aus der wahren Beschaffenheit des Verstandes derer, die sie vorgebracht, deutlich vor Augen lege, gleich als wenn die Schuld meine wäre, daß sie es so sehr an ihrem Verstande und Willen fehlen liessen. Allein es soll bald die Zeit kommen, daß man aus den Worten und Wercken der Menschen den inneren Grund in

Hoffnung besserer Zeiten.

ihrem

ihrem Gemüthe mit solcher Deutlichkeit zeigen kan, als wir das sehen, was vor Augen ist. Und dann wird die unpartheyische Welt sich nicht mehr mit Schreyen übertäuben und mit fremden Gründen blenden lassen. Indem ich erkläre was aus der allgemeinen Liebe als aus einer Quelle für Pflichten fliessen; so führe ich unter andern aus, wie wir alles zum besten kehren, den andern retten und niemanden beleidigen sollen. Dabey handele ich von dem Schaden, der aus Beleidigungen erfolget, und weise, wenn man den Schaden, der durch uns geschiehet, ersetzen soll, wenn man ihn nicht ersetzen darf, wenn andere die Ersetzung des Schadens uns nachlassen und wie wir dieses aufnehmen sollen. Ich führe ferner aus, wie man Schaden abzuwenden hat. Beleidigung/ und Schaden.

§. 150. Freunde sind diejenigen, die uns lieben, Feinde hingegen die uns hassen. Es ist delicat sich gegen Freunde und Feinde so aufzuführen, daß man der Vernunfft und dem ihr gemässen Gesetze der allgemeinen Liebe nicht zu nahe tritt und den Affecten die Oberhand einräumet: Dieses hat mich bewogen, denen Pflichten gegen Freunde und Feinde ein besonderes Capitel meiner Moral einzuräumen, welches an Grösse dasjenige übertrifft, darinnen die Pflichten gegen andere überhaupt abgehandelt Was der Autor insonderheit von den Pflichten gegen Freunde und Feinde lehret.

Danckbarkeit.

werden. Ich zeige, daß Freunde bemühet sind uns wohl zu thun und wir gegen sie als unsere Wohlthäter danckbar seyn sollen. Ich stelle die Schändlichkeit des Undanckes vor und erweise, daß diejenigen, welche ihre Freunde und Wohlthäter hassen, die schlimmsten unter dem menschlichen Geschlechte sind. Weil ich aber alles nach seiner Schärffe beurtheile und nicht mitemander vermenge, was von einander unterschieden ist; so habe ich auch den Unterscheid gewiesen, der zwischen einem unerkäntlichen und einem undanckbaren sich befindet.

Unerkäntlichkeit.

Und dieses ist um so viel mehr nöthig, weil der Undanck ein so gar schändliches Laster ist, und man dannenhero einem, der bloß unerkänntlich ist, zu nahe treten würde, wenn man ihm die gantze Last des Undanckes aufbürden wolte. Es ist auch eine Billigkeit, der man sich gegen die schlimmen bedienen muß, damit sie nicht Ursache haben sich über uns zu beschweren und von uns verstockt werden, indem sie sich dadurch zu rechtfertigen vermeynen, worinnen man ihnen zu viel thut. Deswegen aber billige ich das Böse nicht, sondern verwerffe die Unerkäntlichkeit sowohl, als den Undanck, und um beyden Lastern zu entgehen weise ich die Mittel an, wodurch man zur Danckbarkeit gelanget. Ich rechne unter die Pflichten gegen Freunde noch ferner, daß man von

Freun-

Freunden nicht gleich alles übel aufnehmen müsse und warum man Ursache hat mit Freunden vorsichtig um zu gehen, auch wie dieses ins Werck zu richten. Bey den Pflichten gegen die Feinde erweise ich für allen Dingen, daß man Feinden nichts zu wider thun soll, daß man sie nicht hassen, noch sich an ihnen rächen; sondern ihnen vielmehr vergeben und sie lieben soll. Weil die Sache sehr delicat und der Mensch seinen Affecten in dem Verfahren mit seinen Feinden gar gerne Platz giebet; so habe ich nicht allein alle diese Pflichten durch deutliche Erklärungen in ihre Schrancken geschlossen, damit man nicht einen Schlupff-Winckel finden kan, wenn man sich selbst heucheln will; sondern zugleich kräfftige Bewegungs-Gründe hervorgesucht, die in das Gemüthe eines Vernünfftigen starck eindringen, und so wohl die Mittel zur Liebe der Feinde, als auch die Hinderniss derselben sorgfältig erwogen. Hier findet die Sanfftmuth ihren Sitz nebst den ihr entgegen gesetzten Lastern der Unversöhnlichkeit und Rachgier. Derowegen habe ich zugleich abgehandelt, was zu dieser Tugend und diesen Lastern gehöret. Da es aber der Liebe der Feinde nicht entgegen ist, daß wir um den Schaden abzuwenden, den er uns zufügen will, uns gegen ihn wehren, so habe ich mit aller Sorgfalt die verschiedene Fälle

Schrancken der Aufführung gegen Feinde.

Sanfftmuth.

Gegenwehre.

determiniret, die hier vorkommen, und in einem jeden gewiesen, wie man der Gewalt des Feindes widerstehen soll. Weil aber Haß und Rachgier den Menschen gar leichte dahin verleitet, daß er weiter gehet als er solte; so habe ich alle Regeln mit besonderen Exempeln erläutert, damit man sie wohl verstehen kan und sich nicht heuchelt, wenn man in besonderen Fällen dieselbe anbringen soll. Ich handele hier demnach zugleich die Gesetze der Nothwehre ab und wie weit man einem ein dabey begangenes Versehen zu gute halten muß. Hier zeiget sich eine Helden-Tugend die Großmüthigkeit, die sich in einem beständigen Vorsatze äussert seinem Feinde nicht zu schaden, sondern viemehr Gutes zu thun, und ich handele von den Mitteln, wodurch man einen so grossen und raren Schatz erhalten soll. Es stehet derselben ein grosses Laster die Grausamkeit entgegen, die sich durch eine unersättliche Rachgier äussert. Ich führete, als ich die Moral schrieb, ein Exempel an, welches ich aus der Erfahrung an gewissen Leuten wahrgenommen hatte, und zeigte, daß es eine Grausamkeit sey, wenn man einen Menschen um alle seine zeitliche Wohlfahrt, ja wohl gar um das Leben bringen will, weil er mit uns nicht einerley Meynung ist, und wenn man einen um seine gantze zeitliche Wohlfarth bringen will, weil er sich

Noth-wehr.

Großmüthigkeit.

Grausamkeit.

nicht

nicht in allem nach unserem Willen richtet. Ich erwieß zugleich, daß ein Grausamer nicht mitleidig, noch versöhnlich ist. Und aus diesen Proben und Kennzeichen erkennet man, daß die verstellte geduldige und sanfftmüthige Schäflein grausame Thiere sind, die nicht Christi Sinn haben. Damit man dieses erfahren kan, so lässet es GOtt nach seiner Weißheit zu, daß sie sich in Proben vergehen müssen. Weil in dem bisherigen, was von dem Verfahren mit seinen Feinden erwiesen worden, der Begriff von dem Kriege lieget und daraus zugleich hergeleitet werden mag, was dabey Rechtens ist; so habe ich auch diese Materie nicht übergangen und dadurch den Grund zu demjenigen geleget, was in der Politick von dem Kriege und Frieden abgehandelt wird. Weil wir endlich in der Welt auch Menschen antreffen, die uns unbekandt sind und von denen wir nicht wissen, ob sie Feinde, oder Freunde sind, ja die auch in der That keines von beyden seyn; so habe zugleich gelehret, wie man sich gegen dieselben zu verhalten hat.

Wie die stoltzen Heiligen ihre Grausamkeit verrathen.

Krieg und Friede.

Pflicht gegen Unbekandte.

§. 151. Der Mensch braucht vieles zu seinem Unterhalt und zur Bequemlichkeit des Lebens, insonderheit wenn er zugleich mit auf den Wohlstand siehet. Es gehet auch nicht an, daß er ohne den Gebrauch äusserlicher Dinge den Pflichten gegen die Seele, insonderheit

Was der Autor von den Pflichten in Ansehung des Eigenthumes lehret.

insonderheit des Verstandes, ein Gnügen thut. Ich habe erwiesen, daß die Gemeinschafft der Güter nicht angehet, die *Campanella* in seiner Republica Solis mit unter die Grundsteine einer glückseligen Republic rechnet; sondern wie vielmehr nöthig ist, daß man das Eigenthum einführe und niemand in seinem Eigenthum beunruhiget werden darf. Also finde ich Gelegenheit die Begriffe eines Eigenthums-Herrns, des Raubes, Diebstahles und der Betrügerey zu erklären und die unter diesen Nahmen begriffene Laster nach ihrer schändlichen Unart vorzustellen. Ich führe nachdem weiter aus, wie man das Eigenthum einer Sache rechtmäßiger Weise erhält und wie der Mensch mit dem Seinen umgehen muß, damit der Mißbrauch vermieden wird. Ich erweise, was unsere Pflicht dabey ist, wenn der andere sein Vermögen mißbrauchet. Da es aber unmöglich angehet, daß das Eigenthum dergestalt eingerichtet wird, damit ein jeder alles vor sich hat und nichts von dem andern brauchet; sondern wir vielmehr vieles von andern, gleichwie andere dieses, oder jenes von uns nöthig haben: so kommet die meiste Weitläufftigkeit bey dieser Materie darauf an, wie man das Eigenthum einer Sache von einem auf den andern bringen soll, damit den allgemeinen Regeln von den Pflichten gegen andere (§. 149.) nicht zu nahe getre-

Ob das Eigenthum der Gemeinschafft der Güter vorzuziehen.

Wie dasselbe erhalten wird.

Wie man es verwalten soll.

Wie man es auf andere bringet.

getreten wird, und in ſich ereignenden Fällen auch diejenigen beobachtet werden, die von beſonderen Pflichten angeführet worden. Ich führe demnach aus, daß man denen Dingen, deren Eigenthum von einem auf den andern gebracht werden ſoll, einen gewiſſen Werth geben muß und aus was für Gründen derſelbe determiniret wird. Hier zeige ich wie die Arbeit eines Menſchen als ſein ihm eigenthümliches Werck und der Lohn, der ihr geſetzet wird, als ihr Werth anzuſehen, und aus dieſem Begriffe urtheile ich von dem, was recht iſt, wenn man andern arbeitet. Die erſte Art das Eigenthum einer Sache auf den andern zu bringen iſt der Tauſch. Ich zeige, daß man damit nur auskommen kan, wo wenige Menſchen bey einander leben und nicht vielerley zu ihrer Lebens-Art brauchen, und wie man dannenhero nöthig gehabt auf das Geld zu kommen, damit man den Kauff einführen könnte. Auſſer dem Kauffe betrachte ich ferner das Leihen und Verpachten, den Vorſchuß, das Geld leihen, Pfand, Unterpfand, Geſchencke, Allmoſen und die Bürgſchafft, und zeige nicht allein, was darinnen rechtens, ſondern auch was löblich iſt. Ich handele hier von der Freygebigkeit, Dienſtfertigkeit und Gutthätigkeit, als Tugenden, die in den hier vorfallenden Pflichten ihren Grund haben. Endlich handele ich auch

Werth der Sachen und Arbeit.

Tauſch-Arten das Eigenthum oder den Gebrauch des Seinigen auf andere zu bringen.

Tugenden die hierbey vorkommen.

Pflicht bey den Verträgen

Lügen und Läſterung.

dasjenige ab, was von den Verträgen überhaupt zu beobachten und weil man dazu als Gründe braucht, was unter die Pflichten im Reden gehöret, ſo habe ich zugleich an dieſem Orte dieſelben vorgetragen. Ich ſtelle die Schändlichkeit und Schädlichkeit der Lügen vor und muß man über die Läſterung des Sophiſten erſtaunen, wenn er diejenigen, welche meine Schrifften nicht geleſen, überreden will, daß ich die Lügen als eine Pflicht des Menſchen recommendirte, weil ich die gemeine Lehre zugleich beygefüget, daß, wenn man durch verſtellte Worte niemanden ſchadet, ſondern vielmehr Schaden abwendet und Vortheil ſchaffet, ſolches keine Lügen ſey: wovon das Exempel bekandt, das man zu geben pfleget, wenn einer ſeinen Feind mit bloſſem Degen verfolgte, man lieſſe ihn in ſein Hauß hinein und ſagte zu dem raſenden Menſchen, es ſey derſelbe jene Straſſe hinum gegangen, oder auch das andere in der Schrifft von den Wehe-Müttern der Egyptier. Es wird hier ins beſondere von der Wahrhafftigkeit, der Verſchwiegenheit und der Aufrichtigkeit als drey beſonderen Tugenden gehandelt und was bey Eyd-Schwüren zu beobachten ausgeführet. Endlich mache ich mit der Lehre von der Berechtigkeit den Beſchluß, und erweiſe, daß derjenige gerecht iſt und alles das thut, was

Wahrhafftigkeit Verſchwiegenheit / Aufrichtigkeit

Gerechtigkeit.

was man von einem in dieſem Stücke erfordert, der die Liebe durch die Weisheit zu moderiren weiß.

Das 10. Capitel.

Von der Politick des Autoris.

§. 152.

ICh habe in meiner Philoſophie auf zweyerley geſehen, 1. darauf, daß alles gründlich ausgeführet würde, wohin dasjenige gehöret, was ich in dem gantzen dritten Capitel von der Lehr-Art weitläufftig angeführet: 2. auf den Nutzen in höheren Facultäten und dem menſchlichen Leben, wovon unten ausführlich geredet werden ſoll. Beydes habe ich auch in der Politick vor Augen gehabt und mag ein verſtändiger Leſer ſelbſt urtheilen, wie weit ich meinen Zweck erreichet, und wie weit ich dieſe Diſciplin verbeſſert, die deswegen in Verachtung kommen iſt, weil man weniges darinnen abgehandelt, was im Leben genutzt werden mag. Ich habe mir angelegen ſeyn laſſen, von allem demjenigen, was bey der Regierung und Einrichtung eines Staates unter uns üblich iſt, richtigen Grund anzuzeigen, damit man deſſen Werth beurtheilen kan, ob ich gleich auch hin und wieder von einigen Dingen gehandelt, die nützlich einzuführen wären, und

Wie der Autor die Politick abhandelt.

Abſicht des Autoris.

Wie er dieſelbe zu erreichen getrachtet.

und zu Besserung dessen dieneten, was üblich ist. Das gemeine Wesen ist die gröste Gesellschafft, darinnen die Menschen in einer Vereinigung mit einander leben; sie wird aber aus kleineren zusammen gesetzt und kan ohne dieselben nicht bestehen. Derowegen habe ich auch von diesen zuerst geredet, wie bisher üblich gewesen, indem ich nicht gerne etwas ändere, was bleiben kan. Ich verlange keine neue Philosophie zu schmieden, sondern gehe bloß auf eine Verbesserung und lege die so genannte alte zum Grunde, die so lange Zeit auf den Protestirenden Universitäten ist gelehret, mit Eiffer vertheidiget und in den höheren Facultäten applicirt worden. Es gilt aber bey mir in Verbesserungen die Regel gar viel, welche haben will, daß man so viel beybehalten soll als möglich ist, als wornach sich auch ein guter Politicus in Verbesserung des gemeinen Wesens richtet.

Erinnerung.

§. 153. Nachdem ich die allgemeine Gründe von der Gesellschafft abgehandelt, woraus das besondere erwiesen wird; so komme ich auf den Ehestand. Ich leite hier alles aus der Absicht her, Kinder zu erzeugen und zu erziehen: denn ich erweise, daß beydes bey einander seyn müsse. Ich erweise für allen Dingen, daß der Ehestand nöthig sey und die Kinder nicht ausser der Ehe dörffen erzogen werden. Und bey dieser

Was der Autor von dem Ehestande lehret.

ser Gelegenheit handele ich von der Keusch- Keuschheit und
heit und Geilheit, ingleichen der Hurerey Unkeuschheit.
und andern Lastern. Ich erweise, daß die
Viel-Männerey und Viel-Weiberey der
Vernunfft nicht gemäß, und daß die Ehe
Lebenslang dauren soll. Weil Personen Verlöbnis.
sich verloben, ehe sie die Ehe vollziehen; so
wird auch erwogen, was bey der Verlöbnis
rechtens ist und wie weit sowohl diese, als
die Ehe wieder könne getrennet werden. Ich
handele ausführlich von den Pflichten der
Eheleute, wie die Ehe glückselig und wie sie
unglückselig wird, zeige die Ursachen an,
warum so wenige Ehen gerathen, stelle die
Gefährlichkeit des Heyrathens vor und füh-
re endlich aus, wie es mit den Gütern der
Ehe-Leute nach dem Absterben des einen
Theiles solle gehalten werden.

§. 154. In der väterlichen Gesellschafft Was der
wird alles aus ihrer Absicht, nemlich der Autor von
Erziehung der Kinder erwiesen. Zu der der väter-
Auferziehung gehöret zweyerley: Eltern lichen Ge-
sollen die Kinder versorgen und sie regieren sellschafft
Was zu beyden erfordert wird, führe ich vorträget.
deutlich aus. Ich handele aber die Auferziehung viel sorgfältiger ab, als bisher von andern geschehen. Denn ich gehe durch die Pflichten des Menschen gegen sich selbst, gegen GOtt und andere, welche in der Moral erwiesen worden, und zeige bey einer jeden ins besondere, was den Eltern in der

Auf-

Auferziehung der Kinder.

Auferziehung der Kinder dabey oblieget, wie man für ihre Sinnen, Gedächtnis und Einbildungs-Krafft zu sorgen hat, ihren Verstand und Willen bessert, ihnen Lust zur Arbeit machet, was man für sie für eine Lebens-Art erwehlet, wie man sie gewöhnen soll einen jeden zu ehren, zur Wahrhafftigkeit, Verschwiegenheit, Gottseligkeit, Erkäntnis GOttes ꝛc. anführet.

Gewalt der Eltern.

Ich weise, woher die Gewalt der Eltern über die Kinder kommet und wie weit sie gehet, auch sie dieselbe gebrauchen sollen. Was es für eine Beschaffenheit mit Unmündigen hat und wie lange die Kinder darinnen verbleiben.

Pflichten der Kinder.

Aus der väterlichen Gewalt und der Auferziehung leite ich die Pflichten der Kinder gegen die Eltern her, daß ich nicht allein zeige, worinnen sie bestehen, sondern auch wie die Eltern sie dazu bringen müssen.

Erb- und Vormundschafft.

Endlich handele ich auch davon, wie es die Eltern sowohl mit ihrem Vermögen, als Vormundschafften halten sollen und was den Vormündern oblieget, auch wie die Unmündigen sich gegen sie zu verhalten haben. Was in bürgerlichen Gesetzen mit dem Rechte der Natur überein kommet, wird hier wie in andern Fällen das übrige aus seinen richtigen Gründen in beständiger Verknüpffung mit denen übrigen Wahrheiten erwiesen.

§. 155.

§. 155. Von der herrschafftlichen Gesellschafft erweise ich für allen Dingen, daß sie in dem Rechte der Natur gegründet ist und durch diesen Beweiß giebt sich zugleich der Grund, wodurch alles, was hieher gehöret, bestätiget wird, nemlich daß gewisse Personen sich für einen gewissen Lohn, der ihnen zum Unterhalt zureichend ist, andern zu gewissen Verrichtungen verdingen. Und eben hieraus werden die Begriffe von Herrn und Frau, Knecht und Magd, Herrschafft und Gesinde determiniret. Ich erkläre hierauf die Pflichten sowohl der Herrschafft als des Gesindes, und führe die Tugenden aus, die sie zieren, Fleiß und Willigkeit nächst Unterthänigkeit, Danckbarkeit, Furcht und Scheu für der Herrschafft, dergestalt daß auch in acht genommen wird, was zur Ausübung dieser Tugenden gehöret. Weil nun aber nicht alles Gesinde von einerley Art ist; so zeige ich wie jedes unter ihnen zu tractiren sey. Endlich handele ich auch von den Sclaven, oder Knechten und Mägden, die eigenthümlich sind, erörtere die Fragen, ob es recht sey Menschen zu Sclaven zu machen und wie man sich zu halten hat. Insonderheit weise ich einen grossen Nutzen der vorgetragenen Lehren von der herrschafftlichen Gesellschafft, weil man daraus mit einer geringen Veränderung alles herleiten kan, was

Wie der Autor die herrschafftliche Gesellschafft abhandelt.

Pflichten der Herrschafften und des Gesindes.

Sclaven.

Nutzen dieser Lehre.

von

von anderen hohen und niederen Bedienten zu behalten ist.

Was der Autor von dem Hause vorträget.

§. 156. Das Letzte, was in der Abhandlung von den einfachen und kleinen Gesellschafften vorgetragen wird, ist die Lehre von dem Hause. Ein Hauß bestehet aus der ehelichen, väterlichen und herrschafftlichen Gesellschafft, obwohl unterweilen eine davon wegbleiben kan.

Einrichtung des Hauses.

Ich erweise, daß es bey dem Hause auf eine solche Einrichtung ankommet, daß keine von den einfachen Gesellschafften die Absicht der andern stöhre, sondern vielmehr eine jede das ihre mit dazu beyträget, daß die andere ihre Absicht desto bequemer erreichen kan. Wie nun dieses zu erhalten sey, führe ich umständlich aus. Nachdem ich die Herrschafft des Hauß-Vaters im gantzen Hause behauptet, so

Pflichten der Hauß-Mutter.

zeige ich, wie die Hauß Mutter das Ansehen des Hauß-Vaters erhalten, sich gegen ihn verhalten und Kinder und Gesinde zu Beobachtung ihrer Pflicht bringen, in nöthigen Fällen mit Bescheidenheit den Hauß-

Des Hauß-Vaters.

Vater erinnern soll; aber auch im Gegentheile, wie der Hauß Vater für das Ansehen der Hauß-Mutter sorgen muß. Nach diesem führe ich ins besondere aus, wie zu

Der Hauß-Genossen.

verhüten, daß das Gesinde die Auferziehung der Kinder nicht hindert, noch schwer macht, noch die Kinder durch sie verdorben werden, wobey die übele Folgen gezeiget werden,

wenn

wenn man verstattet, daß Kinder dem Gesinde befehlen dörffen. Insonderheit lasse ich mir angelegen seyn zu zeigen, wie der Hauß-Vater im Hause Ordnung erhalten kan, warum dieses schwer ist und er darüber desto fester zu halten hat. Die Tugend des Hauß-Vaters ist die Wachsamkeit, deren Nothwendigkeit und Nutzen bestätiget wird. Andere Materien, die hier abgehandelt werden, übergehe wie im vorigen mit Stillschweigen, damit wir uns nicht zu lange aufhalten. Wer ein mehreres zu wissen verlanget, darf nur die Beyschrifften auf dem Rande durchgehen, die ich zu dem Ende in den neuen Auflagen reichlicher beygesetzt, damit man die Materien, welche abgehandelt werden, desto leichter sehen und daraus urtheilen kan, was man aus meinen Schrifften lernet. Und hiermit wird die so genannte *Oeconomica* beschlossen.

Tugend des Hauß-Vaters.

Erinnerung.

§. 157. Nachdem ich zu Ende gebracht, was von den einfachen Gesellschafften und dem Hause beyzubringen war, so komme ich auf die eigentlich so genannte Politick und lege anfangs die allgemeine Gründe von dem gemeinen Wesen, daraus das übrige hergeleitet wird. Darnach gehe ich die verschiedene Regierungs-Formen durch und beurtheile dieselben. Hierauf führe ich weitläufftig aus, was zur Einrichtung im gemeinen Wesen gehöret. Ich zeige ins

Wie der Autor die Politick abhandelt.

beſondere, was man in acht zu nehmen hat, wenn das gemeine Weſen mit Geſetzen zu verſehen, wie dieſelben eingerichtet werden müſſen und wie darüber zu halten iſt. Ich erkläre die Macht und Gewalt der hohen Landes-Obrigkeit und was davon dependiret. Ich erkläre die Beſchaffenheit der Regierung und beſchlieſſe mit dem Kriege. Unerachtet dieſe Materien dasjenige vorſtellen, was in unſeren Regierungs-Formen und nach unſeren Einrichtungen üblich iſt; ſo wird deſſen ungeachtet alles in einer ſolchen Verknüpffung mit einander vorgeſtellet, als wie ich in den übrigen Diſciplinen gethan habe, und alles mit tüchtigen Gründen, inſonderheit aus der Moral bewähret. Und kan nun ein jeder hieraus handgreiflich ſehen, was eine wohleingerichtete Moral zu rechtem Verſtande der Politick beyträget, und wie auch die Metaphyſick zu gründlichem Verſtande derſelben erfordert wird. Es haben zwar die Widrigeſinnten daher Gelegenheit genommen zu läſtern und vermeynet mich bey Staats-Leuten anzuſchwärtzen durch albere ungegründete Conſequentien. Allein ſie bedencken nicht, daß Staats-Leute durch die Affairen Begriffe in Kopff bekommen, die man ihnen in den Diſciplinen nicht gewehret, und durch die Erfahrung vieles erlernen, auch der gegenwärtigen Einrichtungen ſich

Art des Vortrages.

Läſterungen der Feinde.

Werden widerleget.

sich bedienen, die von den Vorfahren auf uns kommen. Ein anders aber ist es, wenn man hiervon den Grund untersuchet und die Güte der Anstalten und des Verfahrens aus den Gründen der Vernunfft erweiset. Man stosse die Gründe um, die ich angeführet, und zeige, daß es nicht die rechten sind, wenn man vermeynet bessere zu wissen. So lange man aber dieses muß bleiben lassen; so zeiget der Augenschein, daß die Sätze der Politick aus der Moral und diese aus der Metaphysick bestätiget worden.

§. 158. In Disciplinen, die zur Ausübung gewidmet sind, kommet alles auf die Absicht an, die man zu erreichen gedencket. Ich erweise demnach, daß man im gemeinen Wesen auf zweyerley zu sehen hat, 1. wie man die gemeine Wohlfahrt mit vereinigten Kräfften befördern kan, 2. wie man sich in den Stand setzet wider alle Gewalt und Unrecht zu schützen. Und dieser Absicht gemäß bestätige ich den Haupt-Grund alles dessen, was in der Politick erwiesen wird: Daß man dasjenige thun soll, was die gemeine Wohlfahrt befördert und die gemeine Sicherheit erhält; hingegen alles unterlassen, was beyden zuwider ist. Man hat demnach im gemeinen Wesen nicht allein darauf zu sehen, was seine Handlungen veränderliches in Ansehung seiner eigenen Person und anderer Menschen,

Was der *Autor* für Gründe der Politick leget und von den Regierungs-Formen lehret.

Haupt-Grund der Politick.

ſondern auch was ſie in Anſehung des gemeinen Weſens nach ſich ziehen, wenn man der bürgerlichen Pflicht zugleich ein Gnügen thun will. Ich gebe zu gleich einen Begriff von der Vollkommenheit des gemeinen Weſens, der von groſſer Wichtigkeit in der Politick iſt, und leite ihn als den Begriff der Art aus dem allgemeinen Begriffe der Vollkommenheit, den ich in der Metaphyſick gegeben. Und hier haben wir ein Exempel, wie die Metaphyſick zu gründlicher Erkäntnis in der Politick dienet. Die gemeine Wohlfahrt gründet ſich in der Beobachtung des Geſetzes der Natur und dadurch zeiget ſich der Nutzen der Moral in der Politick. Die verſchiedene Regierungs-Formen ſind bekandt und entſtehen daher, nachdem die Sorge für die gemeine Wohlfahrt entweder einem, oder vielen, und zwar entweder ſchlechterdinges, oder unter einigen Bedingungen aufgetragen wird. Ich zeige demnach, wie weit man in einer jeden derſelben die gemeine Wohlfahrt erhalten kan, und man ſiehet, daß ſehr viel daran gelegen iſt, wenn diejenigen, ſo herrſchen, einen geübten Verſtand und Tugend beſitzen. Gleichwie ich aber zeige, daß eine Republic in Anſehung der andern wie eine Perſon anzuſehen iſt, die mit einer andern Perſon zu thun hat, damit man aus dieſem Grunde herleiten kan, was unter ihnen rechtens

Verſchiedene Regierungs-Formen.

Erfindungs-Kunſtgriffe.

tens ist: eben so erweise ich, daß regierende Personen sich gegen die Unterthanen verhalten, wie Väter zu ihren Kindern, oder auch wie Haußväter im Hause, damit man ihre Pflichten daraus zeigen kan.

§. 159. Die Einrichtung des gemeinen Wesens machet einen grossen Theil der Politick aus. Ich erweise, es komme hauptsächlich darauf an, daß diejenigen, so willig sind dem Gesetze der Natur ein Gnügen zu leisten, nicht allein von andern nicht gehindert, sondern vielmehr gefördert werden; hingegen die andere, welche es aus den Augen setzen, dazu angehalten werden, daß sie wenigstens die äusserliche Handlungen vollziehen. Und demnach gehe ich alle Pflichten des Menschen sowohl gegen sich selbst, als gegen andere, ja selbst gegen GOtt durch, und führe in Ansehung einer jeden aus, was für Anstalten zu machen sind, damit das vorgesetzte Ziel erreichet werde. Es würde zu weitläufftig fallen alles ins besondere anzuführen. Derowegen will ich nur eines und das andere zur Probe berühren. Z. E. ich handele in Ansehung der Pflichten gegen den Verstand, wie Schulen, Academien, und insonderheit auch Academien der Wissenschafften und Künste beschaffen seyn sollen: Ich weise, was man für Personen zu Lehrenden zu nehmen hat, wie wegen ihres Fleisses zu sorgen, wie man ihnen Lust ma-

Wie der Autor die Einrichtung des gemeinen Wesens abhandele.

Erläuterung durch ein Exempel.

chet, warum sie ihr gutes Auskommen und Ehre haben sollen, warum sie in Ansehen seyn, sich sowohl für sich selbst als einer den andern in gutem Ansehen erhalten und Liebe bey den Lernenden haben sollen und endlich wie ihre Vorsorge für die Lernenden soll beschaffen seyn und was ihnen für Gewalt über die Lernenden gebühret. Gleichergestalt zeige ich in Ansehung der Lernenden, was für eine Wahl mit ihnen anzustellen und wie viel die Wohlfahrt des Landes dabey interessiret, wie es mit Stipendien zu halten, warum man die Menge der Studirenden abzuhalten hat, warum man ihnen die Gelegenheit zur Wollust benehmen, jedoch einige Ergötzlichkeiten zulassen, und sie nicht allzustrenge halten soll. Der Academie der Wissenschafften eigene ich die Verrichtungen zu, daß sie 1. alle Wahrheit sammlet, 2. sie mit gehöriger Schärffe, auch tüchtigen Proben untersucht, 3. was richtig befunden wird, in Ordnung bringet, und 4. aus den erkandten fernere unbekandte herleitet, auch 5. die Fehler und Mängel, welche sich in Wissenschafften und Künsten finden, anmercket. Ja ich eigene ihr auch gewisse Verrichtungen in Ansehung der Handwercke und Staats-Wissenschafften zu, denn mein Zweck gehet darauf, daß man die Erkäntnis sowohl mathematischer, als philosophischer Wahrheiten im

Academie der Wissenschafften.

menschlichen Leben zum Nutzen des menschlichen Geschlechtes anwenden soll, und daß man die Verbesserung der Künste, Handwercker und verschiedener im gemeinen Wesen nützlicher Anstalten nicht auf Versuchen und bloßes Glück darf ankommen lassen. Ob nun aber gleich die Academie der Wissenschafften sich auch um die Künste bekümmert; so gewähret sie doch bloß die Wissenschafft davon, hingegen die Academie der Künste gewähret durch geschickte Ubungen die Fertigkeit. Ich zeige in Ansehung der Besserung des Willens die Nothwendigkeit öffentlicher Lehrer, was sie verstehen und wie sie in ihrem Wandel beschaffen seyn sollen, warum man über ihrem Ansehen halten soll und wie sie sich selbst bey gutem Ansehen zu erhalten haben, wie die Bücher zur Tugend-Ubung beschaffen seyn müssen, warum ein jeder die Predigten zu besuchen hat und was dergleichen mehr ist. Mit einem Worte, man wird nicht eine unter uns übliche Anstalt finden, welche nicht aus dem angegebenen allgemeinen Grunde vermöge der Lehrsätze in der Moral und denen daselbst vorgetragenen natürlichen Gesetzen wäre verständlich erkläret worden. Da nun aber meine allgemeine Gründe der Politick und alles, was ich von den Pflichten des Menschen in der Moral vorgetragen habe, so beschaffen sind, daß unsere Anstalten sich dar-

Academie der Kunst.

Predig-Amt.

Feinde des Autoris werden mit ihren Consequentien beschamet.

daraus vernünfftig erklären und rechtfertigen lassen, diese aber hinwiederum aus den Gründen der Metaphysick bestätiget worden; so erkennet man daraus, daß meine Lehren der Metaphysick nicht der Moral, und diese mit jenen nicht dem Staate entgegen sind. Ja da ich auch daraus die Anstalten in der Religion, welche man bey uns antrifft, rechtfertige und als vernünfftig vorstelle, daß man nicht mit Grunde sie tadeln kan; so erhellet ferner, daß durch meine Lehren keinesweges die Religion aufgehoben, sondern vielmehr bestätiget wird. Ich ziehe demnach gantz andere Sätze aus meinen Grund-Lehren, als die angegebenen Consequentien meiner Gegner sind. Soll man nun aus dem, was daraus folget, von der Güte der Grund-Lehren urtheilen, so müssen sie richtig und sehr nützlich seyn. So wenig man aber erweisen können, daß die Consequentien, damit man mich belästiget, aus meinen Lehren in der Metaphysick fliessen; so wenig hat sich noch jemand darzuthun, ja nur zu leugnen unterstanden, daß diejenige richtige und nützliche Sätze, die ich daraus herleite, nicht daraus fliessen sollten.

Was der Autor von den bürgerlichen Gesetzen lehret.

§. 160. Die Nothwendigkeit der bürgerlichen Gesetze erweise ich nicht, wie unterweilen geschiehet, daher, daß die natürlichen nicht zureichend wären; denn durch

durch den Grund des natürlichen Gesetzes, den ich anführe, sind alle Handlungen in ihren Fällen determiniret; sondern weil die natürliche Verbindlichkeit nicht allzeit hinlänglich ist den Menschen zu Beobachtung seiner Pflicht zu bringen, und weil in einigen Fällen das Gesetze der Natur sich nicht genau beobachten lässet, indem es zu vielem Streite und Uneinigkeit würde Anlaß geben, wenn man dem Recht verschaffen solte, der Unrecht leidet, ja weil unterweilen das Gesetze der Natur allzuviele Fälle zu unterscheiden hat, woferne eine Handlung nach den verschiedenen Umständen richtig determiniret werden soll. Nachdem ich nun dasjenige ausgeführet, was man überhaupt von den bürgerlichen Gesetzen zu mercken hat; so habe ich auch allerhand Exempel von bürgerlichen Gesetzen gegeben, deren Beschaffenheit ich aus den erst angeführten Gründen gezeiget. Und ich zweiffele nicht im geringsten, daß, wenn man die bürgerliche Gesetze auf eine solche Weise überhaupt durchgienge und ihre Übereinstimmung mit den natürlichen Gesetzen und Abweichungen von denselben nach dem gegebenen Vorbilde erwegte; so würde man die Erkäntnis der Gesetze mit vielem Vortheile treiben und würden auch diejenigen Vergnügen daran haben, die jetzt daran nicht so viel Geschmack wie an andere finden können.

Ursachen derselben.

Exempel bürgerlicher Gesetze.

Was der Autor von der Macht und Gewalt der Obrigkeit beybringet.

§. 161. Weil die Obrigkeit im gemeinen Wesen Anstalten machen und Gesetze geben muß; so muß sie auch Freyheit haben zu befehlen und zu thun, was sie für gut befindet. Und dieses nennen wir die Gewalt. Wiederum weil die Gesetze ohne Straffen nicht bestehen können, indem sich nicht ein jeder mit Vernunfft denselben unterwirfft, und viele durch Zwang dazu angetrieben werden müssen, was man haben will; so muß sie auch Macht haben, das ist, sie muß in dem Stande seyn zu bewerckstelligen, was sie haben will. Aus diesen Begriffen leite ich her, was aus der Gewalt und Macht der Obrigkeit fliesset. Aus der Gewalt kommet der Gehorsam der Unterthanen, so lange nichts befohlen wird, was wider das Gesetze der Natur ist und man sich durch den verweigerten Gehorsam nicht mehr Unheil über den Halß ziehet, als wenn man gehorchet. Und nachdem diese Gewalt so, oder auf eine andere Art eingeschräncket wird, entstehen daraus die Grund- oder Fundamental-Gesetze eines Staates. Weil aber auch diese nichts helffen, wo keine Verbindlichkeit ist; so zeigs ich wie die hohe Landes-Obrigkeit dazu verbunden werden kan. Ich weise hierbey, wie nöthig es sey, daß eine Obrigkeit GOtt fürchtet, und wie nützlich einem Staate die Christliche Religion sey, sonderlich in Monarchien, auch warum Hof-Predi-

Gewalt der Obrigkeit.

Grund-Gesetze des Reiches.

Prediger bey ihren Herren in Ansehen seyn sollen. Ich erwege die Arten der Einschränckung von der Gewalt der Obrigkeit und die gantz uneingeschränckte Gewalt und Macht giebt den Begriff von der *Souvrainität*. Endlich findet man erwiesen, warum die Obrigkeit das Recht über Leben und Tod der Unterthanen haben muß, und wie weit sich dieses erstrecket. Zu der Macht gehöret das Geld, es gehören dazu die Soldaten, ja es gehöret dazu die Freyheit Richter zu bestellen und abzusetzen, ingleichen die Bedienungen zu vergeben. Ich zeige die Mittel, wodurch die Macht in allen diesen Stücken eingeschräncket wird. Und bey dieser Gelegenheit rede ich von dem Schatzmeister und Feldherrn, von dem Rechte zu denominiren und andern hieher gehörigen Sachen. Ich erweise daß die Einschränckung der Macht und Gewalt das Ansehen der Landes-Obrigkeit nicht vergeringert, indem es von der Macht und Gewalt des Staates bey auswärtigem dependiret, welche in jedem in Ansehung desselben uneingeschränckt ist. Ich rede hier von der Majestät und erkläre daraus den Begriff von einem Könige und Königreiche, erweise daß in jedem Staate gleichviel Gewalt, aber nicht gleichviel Macht ist, und daß die gröste Macht in dem Reichthume des Landes bestehet, folgends der Staat mächtig gemacht wird, wenn man

Einschränckung der Obrigkeitlichen Gewalt.

Macht der Obrigkeit.

Majestät.

ihn

ihn bevölckert und die Unterthanen bereichert. Ich handele ferner von der Beleidigung der Majestät, zeige wie die Obrigkeitliche Macht und Gewalt befestiget wird, als durch Straffen und die Huldigung, und führe die Nothwendigkeit des königlichen Staates aus.

Was der Autor von der Regierung der hohen Landes-Obrigkeit vorträget.

§. 162. Die Regierung äuffert sich in dem Gebrauche der Macht und Gewalt zu Beförderung der gemeinen Wohlfahrt und Sicherheit, und aus diesem Begriffe erweise ich, so wohl was von der Regierung überhaupt, als ins besondere vorkommet. Ich zeige daraus, wer wohl und wer übel regieret und was in dieser Beurtheilung für Behutsamkeit nöthig sey, wie man neue Gesetze zu geben hat, und die alten nur zu verbessern sind, was bey Straffen in acht zu nehmen ist. Ich komme auf die Gerichte, erkläre ihre Nothwendigkeit und ihren Unterscheid, und wie eines an das andere zu verweisen, was die Jurisdiction ist, sowohl die Civil- als Criminal-Jurisdiction, was für Personen zu Richtern zu bestellen sind und worauf es in Gerichten sowohl bey Civil als Criminal-Sachen ankommet; wie sich ein Richter in Verwaltung der Gerichte aufzuführen hat, warum man die Processe nicht verzögern soll und worinnen die Mittel zu suchen die Processe zu verkürtzen; wie man sich gegen die niedrige Obrigkeit zu verhalten

Gerichte.

halten hat und was weiter hieher gehöret. Ich zeige ferner die Nothwendigkeit der Lands-Hauptleute und des Stadt-Rathes und was es mit ihnen für eine Bewandnis haben soll. Ich komme auf die Vergebung der Bedienungen und führe umständlich aus, was dabey in acht zu nehmen und was es mit der Denomination für eine Bewandnis hat. Ich gehe fort zu den Anstalten wegen Bereicherung des Staates: wobey ich ausführe, wie es mit der Einfuhre fremder Waaren zu halten, was wegen der Reisen junger Leute in fremde Länder zu verordnen, wie zu verhüten, daß durch das Studiren nicht zu viel Geld aus dem Lande kommet, was man wegen der Vermehrung der Victualien zu besorgen hat; wie man bey vorfallendem Mißwachse das Geld im Lande behalten soll; wie zu verhüten, daß die Landstreicher kein Geld aus dem Lande führen, und reiche Unterthanen nicht das Geld aus unserem Lande in ein anderes tragen; welches die Mittel sind, die Unterthanen im Lande zu behalten; was Bergwercke für Nutzen schaffen; wie durch Niederlassung Fremder im Lande dasselbe reicher wird; wie von Reisenden Geld ins Land kommet; wie dieses durch den Handel und die Land-Wirthschafft geschiehet, und endlich wie davor zu sorgen, daß das Geld wohl rouliret. Endlich komme ich auch auf dasjenige, was die hohe Landes-

Lands-Hauptleute und Stadt-Raths-Bedienungen.

Bereicherung des Staates.

Veranstaltungen wegen des

Obrig-

gemeinen Wohlfarth.

Obrigkeit wegen der gemeinen Wohlfart zu veranstalten hat, zeige die Grösse der Regierungs-Last, die Nothwendigkeit und den Unterscheid der Räthe, was von ihrer Geschicklichkeit zu mercken, und warum ein besonderes Untersuchungs-Amt in Staats-Angelegenheiten nöthig wäre, dessen Stelle die Raths-Collegia nicht vertretten können. Endlich beschliesse ich diese Materie von der Regierung mit den Landsherrlichen Einkünfften und den Gaben, damit die Unterthanen zu belegen sind.

Was der Autor von dem Kriege lehret.

§. 163. Der Krieg ist das Mittel, wodurch man einen Staat wider auswärtige Feinde schützet. Ich zeige, warum man weder Krieg anfangen, noch dazu Anlaß geben soll; wenn es zu kriegen erlaubet; was man zu thun hat, ehe man zum Kriege schreitet, und was für Mittel sind ihn zu verhüten, ingleichen wie weit ein Potentat dem andern nachgeben soll; wie man sich im Kriege aufzuführen hat, und wie man sich davor in acht zu nehmen hat, wohin die Bündnisse, die Festungen, die Zurüstung zum Kriege bey Friedens-Zeiten gehören; ja endlich was die Friedens-Tractaten für einen Grund haben, darauf man alles bauen soll. Und weil das Land durch den Krieg herunter kommet; so weise ich zugleich, wie man ihm wieder aufhelffen soll, ingleichen wie man dem Verderben desselben vorkommen kan und was in

diesem

dieſem Falle für beſondere Vorſicht nöthig iſt. Man kan auch hieraus erwegen, was von der Politick angeführet worden, noch mehr aber, wenn man ſich die Mühe nicht will dauren laſſen dieſelbe durchzuleſen, oder wenigſtens die Marginalien anzuſehen, die inſonderheit in der andern Auflage gar häuffig angetroffen werden; wie es mit der Beſchuldigung meiner Widerſacher ſtehet, daß ich die gantze Politick über den Hauffen würffe. Eben weil ſie es ſo bund machen, verlieren ſie gleich allen Glauben; ſo bald nur einer meine Schrifften in die Hände bekommet. Gewiß! Die Nachwelt, bey der die Affecten verſchwinden, welche jetzund noch einige auf verkehrten Sinn treiben, wird nicht begreiffen können, wie Menſchen ſo gar unartig ſeyn können, daß ſie ſich unterſtehen mit ſolcher Hefftigkeit wider die Sonnen-klare Wahrheit zu ſchreiben.

Widerſacher des Autoris werden beſchämet.

Das 11. Capitel.

Von der Experimental-Philoſophie.

§. 164.

DUrch die Experimental-Philoſophie legen ich den Grund zur Phyſick: denn wir ſind noch nicht in dem Stan-

Wie der Autor die Experimentale Philoſo-

phie abhandelt.

Stande, daß wir die Würckungen der Natur und die Eigenschafften der natürlichen Dinge aus einigen allgemeinen Gründen durch die Vernunfft herleiten könten. Was ich in der Moral und Politick gethan, ja was ich schon selbst in der Metaphysick auch von unserer Seele unternommen, gehet in der Physick noch nicht an. Diejenigen, welche dergleichen zu thun sich unterwunden, haben zur Gnüge durch ihr Exempel gewiesen, wie schlecht man in der Erkäntnis der Natur fortkommet, wo man auf einen so sandigen Grund bauen will. Gleichwie ich aber überall so viel Nutzen zu gewehren suche, als nur angehen will; so habe ich auch solches bey der Experimental-Philosophie bedacht. Damit man in der Versuch-Kunst sich übet; so habe ich nicht allein die Versuche auf das umständlichste mit allen dazu gehörigen Instrumenten beschrieben und überall von der Beschaffenheit der Instrumente richtigen Grund angewiesen; sondern ich habe zugleich angezeiget, wie man aus der gemeinen Erfahrung und durch Muthmassungen von den natürlichen Dingen zu den Versuchen Anlaß bekommet. Damit man die Versuche nutzen lernet, so ziehe ich überall diejenige Sätze heraus, die durch sie bestätiget werden, und so bekommet man einen Vorrath von gewissen Gründen, dar-

Übung in der Versuch-Kunst.

Nutzen der Versuche.

darauf man in der Physick bauen kan. Damit sich aber auch ein Versuch aus dem andern erklären lässet, so habe ich sie in einer solchen Ordnung abgehandelt, wie zu diesem Zwecke nöthig ist. Und aus diesen Ursachen ist es geschehen, daß die Experimental-Philosophie weitläufftiger worden, als ich anfangs vermeynet. Ordnung im Versuchen.

§. 165. Es sind drey Theile dieser Versuche, davon der erste jetzund zum andern mahle aufgeleget worden. In dem ersten habe ich anfangs angewiesen, wie man die verschiedene Art der Schweere in verschiedenen Cörpern determiniret. Ich untersuche nach diesem den wagerechten Stand der flüssigen Materien und bestätige die Regeln von dem Drucke derselben. Ich beschreibe die Lufft-Pumpe auf das genaueste und erkläre nach diesem die Versuche von der Lufft, dadurch ihre Eigenschafften und Würckungen bestätiget werden. Ich zeige, daß in allen Cörpern, sowohl flüßigen, als festen, Lufft verborgen ist. Ich erkläre die Würckungen der Dampff-Kugeln, untersuche die Beschaffenheit der Schwere fester Cörper in flüßigen Materien und weise, wie eine flüßige Materie von leichterer Art durch eine schwerere hinauf, diese hingegen in jener herunter steiget. In dem andern Theile mache ich den Anfang von dem Falle der schweren Cörper. Ich beschreibe und erkläre die sehr Was in einem jeden Theile abgehandelt wird. Inhalt des ersten Theiles. Inhalt des andern Theiles.

wunderbahre Bewegungen der Täucherlein im Wasser. Hiervon schreite ich fort zu der Betrachtung der Wettergläser, als des Barometers, Manometers, Thermometers, Hygrometers und untersuche dabey zugleich, was sich durch Versuche von Winden, Dünsten und dem Regen heraus bringen lässet. Nachdem ich hier mit zu stande bin, komme ich auf die Wärme, die Kälte und das Feuer. Und endlich geben Licht und Farben zu gar vielen Versuchen Gelegenheit an die Hand. Endlich in dem dritten Theile beschreibe ich anfangs ein besonderes Lufft-Druckwerck, damit man Versuche in zusammen gedruckter Lufft bequem anstellen kan, und komme sodann auf den Schall, wobey den ihm zu Gefallen anzustellenden Versuchen desselben Nutzen sich äuffert. Weil auch die Glaß-Tropffen oder so genannte *lachrymæ vitreæ* gantz besondere Eigenschafften haben, und man sie in Collegiis experimentalibus zu erläutern pfleget; so habe ich sie gleichfals mitgenommen und meine Gedancken darüber eröffnet. Der Magnet giebet eine sehr weitläufftige Betrachtung an die Hand, welche ich anzustellen mich um so viel weniger entbrochen habe, je nützlicher diese Materie ist. Ich zeige die Poros oder Lufft-Löcher der Cörper und erweise, daß so gar die allerdichteste Materien, als das Geld, davon nicht befreyet sind. Damit man

Inhalt des dritten Theiles.

man auch lernen möchte, wie man mit Vergrösſerungs-Gläſern umgehen ſoll, damit man dadurch zu verborgener Erkäntnis der Natur gelanget, ſo habe ich auch hierinnen nicht ermangelt ausführliche Anleitung zu geben. Es folgen endlich die Verſuche mit den Thieren und von den Sinnen, und wird der Beſchluß ſowohl mit der Bewegung flüßiger Materien, als mit dem wagerechten Stande und der Bewegung feſter Cörper gemacht.

§. 166. Unerachtet es aus dieſer Erzehlung das Anſehung gewinne, als wenn die Materien, ſo hier abgehandelt werden, gar nicht zuſammen hiengen, ſondern in der höchſten Unordnung unter einander geworffen wären; ſo wird doch derjenige das Gegentheil daraus erſehen, welcher ſich angelegen ſeyn läſſet alles in gehöriger Ordnung mit Bedacht durchzugehen. Denn er wird finden, daß ich von allem demjenigen, was durch den Verſuch ſich zeiget, Raiſon gebe und dadurch ſo erkläre, daß man es begreiffen kan, warum es geſchiehet, unterdeſſen doch in der Erklärung nichts annehme, was nicht im vorhergehenden durch untrügliche Verſuche wäre ausgemacht worden. Und demnach habe ich hier eine ſolche Ordnung obſerviret, wie *Euclides* in ſeinen Elementis beobachtet, und wie beobachtet werden muß, woferne man zu gründlicher Erkäntnis gelangen will, als

Beſondere Anmerckung von dem Vortrage des Autoris.

welche allerdings erfordert, daß man nichts als bekandt voraus setzet, davon nicht schon im vorhergehenden gehandelt worden, und nichts als wahr annimmet, was man nicht schon im vorhergehenden bestätiget. Und hieraus siehet man, daß man auch in solchen Fällen die Wahrheit in einer steten Verknüpffung einer mit der andern vortragen kan, wo man kein gantzes Systema giebet; sondern zerstreuete Materien eintzeln miteinander abgehandelt.

Was der Autor von der Schwere der Cörper beybringet.

§. 167. Nachdem ich gewiesen, daß nicht alle Cörper einerley Art der Schwere haben und wie man die verschiedene Art derselben sowohl in flüßigen, als festen Materien determiniren kan; so führe ich aus, daß die schwere flüßige Materien in allen Fällen, man mag die Umstände ändern, wie man will, einander die Waage halten, wenn die obere Flächen in Röhren oder anderen Behältnissen, die miteinander communiciren, in einer Horizontal-Linie stehen: wobey beyläufftig die Schwere der Lufft auf eine sehr leichte Art erwiesen wird. Ich erweise ferner, daß die flüßige Materien von schwerer Art auf die von leichterer drucken und ihren Druck mit diesen vereinigen, und daß sie sowohl über sich als unter sich und nach der Seite auf einerley Art drucken, nemlich allzeit nach Proportion ihrer Höhe und der Grundfläche, darauf

Waagenrechter Stand der flüßigen Materien

Druck derselben.

auf ſie drucken: wobey zugleich auf eine leichte Art die Zuſammendruckung der Lufft und ihre Elaſticität oder ausdehnende Krafft erwieſen wird. Inſonderheit aber zeige ich, wie das Waſſer eine über die maſſen groſſe Krafft bekommet, wenn es aus dem wagerechten Stande geſetzet wird und wie es dieſelbe erhält. Von der Schweere der feſten Cörper mache ich durch die Verſuche klar, was man aus mathematiſchen Gründen zu demonſtriren pfleget, nemlich daß ſie in einer flüßigen Materie nicht ſo viel wiegen, als wie in der andern, und zwar daß ein jeder Cörper ſo viel von ſeiner Schweere zum Exempel im Waſſer verlieret, als die Menge Waſſer wieget, die mit ihm gleichen Raum einnimmet, und daß der Abgang der Schweere nicht verlohren gehet, ſondern der flüßigen Materie zuwächſt: wobey zugleich gewieſen wird, wie man ſowohl die Verhältnis der Schweere flüßiger, als feſter Cörper untereinander determiniren ſoll. Ja ich weiſe zugleich, daß, wenn ein Cörper leichter iſt, als das Waſſer oder eine andere flüßige Materie und mit Gewalt eingetauchet wird, dieſelbe dadurch um ſo viel ſchwerer wird, als man Kräffte anwenden muß ihn unter zu tauchen. Inſonderheit wird auch erwieſen, daß ein Cörper nicht mit ſeiner gantzen Schweere drucket, indem er durch eine flüßige Ma-

Schweere der feſten Cörper.

terie hinunter fället, und was dergleichen mehr ist. Man findet auch hier die Beschreibung verschiedener Aræometrorum, oder solcher Instrumente, dadurch man den Unterscheid der Schweere in verschiedener Materie untersucht. Man hat einen gemeinen Versuch, daß in einem vollen Gläßlein mit einem engen Halse, wenn die Eröffnung in eine flüßige Materie von leichterer Art getauchet wird, die schweerere Materie sich Fadenweise in die untere und die untere leichtere hingegen sich bis an den Boden des einfachen Glases hinauf ziehet. Ich habe diesen Versuch mit verschiedenen Materien angestellet, davon ein jeder zu besonderen Sätzen Anlaß gegeben, die man in der Erklärung der Natur gar wohl gebrauchen kan. Endlich habe ich gezeiget, wie durch Versuche ausgemacht wird, was *Galilæus* von dem Falle der schweeren Cörper erfunden und nebst *Hugenio* und andern von mir in den lateinischen Elementis Mechanicæ demonstriret worden. Endlich kan man auch hieher rechnen, was von dem wagerechten Stande fester Cörper beygebracht worden. Ich erzehle hier die Materien miteinander, die zusammen gehören, unerachtet ich sie nicht in einem jeden Orte miteinander abhandele, indem ich andere Gründe vor mir gehabt, wodurch ich einer jeden Wahrheit und dem für sie gehörigen Versuche ihre Stelle zugeeig-

Aræometra.

Bewegung einer flüßigen Materie durch die andere.

Fall der schweeren Cörper.

Wagenrechter Stand fester Cörper.

Erinnerung.

zugeeignet, nemlich theils daß das vorhergehende zum Verſtande und zur Erklärung des folgenden dienete, theils damit meine Zuhörer in der Experimental-Philoſophie, denen zu Gefallen dieſe Verſuche beſchrieben worden, nicht durch einerley oder auch durch dasjenige, wovon ſie den Werth nicht einſehen können, nicht verdrießlich gemacht würden. Uber dieſes erinnere ich einmahl für allemahl, daß man in der Experimental-Philoſophie auch Vorhabens iſt, diejenigen Sätze durch Verſuche zu beſtätigen, die man in der Mathematick zu demonſtriren pfleget, und in Erklärung der Begebenheiten der Natur brauchet, theils damit dieſelben durch Proben feſte geſtellet, als auch mit Gewißheit von denen erkandt werden, welche die mathematiſche Beweiſe nicht verſtehen.

§. 168. Was von dem wagerechten Stande der flüßigen Cörper und ihrem Drucke geſaget wird, ſind die Gründe, daraus dasjenige erwieſen wird, was die Verſuche von der Lufft zeigen. Und zu dem Ende habe ich auch dieſelben zuerſt abgehandelt, ehe ich auf die Verſuche von der Lufft komme. Zu dieſen braucht man gröſtentheils die Lufft-Pumpe und deswegen habe ich auch dieſes nützliche Inſtrument nach allen ſeinen Theilen auf das deutlichſte beſchrieben und den Grund von der Beſchaffenheit eines jeden angezeiget. Bey der

Was der Autor von der Lufft ausführet.

Lufft-Pumpe.

Eigenſchafften der Lufft.

Lufft kommet es auf zweyerley an, auf ihre Schweere, und ihre Elasticität oder ausdehnende Krafft. Und also siehet man sie hier nicht weiter an, als eine flüßige Materie, die die einen determinirten Grad der Schweere und ausdehnenden Krafft hat. Was demnach von der Lufft bloß in so weit erwiesen wird, als sie eine Schweere und ausdehnende Krafft hat, dasselbe gilt von einer jeden flüßigen Materie, die dergleichen Eigenschafften besitzet: was aber von ihrem determinirten Grade der Schweere und der ausdehnenden Krafft herrühret, dasselbe ist ihr eigenthümlich und kommet

Schweere ausdehnende Krafft der Lufft.

auſſer ihr keinem andern Dinge zu. Es wird demnach nicht allein durch Versuche gezeiget, daß die Lufft schwer und mit einer ausdehnenden Krafft begabet sey; sondern auch der determinirte Grad ihrer Schweere und ausdehnenden Krafft bestätiget. Und da man die Schweere auf zweyerley Art betrachten kan, entweder in einer gewissen Menge der Lufft, z. E. in einem Cubic-Schuhe, oder in dem gantzen Raume von der Erde an bis an ihr Ende; so habe ich auch auf eines so wohl gesehen, als auf das andere. Die Schweere sowohl, als die ausdehnende Krafft der Lufft kan durch Zusammendrucken, durch Wärme und durch Kälte verändert werden. Wie dieses geschiehet, findet man gleichfals durch Versuche erwiesen. Von der

Schwee-

Schweere und ausdehnenden Krafft der Lufft kommen allerhand Würckungen her, welche hier nicht allein durch Verſuche empfindlich, ſondern auch durch die vorher beſtätigte Kräffte und ihre Veränderungen begreiflich gemacht werden. Man hat vielerley Verſuche erdacht, die man insgemein nur als Proben von der Schweere und ausdehnenden Krafft der Lufft angiebet. Allein ich habe einem jeden Verſuche einen beſonderen Gebrauch zugeeignet, indem meine Abſicht iſt den Leſer zugleich zum Experimentiren und dabey zur Uberlegung anzuführen. Ich habe zugleich überall gewieſen, wie man die gemeinen Gründe der Geometrie bey den Verſuchen anbringen kan, damit man zu gantz genauer Erkäntnis gelanget und völlige Gewißheit erhält: wie ich denn ſchon A. 1709. in der Vorrede zu den Elementis Aerometriæ erinnert, daß es geſchehen müſſe. Es zeiget ſich eine angenehme Würckung der Lufft bey den Täucherlein, ja man kan gewiſſer maaſſen alles, was von den Eigenſchafften der Lufft, inſonderheit ihrer ausdehnenden Krafft, beygebracht worden, dadurch auf die Probe ſtellen. Die Täucherlein ſind gläſerne Figuren, die wegen ihrer Höhle ſich bey nahe im Waſſer gantz eintauchen, und an einem Ort ein ſubtiles Löchlein haben, dadurch die innere Höhle, ſo mit Lufft erfüllet, communi-

Würckung dieſer Kräffte.

Täucherlein.

nication mit dem Wasser erhält. Da man diesen Versuch bloß zur Kurtzweile anzustellen pfleget; so gebe ich ihm einen Nutzen, der in der That nicht geringe ist. Ich bestätige dadurch viele Wahrheiten, die man in Erklärung der Natur mit gutem Vortheile gebrauchen kan. Ich erläutere dadurch die Versuch-Kunst, und präge durch dieses anmuthige Exempel den Proceß desto fester ins Gedächtnis, als dessen Beschaffenheit man vermöge der Lust, die man hier hat, besser einsiehet und in andern Fällen desto leichter nachahmet. Ja ich zeige durch dieses Exempel, wie die Natur bey dem Spiel-Wercke der Menschen ernsthafft verfähret und einem, der darauf acht hat, ihre Geheimnisse zeiget. Und durch dergleichen Exempel will ich den Leser anführen auf alles genau acht zu haben, was ihm vorkommet, und darüber nachzudencken: Denn ich bin dessen genug aus eigener Erfahrung vergewissert, daß dieses das rechte Mittel ist die allgemeine Wahrheiten, die einen sicheren und unbeweglichen Grund aller übrigen abgeben, in Gewißheit einzusehen und sich unvermerckt einen nicht geringen Vorrath derselben zu sammlen. Die Lufft dringet in die Lufft-Löcher sowohl der festen, als flüßigen Materien hinein, und ist aus einer schwerer heraus zu bringen, als aus der andern. Ich habe demnach durch verschiede-

Beschaffenheit der Versuch-Kunst.

Ernst der Natur bey Spiel-Wercken.

Lufft-Löcher in Cörpern.

ne

ne Versuche gewiesen, daß viele Lufft im Wasser, Spiritu vini, Urin, Blute, Biere, Weine, Eßige, in Eyren, im Teige, Mehle, Holtze, Gorcke, Leder, Peche, in Früchten und ihren Kernen, vorhanden ist und warum sie aus einigen Materien nicht eher heraus gehet, als biß sie erwärmet worden. Ich zeige wie schwer sich die Lufft mit ihnen vermischet, und warum dieses geschiehet.

§. 169. In der Lufft ereignen sich die Witterungen, welche von der Veränderung ihrer Schweere und Dichtigkeit, ihrer Feuchtigkeit und Trockne, ihrer Wärme und Kälte, ihrer Stille und Bewegung herrühren. Man hat besondere Instrumente erdacht, welche zu denen hier anzustellenden Observationen und Versuchen dienen. Die Veränderungen der Schweere der Lufft zeiget das **Barometer**, welches ich den **Wettersager** nenne, weil man daraus die Veränderungen des Wetters ersehen kan. Die Veränderungen in der Dichtigkeit der Lufft zeiget das **Manometer**, welches ich den **Lufft-Messer** nenne, weil es dienet die Art der Schweere in der unteren Lufft zu determiniren. Die Veränderungen in der Feuchtigkeit und Trockne der Lufft zeiget das **Hygrometer**, welches ich die **Wetter-Wage** nenne, weil man daraus die Grösse der Feuchtigkeit und Trockne der Lufft erkennen mag, darauf bey den

Was der Autor von den Witterungen anführet.

Instrumente die Veränderungen in der Lufft zu entdecken.

den Witterungen gar vieles ankommet. Die Veränderungen der Wärme und Kälte zeiget das **Thermometer**, welchem ich den Nahmen des Wetter-Glases gelassen, den es anfangs bekommen, da es unter allen bisher erzehleten Instrumenten allein bekandt war, unerachtet man es nach diesem als einen allgemeinen Nahmen für alle Instrumente gebraucht, die zu observationibus meteorologicis genommen werden und aus Gläsern bestehen, als da sind das Barometer, Manometer und Thermometer. Ich habe nicht allein die Historie und Verfertigung dieser so nützlichen Instrumente vollständig beschrieben; sondern auch ihren Gebrauch und was sich dabey veränderliches zeiget auf das genaueste angemercket und nach meiner Art von einem jeden den Grund aus dem vorhergehenden angezeiget, dergestalt daß nichts angenommen worden, als was im vorhergehenden schon als gewiß ausgemacht worden. Denn ich liebe überall Gewißheit in der Erkäntnis und es thut mir wehe, wenn ich etwas sagen soll, wovon ich den Leser nicht auf das vorhergehende weisen kan, damit er versichert ist, es werde in dem Beweise nichts angenommen, was nicht seine Richtigkeit hat. Gleichwie ich aber neben der Gewißheit auch allzeit auf den Nutzen der Erkäntnis sehe; so habe ich zugleich aus den Observationen mit den

Observationen mit Wetter-Gläsern.

Wet-

Wetter-Gläſern allerhand Lehren gezogen, welche man als Gründe in Erklärung der Natur gebrauchen kan und die ich auch dazu angewandt. Von den Winden mache ich durch Verſuche die Urſachen aus, daraus ſie entſtehen, erkläre, wie man ihn in der Kunſt durch Blaſe-Bälge und den Fall des Waſſers erreget; lehre, wie man die Winde obſerviren und durch die Wetter- oder Wind-Zeiger unterſcheiden ſoll, und mercke an, was ich von den Winden obſerviret. Winden. In die Witterungen haben die Dünſte groſſen Einfluß, und deßwegen habe ich auch die nöthige Verſuche nicht vergeſſen, wodurch man ihre Beſchaffenheit entdecket, und erfähret, wie ſie ſowohl den Tag über, als im kalten Wetter ausdünſten. Witterungen. Endlich habe ich von der *Hydrometrie* gehandelt, oder wie man die Menge des Regens ein Jahr lang über obſerviret. Hydrometrie. Und da wir dergleichen Obſervationen in Engelland von dem Herrn *Townley*, in Franckreich von dem Herrn *de la Hire* und in Deutſchland von dem Herrn Algöwer in Ulm haben; ſo habe ich dieſer drey berühmten Männer Obſervationen in Tabellen gebracht und einige Lehren daraus gezogen, die man in der Phyſick gebrauchen kan, denn dieſes iſt der Zweck, den wir bey allen Verſuchen und Obſervationen haben ſollen, und inſonderheit meiner Abſicht gemäß, die

ich

Dampff-Kugeln.

ich schon öffters angeführet um mein Verfahren zu rechtfertigen. Man hat vor alten Zeiten her die *Æolipilas* oder Dampff-Kugeln zu Erklärung des Windes gebraucht, wie niemanden unbekandt seyn kan, der sich um die Physick bekümmert. Ich habe deßwegen zwar auch die Versuche, welche man damit anstellen kan, ausführlicher beschrieben und aus ihren Gründen erkläret; allein eben daher gewiesen, daß man so wenig dadurch den Ursprung des Windes begreiflich machen kan, als die Alten ihre so genannte *Transelementation*, oder Verwandelung der Lufft in Wasser und des Wassers in Lufft dadurch feste gestellet.

Was der Autor von der Wärme/ Kälte und dem Feuer beygebracht.

§. 170. Ich habe durch Versuche klärlich gezeiget, daß eine besondere Materie in der Natur ist, durch deren Bewegung die Wärme entstehet; warum die Wärme sowohl flüßige als feste Cörper ausbreitet und aus einander treibet; daß die Cörper nur einen gewissen Grad der Wärme an sich nehmen und darnach von den gröbsten vernichtet, jedoch nicht alle in einerley Wärme gleich warm werden; wie und warum kalte Materien durch ihre Vermischung mit einander Wärme erregen; warum feste Cörper durch Reiben und Schlagen warm werden; was es mit der Wärme des Kalckes für eine Beschaffenheit habe. Gleichwie ich aber

aber überall die zu denen Verſuchen nöthige Inſtrumente auf das allergenaueſte beſchreibe; ſo habe ich unter andern auch hier inſonderheit ein Inſtrument vorgeſtellet, darinnen man Sachen in einem Lufftleeren Raume erwärmen kan. Ich zeige ferner, daß die Cörper kalt werden, wenn ihnen die Wärme entgehet; mit was für einem Unterſcheide die Saltze das Waſſer kalt machen und warum ſie es kalt machen; wie und warum Salpeter Eiß machen; was bey dem gefrierenden Waſſer ins beſondere zu beobachten, ſowohl wenn man es von oben hinunter, als von unten herauf durch die Kunſt gefrieren läſſet; was für Stärcke das gefrierende Waſſer hat und woher ſie kommet; was ſich für ein Unterſcheid im Eiſe aus geſottenem und ungeſottenem Waſſer zeiget; wie gefrorne Sachen am beſten aufthauen und wie ſtarck das Waſſer von der Kälte ausdunſtet. Bey dem Feuer erzehle ich eine ſeltſame Begebenheit von dem auslauffenden Feuer aus dem Back-Ofen, welches man den **Wolff** nennet, und weil es in allem gleiche Würckung mit dem Blitze gehabt, ſo unterſuche ich mit groſſem Fleiſſe die Urſachen von allem, was dabey vorkommet, um in der ſchweren Materie der Natur-Lehre von dem Blitze ein Licht anzuzünden. Ich weiſe, wie tief die Wärme in feſte Cörper drin-

Seltſame Begebenheit.

dringet, und durch ihre gehörige Dicke lange Zeit eingeschlossen erhalten werden kan; daß das Feuer ohne Lufft nicht dauret, noch auch erreget wird, ingleichen ohne Lufft sich kein Feuer schlagen lässet; wie man mit glüenden Kohlen in die Weite von 20. und mehr Schuhen anzünden, und durch Vermischung kalter Materien, auch starckes Reiben fester Cörper aneinander eine Flamme erregen kan. Ich erkläre hier zugleich die Würckungen der Brenngläser und Brennspiegel und erweise, daß das Mond-Licht weder warm, noch feuchte macht. Ich erkläre ferner, warum man mit Wasser anzünden kan und was die entzündete Dämpffe für Würckungen haben, auch wie diese sich selbst entzünden: wodurch abermahl der Natur-Lehre von dem Blitze ein nicht geringes Licht angezündet wird. Zum Beschluß handele ich auch von dem *Phosphoro* und dem sich selbst entzündenden Pulver.

Brenn-Gläser und Brenn-Spiegel.

§. 171. Von dem Lichte erweise ich für allen Dingen seine Eigenschafften, daß es sich in einer geraden Linie beweget, reflectiret, gebrochen und inflectiret wird. Ich zeige, daß es unter einem solchen Winckel reflectiret wird, als es einfället. Ich erkläre, wie es in den verschiedenen Arten der geschliffenen Gläser gebrochen, durch die erhabenen zusammen gebracht, durch die

Was der Autor von Licht und Farben lehret.

Eigenschafften des Lichtes.

die Hohl-Gläser aber zerstreuet wird. Ich erweise die Refraction in der Lufft und beschreibe ein Instrument, dadurch man die Strahlenbrechung in allerhand Arten der Materie genaue determiniren kan. Ich erweise ferner mit dem Herrn *Newton*, daß nicht alle Strahlen des Lichtes gleich starck gebrochen, noch auch gleich geschwinde reflectiret werden. Ich weise, wie lange die Strahlen des Lichtes die Speciem objecti mit sich führen, oder das Vermögen behalten in dem Auge die Sachen abzubilden; daß alle Materie durchsichtig ist und woher die Cörper undurchsichtig werden. Ich weise noch weiter, wie das Licht durch die Refraction in Farben verwandelt wird und daß diese Farben unveränderlich sind, wenn sie recht von einander abgesondert werden, und eben die Strahlen des Lichtes von verschiedener Farbe ungleich gebrochen und reflectiret werden. Ich bestätige durch verschiedene Versuche, daß die Farben nicht in denen Sachen sind und sich mit der Textur der Sachen ändern; wie durch Vermischung zweyer flüßigen Materie ohne Farbe eine Farbe heraus kommet, wie ein blosser Dampff sie ändert, wie sie sich mit dem Lichte ändern und durch Vermischung einfacher Farben zusammen gesetzte entstehen: wo zugleich von allerhand Arten sympa-

Verwandlung in Farben.

Veränderung der Farben.

Kunst-Regenbogen.

thetischer Dinten gehandelt wird. Endlich zeige ich, wie man auf verschiedene Art durch die Kunst Regenbogen hervor bringet und wie man durch blosses Reiben auf allerhand Art und Weise im finstern Licht machen kan: wo zugleich der so genannte *Phosphorus Mercurialis* des Herrn *Bernoulli* beschrieben wird. Unter diesen Versuchen ist insonderheit dasjenige vergnüglich anzusehen, da man durch blosses Reiben an einem von Lufft ausgelecretem Glase Licht hervor bringen kan.

Was der Autor von dem Schalle abhandelt.

§. 172. Von dem Schalle erweise ich deutlich, daß er durch die Lufft fortgebracht wird, daß er zunimmet, wenn die Lufft dichter wird, daß ihn das Wasser hindert; wie geschwinde er fortgehet; daß ein jeder sich gleich geschwinde beweget, seine Geschwindigkeit im Fortgange unveränderlich bleibet, auch wenn sich der Zustand der Lufft gar mercklich ändert, und der Wind dieselbe unterweilen vermehret, wenn nemlich derselbe mit ihm nach einer Gegend gehet, oder vermindert, wenn er sich ihm entgegen beweget. Ich zeige, woher es kommet, daß eine Glocke ihren Klang verlieret, wenn sie auch nur einen subtilen Riß bekommet, den man mit den Augen nicht einmahl sehen kan. Ich untersuche die Art der Bewegung in der Lufft, welche

Eigenschafften des Schalles.

Wie er entstehet.

che den Schall machet; wie es zugehet, daß Sachen, die mit Gewalt zerſpringen, einen groſſen Knall geben; was es für eine Beſchaffenheit mit dem Knalle des Knall-Pulvers und Praſſel-Goldes hat; wie ſich der Schall in langen Röhren vermehret und auf was für einem Grunde die Sprach-Gewölber beruhen. Und hierdurch werde ich auf die Sprach-Röhre geleitet, wovon ich umſtändlich handele. Endlich führe ich aus, wie und warum gleichſtimmige Saiten zugleich klingen, obgleich nur eine von ihnen gerühret wird, und beſchlieſſe dieſe Abhandlung mit dem Glaßzerſchreyer, den berühmten Ingenieur **Meyer**, den der Pabſt nach Rom kommen ließ, um die Tiber wieder Schiffreich zu machen.

Sprach-Röhre.

Glaß zerſchreyen.

§. 173. Die Glaß-Tropffen, die man *lachrymas vitreas* zu nennen pfleget, ſind eines der ſeltſamſten Dinge in der Kunſt und zeigen durch ihr Zerſpringen eine wunderns-würdige Würckung der Natur. Und dieſes hat mich auch angetrieben, daß ich eine beſondere Betrachtung von ihnen angeſtellet. Ich beſchreibe anfangs, wie ſie in den Glaß-Hütten verfertiget werden, weil dieſes Anlaß geben muß die wahre Urſache von ihrem Zerſpringen zu finden. Darnach zeige ich ihre Feſtigkeit, da der Kopff ſich nicht durch

Warum der Autor von den Glaß-Tropffen handelt und was er davon beybringet.

einen starcken Schlag mit einem Hammer zerschlagen lässet, und man ohne Gefahr, daß er zerspringet, einen grossen Theil davon auf einem nassen Sandsteine abschleiffen kan. Ich bemercke hierauf auf das genaueste alle Umstände, die sich bey dem Zerspringen ereignen, um desto sicherer die wahre Ursache dieser wunderbahren Begebenheit auszumachen. Ich zeige durch Versuche unwidersprechlich, daß die Lufft die Glaß-Tropffen nicht zersprenget, und zwar um so vielmehr, weil der Herr von **Leibnitz** in seiner Jugend selbst dieser Meynung beygepflichtet, viele aber gewohnet sind noch für seine Meynung auszugeben, was er in seiner Jugend geschrieben, da er noch nicht der Mann war, der er hernach worden, und durch seine Autorität im Alter sich aus einem Vorurtheile blenden lassen. Ich führe nach diesem aus, welches die wahre Ursache sey und um ihre Gewißheit zu versichern zeige ich an, wie ihnen ihre zerspringende Krafft benommen wird, erkläre daraus auch das übrige, was man von ihnen observiret.

Was der Autor von dem Magneten ausführet.

§. 174. Unter denen natürlichen Dingen treffen wir nichts lebloses an, das so wunderbahre Eigenschafften hätte als der Magnet, und es ist uns daran gelegen, daß wir dieselben auf das sorgfältigste untersuchen, da der Magnet, insonderheit

bey

bey der Schiffart zur See, von ungemeinem Nutzen ist. Der Magnet ziehet das Eisen an sich, er richtet sich gegen Norden, wenn er frey aufgehangen wird, seine Axe ist nicht horizontal, sondern von der einen Seite gegen den Horizont incliniret, er theilet seine Krafft durch blosse Berührung in einem Augenblicke dem andern mit. Bey allen diesen Eigenschafften fället gar viel vor auszumachen. Eigenschafften des Magnetens.

Ich erkläre anfangs, wie die anziehende Krafft der Magneten nicht in allen in einerley Grad anzutreffen, noch wie die Schweere der Menge der Materie proportional ist, und wie man sie durch die Armirung verstärcket. Anziehende Krafft des Magnetens.

Ich zeige, daß sie sich in den beyden Polen mit einigem Unterscheide äussert, dergestalt daß ein Magnet den andern nicht in einerley Pole anziehet, sondern bloß in dem entgegen gesetzten, ja einerley Pole einander von sich stossen: wobey ich zugleich den Unterscheid des südlichen und nördlichen Poles und ihre Freund- und Feindschafft unter einander erkläre.

Ich erweise aus den Versuchen, daß es eine besondere magnetische Materie in der Natur giebet, welche um und durch den Magneten circuliret, und davon er seine Krafft erhält, bringe auch die Art der Bewegung dieser Materie heraus. Magnetische Materie.

Nachdem ich gewiesen, wie der Magnet seine Krafft dem Eisen mittheilet; so

Magnet-Nadel. handele ich auch von der Magnet-Nadel und zeige ihre Bewegungen durch die Gegenwart eines Magnetens, oder auch Eisens. Ich weise, daß die magnetische Krafft wunderbahrer Weise durch allerhand Cörper würcket, und die Lufft nicht das geringste zum Anziehen des Eisens etwas beytrage, wie **Sturm** und andere geglaubet; wie das Eisen sowohl den Magneten, als dieser das Eisen ziehet; wie das Feuer die magnetische Krafft tilget; warum ein schwacher Magnet dem stärckeren das Eisen wegnimmet, das für ihn nicht zu schwer ist; wie die Stärcke des Magnetes vermehret und im Gegentheile geschwächt wird; warum zwey Nadeln, die an einem Pole hangen, nicht mehr an einander hangen bleiben, wenn sie davon loß kommen; wie einem Eisen die magnetische Krafft nach der Länge mitgetheilet wird; warum ein Pol des Magnetens dem Eisen beyde Krafft mittheilen kan; wie ein Magnet dem andern behülfflich ist; daß ein jeder seine Krafft nur auf eine gewisse Weite erstrecket und dieselbe nach und nach abnimmet; wie währender Bewegung das Eisen an den Magnet angezogen wird, und was dergleichen mehr ist, was sich bey der anziehenden Krafft des Magnetens anmercken läſſet. Declination des Magnetens. Bey der Direction des Magnetens ist die Declination oder Abweichung

chung von Norden entweder gegen Abend, oder gegen Morgen das vornehmſte, darauf man zu ſehen hat. Derowegen da dieſelbe ſowohl an einem Orte ſich von Jahre zu Jahre ändert: als auch zu einer Zeit über den gantzen Erdboden nicht einerley iſt; ſo habe ich nicht allein die Obſervationen in einem Täffelein beygebracht, wie *de la Hire* von 1699. an die Abweichung der Magnet-Nadel auf dem Obſervatorio zu Paris von Jahre zu Jahre gefunden; ſondern ich habe dergleichen Anmerckungen auch von Londen angeführet, und nächſt dieſem gewieſen, wie ſie an verſchiedenen Orten über den Erdboden gefunden worden: wo ich inſonderheit auch des Wohl-Ehrw. P. *Franciſci Noel* Obſervationes in Tabellen gebracht, die er auf der Reiſe von Liſabon an bis nach Jndien angemercket, wie nicht weniger die Obſervationes des gelehrten Minoritens *Feuillée*, die er auf ſeiner Reiſe nach America geſammlet. Auf eine gleiche Weiſe verfahre ich auch mit der Inclination der Magnet-Nadel, wovon ebenfalls der gelehrte Jeſuite *Noel* gar nützliche Obſervationes geſammlet, wo ich zugleich zeige, daß das Bemühen derer vergeblich geweſen, die daraus die Länge des Meeres oder *Longitudinem maris* finden wollen und warum man daraus noch nicht das groſſe Werck zu Stande bringen kan.

Inclinationis des Magnetens.

Terella magnetica.

Endlich erkläre ich, was die Terella magnetica sey, und füge einen besonderen Versuch bey, da ich dem Eisen ohne Berührung eines Magnetens magnetische Krafft mitgetheilet.

Von den Poris der Cörper.

§. 175. In Erklärung der natürlichen Begebenheiten hat man öffters acht zu geben auf die Räumlein, welche von derjenigen Materie leer sind, daraus die Cörper bestehen. Derowegen habe ich mir auch angelegen seyn lassen diese Materie sorgfältig abzuhandeln. Ich habe demnach anfangs zu erst gewiesen, wie schon aus den vorhergehenden Versuchen, die in einer andern Absicht angestellet werden, sich beyläuffig gezeiget, daß nicht allein Lufft-Löcher, das ist, solche Räumlein vorhanden, die mit Lufft erfüllet werden; sondern auch die Cörper noch auf andere Art durchlöchert und in den kleineren Räumleinen andere subtilere Materien als die Lufft vorhanden sind. Nach diesem führe ich bloß in dieser Absicht besondere Versuche an, dadurch beydes überflüßig

Durchlöcherung des Holtzes.

bestätiget wird. Ich zeige, daß das Holtz dergestalt durchlöchert sey, daß das Wasser wie durch ein Sieb durchläufft, wenn die Lufft aus den Lufft-Löchern heraus ist; ja daß selbst das Queckſilber durch die Lufft-Löcher durchdringet; wobey ich einen besonderen Versuch anführe, wie

man

man mit wenigem Waſſer, welches ſich in die Lufft-Löcher des Holtzes hinein ziehet, ſtarcke höltzerne Büchſen zerſprengen kan. Vermittelſt meines anatomiſchen Hebers zeige ich die Schweiß-Löcher in der Blaſe und in andern häutigen Theilen der Thiere. Durch einen beſonderen Verſuch, den ich zum Behuff der Anatomie der Pflantzen erdacht, zeige ich die Lufft-Löcher in Pflantzen, Früchten und dem Holtze. Und endlich habe ich auch auf eine beſondere Art erwieſen, daß das Gold, welches die allerdichteſte Materie iſt, die wir kennen, durchlöchert ſey: wovon ſich mit dem beſten Grunde auf alle übrige Materien ſchlieſſen läſſet.

Schweiß-Löcher in Häuten der Thiere.

Lufft-Löcher.

§. 176. Von Obſervationen, welche durch Hülffe der Vergröſſerungs-Gläſer erlanget werden, handele ich nicht allein zu dem Ende, damit einige Gründe beſtätiget werden, die ich in der Phyſick zu Erklärung der natürlichen Begebenheiten anbringen kan; ſondern auch damit man lernet, wie man mit dergleichen Obſervationen zu verfahren hat. Ich beſchreibe zu dem Ende die Vergröſſerungs-Gläſer, welche ich zu dieſen Obſervationen gebrauche, nemlich die beyden **Muſſchenbrockiſchen**, die ſonderbahre Geſtelle und vielerley Inſtrumente haben, damit man eine jede Sache,

Was der Autor von obſervationibus microſcopicis beybringet.

Arten der microſcopiorum.

die man beſehen will, auf eine bequeme Weiſe an das Vergröſſerungs-Glaß bringen kan, das **Teuberiſche** und das **Leutmanniſche**, deren jenes der Ober-Hof-Prediger in Zeitz Herr **Teuber**, dieſes der nach St. Petersburg beruffene Profeſſor Mechanicæ practicæ Herr **Leutmann**, bisheriger Paſtor zu Dabrun, mit eigener Hand verfertiget, und mir zum Andencken und Gebrauch verehret, nebſt einem auf Engliſche Manier zuſammengeſetzten Vergröſſerungs-Glaſe. Ich zeige aus eben dieſer Abſicht, was man bey Obſervationen mit Vergröſſerungs-Gläſern in acht zu nehmen hat und ſtreue hin und wieder bey Gelegenheit nützliche Anmerckungen mit ein, die denen zu ſtatten kommen, welche durch Vergröſſerungs-Gläſer obſerviren wollen. Ich führe eben zu dem Ende die Betrachtung gemeiner Sachen an, weil man mit leichten Proben den Anfang machen muß. Dieſe Exempel haben zugleich den Nutzen, daß man im Beobachten aufmerckſam wird, indem man lernet, wie bey gemeinen Dingen, die man kaum anzuſehen würdiget, ſo vieles zu obſerviren vorkommet, und ſich zugleich gewöhnet durch Betrachtung gemeiner Dinge einen Vorrath von Grund-Wahrheiten zu ſammlen, die man zu nützlicher Betrachtung der Natur gebrauchen kan.

Was bey Obſervationen damit in acht zu nehmen.

Warum gemeine Obſervationen angeführet werden.

kan. Die Grund-Wahrheiten ſehen Ungeübten gemeiniglich ſchlecht aus, eben weil ſie nicht einſehen, auf was für gemeine und dem Anſehen nach verächtliche Grund-Wahrheiten die wichtigſte und tiefſſinnigſte Erfindungen von den Erfindern gegründet ſind: wovon ich bey anderer Gelegenheit Proben geben werde. Unter dieſen gemeinen Exempeln findet man gleich anfangs die Betrachtung des gemeinen weiſſen ſubtilen Streuſandes, davon die Körnlein mit bloſſem Auge ſich einzeln kaum erkennen, vielweniger von einander unterſcheiden laſſen. Es erhellet aus dieſer Betrachtung, daß ein jedes unter ihnen von dem andern nicht allein ſeiner äuſſerlichen Geſtalt und Gröſſe nach, ſondern auch in ſeiner inneren Beſchaffenheit unterſchieden ſey; daß ſie insgeſamt durchſichtig ſind, jedoch eines mehr als das andere; daß in dem kleinen Räumlein, welches das Sandkörnlein einnimmet, gar viele wunderbahre und von einander unterſchiedene Dinge enthalten ſind; daß ſie in allzugroſſer Vergröſſerung wieder undurchſichtig und undeutlicher werden; daß ſehr ſubtile Räumlein in einem Sand-Stäublein vorhanden, die von der Materie des Sandes leer, aber mit einer andern ſehr ſubtilen Materie erfüllet iſt, die von der Materie des Lichtes unterſchieden und dieſe

Beſchaffenheit des Sandes und viele daher geleitete Erkäntnis der Natur.

se in ihren Zwischen-Räumleinen reflectiret; daß es also flüßige Materien giebet, die subtiler sind als die Lufft und doch gröber als die Materie des Lichtes oder die Himmels-Lufft; daß der Satz des nicht zu unterscheidenden durch die Sand-Stäublein bestätiget wird, und folgends keine *materia similaris* sey, da ein Theil dem andern völlig ähnlich ist; daß man in Wissenschafften den Sinnen nicht weiter trauen muß, als in so weit sie den Unterscheid der Dinge deutlich vorstellen; daß man daher Muthmassungen von dem Ursprunge des Sandes nehmen kan; daß man in einer Sache mit blossen Augen unterscheiden kan, was man vorher nicht sahe, nachdem man es durch ein Vergrösserungs-Glaß entdecket und genaue betrachtet. Ich führe dieses mit gutem Bedachte an, damit man nemlich urtheilen kan, ob ich der vorhin angegebenen Absicht gemäß verfahren, indem man vermeynet Ursache gehabt mich zu tadeln, daß ich bey dem heutigen grossen Lichte der Wissenschafften nicht hätte gemeine Dinge beschreiben sollen, die nichts zu sagen hätten, sondern vielmehr rare und unbekandte. Ausser dergleichen dem Ansehen nach verächtlichen Dingen, dergleichen ausser dem Sande die Puder-Stäublein, die Faden Seide, die seidenen Zeuge, die Haare, Spin-

Erinnerung.

Frühzeitige Tadeler.

Wie verschiedene andere Dinge durch das Vergröß-

ne-

ne-Faden ꝛc. sind, dabey ich wie bey dem Sand-Körnlein eine erbauliche Betrachtung anstelle, habe ich auch den Roggen, die Kirschen, Blätter, Rinde der Bäume, das Holtz und dessen Marck, Würmer im Regen-Wasser, den Umlauff des Geblütes, die Thierlein im männlichen Saamen, ꝛc. betrachtet und überall vieles angemercket, das man als Grunde in Wissenschafften gebrauchen kan. Vergrungs-Glaß erscheinen.

§. 177. Von den Thieren bringe ich hauptsächlich diejenige Versuche bey, die sich durch die Lufft-Pumpe anstellen, wenigstens durch die Eigenschafften der Lufft erklären lassen. Man findet hier anfangs diejenigen, wodurch das Athemhohlen erläutert wird. Ich zeige, wie es Vögeln in Lufftleerem Raume, ingleichen vierfüßigen Thieren, Fröschen und Fischen ergehet, und was die eigentliche Ursache sey, daß sie darinnen bald sterben. Dabey erkläre ich die Jenaische Christnachts Tragödie durch einen Versuch, da Vögel von einem Kohlen-Dampffe in feuchter Lufft gleich sterben: dergleichen Exempel wir auch hier vor wenigen Tagen erfahren, da man aus dem Backofen Kohlen in eine Stube getragen um sich bey der grossen Kälte dabey zu wärmen, ein alter Mann aber davon gleich gestorben, und die Weibs-Person, die Was der Autor von den Thieren und Sinnen beybringet. Jenaische Christnachts-Tragödie. Parallel-Exempel.

bey

bey ihm gewesen, einige Tage halb todt, ohne Empfindung und ohne sich zu besinnen dargelegen. Man hat auch eben dergleichen Exempel unlängst in den Zeitungen gelesen, da viele Personen zugleich dieser Unfall getroffen. Von den Sinnen erkläre ich die Veränderung, welche in dem Auge durch die chrystalline Feuchtigkeit verursachet wird und dabey zugleich die optische Versuche, wodurch das Sehen erläutert wird. Über dieses bringe ich andere Versuche bey, wodurch man einige Einsicht in die Beschaffenheit des Geschmackes und des Geruches bekommet.

Veränderung in Augen wenn man siehet.

Geschmack und Geruch.

§. 178. Von der Bewegung der flüssigen Materien erläutere ich durch Versuche die Gründe der Hydraulick, daraus sich die Wasser-Künste und Spring-Brunnen erklären lassen, weil dieses eine angenehme Materie ist, und die so wohl im menschlichen Leben, als in Wissenschafften, ihren Nutzen hat. Ich zeige dabey, wie man erfähret, wie viel flüßige Materie durch eine gegebene Eröffnung in einer gegebenen Zeit heraus fleußt, und erkläre einen und den andern nicht unangenehmen Versuch, den man hieher ziehen kan. Von den festen Cörpern bestätige ich anfangs ihren wagerechten Stand und weise nach diesem, wie man die Regeln der

Was der Autor von der Bewegung flüssiger und fester Cörper vorträget.

Wagerechter Stand der festen Cörper.

der Bewegung unterſuchet, welche von den neueren Mathematicis erfunden worden. Es werden zwar dieſe Sachen, wie viele andere, in der Mathematick demonſtriret: allein dieſes hindert nicht, daß man ſie nicht auch durch Verſuche erklären kan. Wie *Galilæus* die Regeln heraus gebracht hatte, darnach ſich die ſchweeren Cörper bewegen, indem ſie ſteigen, fallen oder geworffen werden; ließ er es nicht bey den mathematiſchen Demonſtrationen bewenden, ſondern beſtätigte es auch durch Verſuche. Und eben ſo verfuhren die groſſen Mathematici *Hugenius* und *Wrenn*, da ſie die Regeln der Bewegung der Cörper heraus gebracht hatten, welche diejenigen durch den Stoß einander mittheilen, die eine ausdehnende Krafft haben. Sie hatten auch guten Grund dazu. Denn die Verſuche ſind die Proben, die man anſtellet um ſich deſto mehr zu verſichern, daß man in ſeinem Nachdencken nicht unglücklich geweſen. Uber dieſes kan man denen durch Verſuche die Wahrheiten beybringen, die ſie ſonſt nicht erkennen können und doch ihnen zu wiſſen nützlich ſind, welche mathematiſche Demonſtrationen nicht faſſen, und alſo die dadurch beſtätigte Wahrheiten entweder gar nicht, oder doch nicht als Wahrheit erkennen können. Wer dieſes

Warum bey Demonſtrationen Experimente nöthig.

dieſes weiß, der wird niemand verargen, daß er dasjenige, was er entweder ſelbſt an einem andern Orte mathematiſch, oder auch durch philoſophiſche Gründe erwieſen, oder was von andern erwieſen worden, durch Verſuche erläutert. Man muß ſich im Urtheilen nicht übereilen und nach ſeiner Einſicht anderer ihr Thun und Laſſen richten wollen. Ich habe Leuten vom Verſtande allzeit mehr zugetrauet als mir, und bin wohl dabey gefahren. Denn dadurch bin ich aufgemuntert worden denen Sachen nachzudencken und habe gegründet gefunden, was mir bey angehendem Verſtande ungereimet, einfältig und unbedachtſam vorkam.

Erinnerung.

Das 12. Capitel.

Von der Physick.

§. 179.

Auf wie vielerley Art der Autor die Physick abgehandelt.

IN der Physick erkläre ich die Begebenheiten in der Natur und zeige nicht allein die Urſachen an, wodurch die Würckungen der natürlichen Dinge hervor gebracht werden; ſondern unterſuche auch die Abſichten, die GOTT dabey gehabt, und den Nutzen, den die Menſchen denenſelben ge-

nuß

mäß davon haben. Und deswegen ist es geschehen, daß ich die Physick auf zweyerley Weise abgehandelt, einmahl nach den würckenden Ursachen; darnach nach den Absichten, die GOTT dabey gehabt. Und durch diese doppelte Betrachtung der natürlichen Dinge habe ich dasjenige durch besondere Proben erwiesen, was ich in der Metaphysick von der Verknüpffung der natürlichen Dinge dem Raume und der Zeit nach aus allgemeinen Gründen hergeleitet und zu seiner Zeit aus den ersten Begriffen der Dinge demonstriren werde. Wer diese doppelte Betrachtung erweget, der wird sich nicht mehr befremden lassen, viel weniger für gefährlich ansehen, daß die natürlichen Dinge nicht allein dadurch miteinander verknüpfft sind, daß eines des andern Ursache ist, sondern auch daß immer eines um des andern willen von GOTT gemacht worden. Die erste Betrachtung stelle ich in meinen Gedancken von der Natur; die andere in denen von den Absichten der natürlichen Dinge und von dem Gebrauche der Theile im Menschen, Thieren und Pflantzen an. In beyder enthalte ich mich von erdichteten Gründen und leeren Einbildungen und baue auf den Grund untrüglicher Erfahrungen und vorhin bestätigter Wahrheiten.

Wie der Autor die erste Abhandlung einrichtet.

§. 180. Ich richte mich in allen meinen Schrifften nach der Absicht, die ich dabey habe. Und so mache ich es auch in der Physick. Da ich nun die Ursachen der Würckungen der Natur erklären will; so lasse ich mir auch angelegen seyn dieselben in denen Fällen, wo sie verborgen sind, zu entdecken und in allem, so viel möglich, umständlich auszuführen, auf was für Art und Weise die Ursachen die Veränderungen in der Natur hervor bringen. Weil ich aber alles in einer beständigen Verknüpffung miteinander vortrage, so habe ich mich auch nicht nach der bisher üblichen Ordnung gerichtet, sondern vielmehr diejenige erwehlet, bey der das vorhergehende zur Erklärung des folgenden angebracht werden mag. Ich habe die gantze Betrachtung in vier Theile abgetheilet. Im ersten handele ich von den Cörpern und ihren Eigenschafften überhaupt; in dem andern von dem gantzen Welt-Gebäude; im dritten von dem Zustande der Erde und endlich im vierdten von den Pflantzen, Thieren und Menschen. Uberall wird man finden, daß die in den Versuchen bestätigte Wahrheiten als Gründe gebraucht werden, dadurch dasjenige erkläret wird, was in der Natur geschiehet. Und dadurch zeiget sich der Nutzen, den die Versuche haben.

§. 181.

§. 181. In dem allgemeinen Theile der Physick bekümmere ich mich nicht um dasjenige, was man insgemein darinnen abgehandelt: denn unerachtet ich kein Verächter des alten, so wenig als ein Anbeter des neuen bin, indem ich den Werth einer Sache aus ihren inneren Gründen zu beurtheilen gewohnet bin und um die auswärtigen mich wenig bekümmere; so nehme ich doch keines von beydem an, als dazu ich gnugsamen Grund finde, und wo beydes nicht gegründet ist, da suche ich die Sache vor mich. Ich habe demnach zu erst von dem Wesen und der Natur der Cörper gehandelt und ihre daher rührende Eigenschafften erkläret. Indem ich diese allgemeine Erkäntnis untersuche, so habe ich ausgeführet, wie subtil die Natur die Materie zu theilen pfleget; warum man ihre Theilbarkeit nicht durch die Geometrie erweisen kan; daß zwischen den subtilen Theilen der Materie kein leerer Raum ist; daß alle Materie in steter Bewegung ist und die Cörper dadurch eine veränderliche Krafft haben, die man ihre Natur zu nennen pfleget; daß in einem jeden Cörper zweyerley Art der Materie anzutreffen, eine eigenthümliche und eine fremde; daß die eigenthümliche Materie von zweyerley Art sey, eine beständige und eine veränderliche; daß durch die Veränderung in der

Wie der Autor den allgemeinen Theil der Physick abhandelt.

Wesen und Natur der Cörper.

Theilung der Materie.

Ihre stete Bewegung.

Verschiedene Art der Materie.

beſtändigen Materie eine weſentliche; durch Veränderung in der veränderlichen und fremden Materie der Zuſtand verändert wird. Ich zeige ferner insbeſondere, was für Unterſcheid der cörperlichen Dinge aus der beſtändigen Materie kommet, und was für eine von der veränderlichen herrühret.

Eigenſchafften der Cörper.

In der erſten Abſicht handele ich von der Dichtigkeit, der Härte und ihren verſchiedenen Arten, der Rauhigkeit, Zerbrechlichkeit, Feſtigkeit ꝛc. in der andern aber von dem Aufſchwellen, der Flüßigkeit, Weiche, Wärme, Kälte, Schweere und ausdehnenden Krafft der Cörper. Überall erkläre ich nicht nur die Eigenſchafften, ſondern führe auch aus, wie ſie verändert werden.

Wie der Autor die Lehre vom Welt-Gebäude abhandelt.

§. 182. Von dieſer allgemeinen Betrachtung der Cörper komme ich auf das groſſe Welt-Gebäude. Ich erzehle anfangs die Welt-Cörper, die man ſo wohl mit bloſſen Augen, als auch mit den Fern-Gläſern obſerviret. Ich unterſuche die Beſchaffenheit der Welt-Cörper und zeige endlich, wie das Welt-Gebäude daraus zuſammen geſetzet wird. Ich nehme nichts an, als was man entweder insgemein obſerviret, oder von den Aſtronomis obſerviret worden. Und gebe weiter nichts zu, als was man daraus ſchlieſſen kan, wo nicht mit völliger Gewißheit, jedoch

jedoch mit der grösten Wahrscheinlichkeit. Ich erweise demnach, daß die Sonne ein würckliches Feuer ist, und die Flecken aus ihren Dämpffen entstehen; daß sie sich um die Axe beweget, die Figur einer Kugel hat und von einer Lufft umgeben wird. Ich erkläre, wie die Sonne das Licht hervorbringet und es mit so unbegreifflicher Geschwindigkeit durch den Planeten-Raum ausbreitet: wobey zugleich die Beschaffenheit des Lichtes und der Farben überhaupt abgehandelt wird. Endlich füge ich bey, wie die Sonne die Erd-Cörper erwärmet. Von dem Mond und den übrigen Planeten lasse ich mir insonderheit angelegen seyn zu erweisen, daß sie eben solche Cörper sind wie unsere Erde und also vermuthlich auch wie sie bewohnet. Hingegen erweise ich von den Fixsternen, daß sie lauter Sonnen, und von den Cometen, daß sie beständige Welt-Cörper sind, die sich wie die Planeten um die Sonne bewegen. Indem ich das Welt Gebäude aus den Welt-Cörpern zusammen setze, nehme ich nichts an, als was den Observationen gemäß ist. Und so kommet dann der Copernicanische Welt-Bau heraus, dem heute zu Tage alle beypflichten, welche die Astronomie verstehen.

Sonne. Mond und Planeten. Fixsterne. Welt-Gebäude.

§. 183. Nach der allgemeinen Betrachtung der Welt-Cörper und des aus ihnen zusam-

Was der Autor von dem Zustande der

Erde ausführet.

zusammen gesetzten Welt-Gebäudes komme ich auf den Zustand der Erde insbesondere und handele anfangs von ihrer Figur, woher sie kommet und warum sie durch die Bewegung um die Axe nicht vernichtet wird. Hierauf komme ich auf die Lufft, wo man die Ursache findet, warum sie die gantze Erde rings herum umgiebet, in alle Zwischen-Räumlein der Cörper, die ihr proportioniret sind, hinein dringet und oben immer dünner wird; wie durch die Refraction des Lichtes und dessen Reflexion der Anbruch des Tages und die Abend-Demmerung geschiehet, und was sonst dadurch veränderliches in dem Anblicke der himmlischen Cörper und der Gestalt des Himmels verursachet wird. Wie die starcke Bewegungen darinnen entstehen, die wir den Wind nennen, und woher dieser seine verschiedene Eigenschafften hat; wie durch den Lauff der Sonnen die beständige, und durch die Winde die veränderliche Witterungen darinnen entstehen; wie die Dünste aufsteigen und daraus Nebel und Wolcken und aus diesen hinwiederum Thaue, Reiff, Regen, Schnee, Hagel, der Regenbogen, die Neben-Sonnen, Neben-Monden, der Hof, der Blitz und Donner nebst andern Feuer-Zeichen erzeuget wird. Von der Lufft begebe ich mich auf den Erdboden selbst, der aus Wasser und festem

Figur und Bewegung der Erden.

Lufft.

Was darinnen veränderliches vorgehet.

Wasser.

festem Lande bestehet. Ich stelle zuerst die Betrachtung des Wassers an und zeige, woher die Quellen ihr Wasser bekommen, wie daraus die Flüsse kommen und in diesen das Wasser fort fleußt, warum die See nicht völler wird, unerachtet alles Wasser von den Flüssen hinein geführet wird, warum es in einer See höher stehet, als in der andern, woher sie ihr Saltz hat, warum das Wassee sich daselbst von Morgen gegen Abend beweget und was es insonderheit mit dem Wunder der Natur, der Ebbe und Fluth, für eigentliche Beschaffenheit hat, auch was für verborgene Ursachen dieselbe zu wege bringen mögen. Bey dem festen Lande führe ich an den Unterscheid des Erdbodens an einem Orte, wenn man tief hinunter gräbet, die Beschaffenheit der Berge, die verschiedene Arten der Mineralien, Metalle und Steine, und lasse mir insonderheit angelegen seyn die sonderbahre Würckungen des Magnetens zu entdecken und die Ursachen der Erdbeben und feuerspeyenden Berge zu untersuchen.

Beschaffenheit des Erdbodens und was darinnen erzeuget wird.

§. 184. Unter denen Dingen, die sich auf dem Erdboden befinden, sind die lebendige Creaturen, als die Pflantzen, Thiere und Menschen, die vornehmsten und dabey besondere Dinge zu observiren sind, die man bey den übrigen nicht findet.

Was der Autor von den Pflantzen erläret.

Derowegen stelle ich auch von ihnen eine besondere Betrachtung an und suche dasjenige zu erklären, was an ihnen besonders für andern Geschöpffen angemercket wird. Die Pflantzen wachsen und nehmen zu, so lange sie leben; sie zeugen ihres gleichen und sterben endlich. Damit man die Ursachen davon finden kan, untersuche ich für allen Dingen die Structur der Pflantzen und führe nicht allein an, was *Malpighius*, *Grew*, *Leeuwenhoeck*, **Thümmig** hiervon nützliches bekandt gemacht, sondern auch was ich selbst über dieses vor mich gefunden: wie ich denn überhaupt auch in denen Stücken, wo ich beybringe, was andere observiret, zugleich mit meinen eigenen Augen sehe, als der ich nichts eher annehme, als bis ich es selbst in der Untersuchung richtig befunden. Ich untersuche die Nahrung der Pflantzen, und was eigentlich im Wasser ist, das sie nähret; wie das Wasser in die Wurtzeln dringet, darinnen zu einem Nahrungs-Saffte zubereitet wird, auch wie Blätter und Rinde, Regen, Thau und andere Feuchtigkeiten der Lufft an sich ziehen, wie der Nahrungs-Safft in die Höhe steiget, und, indem er sich überall hin beweget, Pflantzen und Bäumen ihre Nahrung giebet. Hierauf weise ich ferner, wie Pflantzen und Bäume aus dem Saamen erwachsen und immer gröss-

Anatomie der Pflantzen.

Erklärung derselben.

Wachsthum derselben.

gröſſer werden, worinnen das Leben der Gewächse beſtehet und wie ſie ſterben, was zu ihrem guten Wachsthume nöthig iſt, wie ſie fortgepflantzet werden und woher die kleinen Pflänzlein in den Saamen kommen: welcher letztere Punct noch vielen Schwierigkeiten unterworffen.

§. 185. Menſchen und Thiere haben dieſes mit den Pflantzen gemein, daß ſie wachſen, leben, ihres gleichen zeugen und endlich ſterben: aber über dieſes noch beſonders, daß ſie mit Sinnen und einer bewegenden Krafft aus einer Stelle in die andere ſich zu bewegen und die Menſchen zugleich mit Vernunfft begabet ſind. Ich zeige demnach, wie Menſchen und Thiere ernähret werden, wie ſie empfinden, wie ſie ſich bewegen, wie ſie ihres gleichen zeugen, wie ſie leben und endlich ſterben. Bey dem erſten Puncte fället gar vieles vor. Denn ich erkläre, wie die Speiſe abgebiſſen, gekauet, hinunter geſchluckt, im Magen verdauet, in Gedärmen geſchieden und die Nahrungs-Milch davon abgeſondert, durch die Milch-Adern und die Milch-Bruſt-Ader ins Geblüte gebracht und endlich zu Blute wird; wie ſich das Blut im Leibe herum beweget, warum es ſo offte die Lunge paſſiret, was ſich hin und wieder davon abſondert, wie dieſe Abſonderung geſchiehet,

Was der Autor von Menſchen und Thieren vortrage.

Ernährung der Menſchen und Thiere.

Erhaltung des Lebens.

wie das unnütze transpiriret, und wie endlich der Leib dadurch ernähret wird, daß er groß wachsen und, wenn er erwachsen, bey Kräfften erhalten werden kan. Sinnen. Von den Sinnen erkläre ich weiter nichts als was im Leibe vorgehet, indem wir sehen, hören, riechen, schmecken, fühlen: das übrige, was zu gleicher Zeit sich in der Seele ereignet, und mit diesem die Empfindung in einem Menschen ausmachet, habe ich in der Metaphysick und zwar in der Psychologie ausgeführet. Derowegen unerachtet auch selbst die Würckungen des Verstandes und die Appetite der Seele mit Veränderungen im Gehirne vergesellschafftet sind; so habe ich doch hiervon nicht handeln wollen, weil man aus Mangel genugsamer Erkäntnis von der Structur des Gehirnes und anderer darzu benöthigter Observationen und Versuche nichts gewisses ausmachen kan und ich in den Gedancken von dem Gebrauche der Theile hiervon beybringe, was sich mit einiger Wahrscheinlichkeit muthmassen lässet. Stimme und Rede. Ich handele aber zugleich von der Stimme und von der Rede, als welche Betrachtung verständlich machet, warum man Taube und Stumme von Geburt kan reden lernen, ob sie gleich taub verbleiben. Bewegungen. Die Bewegung geschiehet durch die Mäuslein und hier erkläre ich bloß überhaupt,

haupt, wie sie geschiehet durch Zusammenziehung der Fäsern, ausser daß ich die Art des Athemhohlens ins besondere vorstelle, weil diese Bewegung vor der andern viel besonderes hat. Die Erzeugung der Menschen und Thiere ist eine schwere Materie: jedennoch wenn man die besondere Observationen, welche man hin und wieder antrifft, wohl zu gebrauchen weiß und sich dabey an die Structur der Geburts-Glieder hält; lässet sich mehreres in Deutlichkeit setzen, als man vermeynen sollte. Jedoch bleibet freylich noch verschiedenes einigen Schwierigkeiten unterworffen, insonderheit wo die Saamen-Thierlein herkommen, daraus das Thier in Mutter-Leibe erzeuget wird. Erzeugung seines gleichen.

§. 186. Nachdem ich die Ursachen der Würckungen der natürlichen Dinge erkläret, so komme ich auf die Absichten, die GOtt dabey gehabt. Und weil bey dieser Materie sich ein mehreres zu sagen gefunden, als ich anfangs selbst vermeynete; so habe ich in zweyen besonderen Schrifften diese Materie abgehandelt, davon die erste den Nahmen von den natürlichen Dingen; die andere hingegen von dem Gebrauche der Theile in dem Leibe der Menschen, der Thiere und der Pflantzen handelt. Die erste Schrifft wird in zwey Theile abgethei- Wie der Autor die Lehre von den Absichten der natürlichen Dinge abhandelt. Eintheilung.

theilet, davon der erste von den Absichten der Welt und der Welt-Cörper überhaupt; der andere hingegen von den Absichten der besonderen Arten der Dinge redet. Gleichergestalt hat die andere Schrifft zwey Theile, davon der erste den Gebrauch der Theile in Menschen und Thieren; der andere hingegen den Gebrauch der Theile in Pflantzen erkläret. Ich habe in der Metaphysick erwiesen, daß aller Nutzen der Dinge göttliche Absichten sind, und dannenhero wird zugleich von dem Nutzen der natürlichen Dinge gehandelt. Weil ich aber meiner Gewohnheit nach von einem jeden, was ich behaupte, den Grund anzuzeigen pflege, so viel als nur immer möglich ist; so habe ich auch hier vieles erkläret, was zu der ersten Betrachtung der Physick gehöret, daselbst aber übergangen worden, weil ich besondere Begebenheiten nicht erkläret, als welches für mein Vorhaben zu weitläufftig würde gewesen seyn.

Was der Autor von den Absichten der Welt und der Welt-Cörper lehret.

§. 187. Nachdem ich beygebracht, was wir durch die Absichten der natürlichen Dinge verstehen, und gewiesen, daß dergleichen in der Natur vorhanden, auch einen vierfachen Nutzen dieser Betrachtung bestätiget; so erweise ich, wie die Welt seyn müsse, damit sie zu der Haupt-Absicht, die GOtt in der Schöpffung gehabt, geschickt

schickt ist, nemlich daß man daraus als in einem Spiegel seine unsichtbare Vollkommenheiten erblicket. Ich zeige demnach, wie es möglich ist aus der Welt zu erkennen, daß ein GOtt sey, und wie die Welt ein Spiegel des freyen Willens, der unendlichen Erkäntnis, der Weisheit, Macht, hohen Vernunfft, Güte und Regierung, auch Gerechtigkeit GOttes wird. Und an diesem Probiersteine erkennet man, daß die allgemeine Betrachtung der Welt in der Metaphysick von mir so abgehandelt worden, wie sie zu diesem Beweise dienet. Daher man dann siehet, daß man die Welt nicht müsse für einen Spiegel der göttlichen Vollkommenheiten passiren lassen, woferne man die Lehren von der Welt für gefährlich halten will, weil sie noch niemahls von jemanden so aus einander gewickelt worden, wie von mir geschehen. Insonderheit habe ich auch ausgeführet, wie die weise Verknüpffung der Dinge von einer dummen Fatalität gar weit unterschieden sey, dergleichen man den Stoicis und Türcken zueignet. Ich zeige aber hierauf ferner ins besondere, wie die Zahl der Welt-Cörper die Grösse und Unermeßlichkeit des göttlichen Verstandes und der göttlichen Macht: ihre besondere Arten die Fülle der Güte GOttes, die Unermeßlichkeit seiner Gegenwart, die en-

Möglichkeit GOtt aus der Welt zu erkennen.

Eigenschafften GOttes/ so aus der Zahl der Welt-Cörper zu erkennen.

ge Schrancken der Erkäntnis der Natur und die Erweiterung der Erkäntnis GOttes in den Creaturen zur Freude der Gottseligen und zum Eiffer in Beförderung der Ehre GOttes zeiget. Uber dieses zeige ich auch den Nutzen der Sterne für die Inwohner auf dem Erdboden und widerlege den von den Sterndeutern behaupteten Einfluß der Sternen. Bey der Grösse des Welt-Gebäudes, die erstaunend ist und, so viel möglich, begreiflich gemacht wird, führe ich auf die Unermeßlichkeit GOttes und nehme daher Bewegungs-Gründe zur Demuth und zum Vertrauen auf GOtt. Dabey weise ich die enge Schrancken der Sinnen und Einbildungs-Krafft und nach Entdeckung der inneren Beschaffenheit der Sinnen erweise ich, daß die cörperlichen Dinge an sich gantz anders seyn müssen als sie uns vorkommen. Von dieser allgemeinen Betrachtung der Welt-Cörper komme ich ins besondere auf die Sonne, die Fixsterne und die Planeten, zu denen auch die Erde, in so weit sie ein Welt-Cörper ist, gerechnet wird. Die Sonne erhält den veränderlichen Zustand der Erde und der übrigen Planeten, machet Tag, zeuget von GOttes Macht, seiner Weisheit und Güte, und treibet dadurch zur Tugend an. Sie dienet zur Abmessung und zum Unterscheide der Zeit und

Nutzen der Sterne.

Erkäntnis GOttes aus der Sonne und der Sternen.

Nutzen der Erkäntnis

ge-

gewähret noch sonst vielen Nutzen, den ich der Kürtze halber nicht anführen will. Die Fixsterne haben sonder Zweiffel in der Nähe einen solchen Nutzen, wie uns und den Planeten unsere Sonne gewähret; wir aber haben ihnen vieles in der Geographie, Schiffart zur See, Gnomonick, Astronomie ꝛc. zu dancken und können Zeichen der Witterungen von ihnen nehmen. Sie können uns auch zur Gottseligkeit leiten. Die Erde hat GOTT dazu gemacht, daß sie bewohnet würde, auch in dieser Absicht sie so zugerichtet, daß sie zu einer Wohnung für Menschen und Thiere geschickt wäre. Die Planeten, welche der Erde in allem ähnlich, sind sonder Zweiffel auch von Creaturen bewohnet: sie können aber in unsere Erde durch ihr Licht keine merckliche Veränderungen hervor bringen, dessen ungeachtet aber doch damit einander nutzen. Sie haben auf dem Erdboden zu Wissenschafften und Gelehrsamkeit Anlaß gegeben und GOtt hat dadurch die Menschen zum Gebrauch der Vernunfft aufgemuntert. Ein jeder aber ist ein besonderer Schauplatz der göttlichen Vollkommenheiten. Die unaussprechliche Grösse des Welt-Gebäudes stellet die Vollkommenheiten GOttes als unermeßlich dar. Die Planeten bringen durch ihre Bewegung um die Axe die Abwechslungen des Tages und der Nacht hervor,

der Sonne und Sternen.

Absichten GOttes bey der Erde und Planeten.

Nutzen den die Menschen von Planeten haben.

vor, die verschiedenen Nutzen gewähren. Die jährliche Bewegung bringet die Veränderung der Jahres-Zeiten der beständigen Witterungen hervor. Der Unterscheid in der Länge der Bewegung und ihre Weite von einander zeiget göttliche Absichten, die ins besondere erzehlet werden und insonderheit bestätigen, wie GOtt dadurch mehrere Proben seiner Weisheit, Macht und übrigen Vollkommenheiten ableget: wie dann der Lauff der Planeten ins besondere von GOttes Weisheit und Verstande durch die Regeln der Bewegung zeiget.

Den sie von Fixsternen haben.

Die Finsternisse dienen uns zu vielem und der Ring um den Saturnus ist ein unverwerfliches Exempel, daß wir die Weißheit, Vernunfft und Erkäntnis GOttes in seinen Wercken nicht ergründen können, folgends daß GOtt unerforschlich ist in seinen Wercken. Wer diese Abhandlung mit Bedacht durchgehen will, der wird finden, daß hierinnen eine *Theologia experimentalis* enthalten, darinnen durch seine Wercke bestätiget wird, was wir in der *Theologia naturali* durch Vernunfft-Schlüsse heraus gebracht.

Theologia experimentalis.

Was der Autor von den Absichten der besonderen Arten der

§. 188. Die besondere Arten der Dinge, die auf dem Erdboden vorkommen, gehe ich in eben der Ordnung durch, wie sie in Erklärung der Würckungen der Natur abgehandelt worden. Ich rede von

der

der Lufft, dem Winde, den Witterungen, Dünsten, Nebel, Wolcken, Thaue, Reiffe, Regen, Schnee, Hagel, dem Regen-Bogen, den Neben-Sonnen und andern Lufft-Erscheinungen, dem Blitze, den Feuer-Zeichen, der Erde, dem Feuer und der Wärme, den innerhalb der Erde befindlichen Sachen und den lebendigen Creaturen. Alles hat seinen vielfältigen Nutzen, wodurch wir zur Erkäntnis der Weißheit, Macht und Güte, auch übrigen Vollkommenheiten GOttes geleitet werden. Z. E. die Lufft erhält einerley Menge der Materie in jedem Welt-Cörper und den veränderlichen Zustand der Planeten, dienet zu allerhand Veränderungen, erzeiget ihren Nutzen bey dem Leben der Menschen, Thiere und Pflantzen, machet daß ein grösserer Theil von der Erde erleuchtet wird und wir länger das Tage-Licht genieſſen, ist nöthig zu den veränderlichen Witterungen, dienet zum Gehöre und der Sprache, und zeiget auf besondere Art von GOttes Weißheit und Güte. Es würde zu weitläufftig fallen, wenn ich von den übrigen Dingen auch alles ins besondere berühren wollte. Derowegen will ich nur eines und das andere anführen. Ich zeige, daß GOTT einerley Ding, z. E. den Wind, sowohl zum Nutzen, als zur Straffe gebrauchen kan. Damit ich

Dinge vorbringen.

Nutzen der Lufft.

Wie ein Ding zum Nutzen und zur

Straffe der Menschen dienet.

eine Sache nicht vielmahl wiederhohlen darf; so erweise ich überhaupt, man müsse es so offte als ein Mittel ansehen, wodurch uns GOtt gutes thut, als wir finden, daß uns eine Creatur Vortheil schaffet, und hinwiederum jederzeit für ein Mittel, wodurch GOTT die Menschen straffen kan, wenn wir sehen, daß eine Creatur dem Menschen schaden kan. Ich zeige, daß die Erde sich mehr bewohnen lässet, indem die beständige Witterungen abwechslen, als wenn sie einerley verblieben, und dadurch ein gröſſerer Unterscheid der Dinge entstehe, als sonst statt finden würde. Ich erkläre die Ursache des Unterscheides der fruchtbaren und unfruchtbaren Jahre und erkläre die gegründete *Prognostica* oder Zeichen von der instehenden Veränderung des Wetters, als warum der blasse Mond auf Regen, der rothe auf Wind deutet; wie starcker Geruch, das ausserordentlich Krähen der Hähne, die zeitige Zurückkunfft der Bienen Regen verkündiget, und was dergleichen mehr ist. Ich berühre auch die Zeichen der Fruchtbarkeit des Jahres. Ich weise bey den Dünsten, wie GOtt durch schlechte und an sich geringe Mittel sehr viele und grosse Dinge ausrichtet, davon man nimmermehr geglaubet hätte, daß sie sich dadurch bewerckstelligen liessen, und selbst darinnen seine Weißheit und Erkäntnis

Nutzen der beständigen Witterungen.

Unterscheid der fruchtbaren und unfruchtbaren Jahre.

Wie Gott durch schlechte Mittel grosse Dinge ausführet.

kantnis unerforschlich sey. Ich erweise, daß eine jede Creatur dergestalt unter GOttes Bothmäßigkeit stehet, daß sie seinen Willen ausrichten muß, nachdem er es entweder für nöthig erachtet den Menschen gutes zu erweisen, oder ihnen zu schaden. Ich erkläre auf eine begreifliche Art, warum der Maythau fruchtbarer, als der zu einer andern Zeit fället und wie der Thau überhaupt Zeichen der Witterungen abgiebet, er aber im May am häuffigsten fället. Ich führe den Leser an GOttes Güte auch in solchen Fällen zu erkennen, wo man insgemein wenig daran gedencket. Ich recommendire besondere Observationen von dem Zustande eines jeden Gewächses, so offte sich was veränderliches darinnen zeiget, nach der verschiedenen Beschaffenheit des Wetters, um Lehren für den Garten- und Acker-Baue, auch die Gesundheit des Menschen daraus zu ziehen und Anlaß zu bekommen sie durch Versuche ferner zu bestätigen. Ich erkläre die Gewalt, welche ein Wolckenbruch hat, und gebe daraus Raison von denen hin und wieder vorhandenen Würckungen. Ich halte es für rathsam, daß man zum Nutzen derer, die vor sich nicht einsehen, was sie eigentlich zu observiren haben, eine Vorschrifft aufsetzte, worauf man bey einer jeden natürlichen Begebenheit eigentlich zu sehen hat,

Wie alle Creaturen unter GOttes Bothmäßigkeit stehen.

Unerkante Güte GOttes.

Gewalt des Wolckenbruches.

Zeichen der Gnade und des Zornes GOttes.

woferne man nach diesem die Observation in Erkäntnis der Natur nutzen soll. Ich führe aus, daß es GOtt nicht unanständig sey, Dinge, die aus natürlichen Ursachen entstehen und nach dem ordentlichen Lauffe der Natur sich einstellen zu einem Zeichen entweder seiner Gnade, oder seines Zornes zu machen.

Güte überwieget den Schaden in der Natur.

Ich weise, wie man bey genauer Betrachtung der Dinge findet, daß das Gute in der Natur den Schaden überwieget und GOtt selbst den Letzteren zum Besten der Menschen wendet, und sonst auf andere Weise in der Regierung der Menschen anbringet, um dadurch die weltlichen Gemüther zu überzeugen, daß sie ohne Ursache wider GOTT, oder seine Vorsehung und Regierung deßwegen Zweiffel machen, daß ihrer Meynung nach mehr Ubel, als Gutes in der Welt ist.

Besondere Vorsorge GOttes.

Und führe ich eine besondere Probe der göttlichen Vorsorge darinnen an, daß er nach seiner unaussprechlichen Weißheit den Lauff der Natur dergestalt eingerichtet, daß er den Schaden, den einige natürliche Dinge anrichten, durch andere wieder ersetzet, ja den einige verursachen würden durch andere verhindert, und zeige, wie man durch dergleichen Anmerckungen zur Erkäntnis der Maximen gelangen kan, nach welcher GOtt die Wercke regieret, und solchergestalt noch immer mehr und mehr versichert

wird,

wird, daß die Welt ein Werck der Weißheit GOttes sey, darinnen keine Fatalität, oder unvermeidliche Nothwendigkeit statt findet. Ich erinnere, was noch übrig zu thun ist, damit die Wissenschafften zum Nutzen des Lebens eingerichtet werden. Ich zeige, was der Unterscheid in der Farbe des Blitzes zu sagen hat. Ich setze weder andern, noch mir selbst durch dasjenige, was ich vortrage, Schrancken, als wenn man nicht weiter kommen könnte, sondern ermahne andere und mich selbst immer weiter zu gehen und die erlangte Erkäntnis GOTT zu Ehren und zum Nutzen des Menschen anzuwenden. Ich erweise nicht weniger aus den in der Metaphysick bestätigten Gründen, es sey dem Willen GOttes gemäß, daß wir bey allen seltenen Begebenheiten der Natur Gelegenheit nehmen an ihn zu gedencken, und sey nicht verwerflich, daß sich nach dem ferner ein jeder nach seinem Begriffe so erbauliche Gedancken macht, als ihm seine Andacht giebet und sich dadurch nach der in der Moral vorgeschriebene Weise zur Gottseligkeit aufmuntert: wobey ich zugleich zeige, daß man jedem die Freyheit lassen muß nach seiner Einsicht sich zu erbauen, und weder der Welt-Weise des Einfältigen Erbauung verwerffen, noch

Wie die Welt als ein Werck der Weißheit GOttes zu erkennen.

Andacht bey den Wercken der Natur.

Zufällige Andachten.

dieser jenem seine aufdringen muß. Ich zeige die Art der zufälligen Gedancken, dadurch man sich bey täglicher Betrachtung der natürlichen Dinge erbauen kan und die auch bey der Schärffe der Vernunfft bestehen mögen zum Trotz derer, die sich am Verstande starck düncken. Und Herr **Scheurer**, Prediger und Theologiæ catecheticæ und L. L. O. Professor zu Bern, gestehet in einem Schreiben an meinen werthen Herrn Collegen den Prof. *Santoroc*, daß er dadurch bewogen worden nach der daselbst gegebenen Vorschrifft seine **kurtz gefaßte Natur- und Schrifft-mäßige Land-Theologie** heraus zu geben. Ich erweise und gewähre es durch Proben, daß in Erklärung der Natur aus den Absichten der natürlichen Dinge einige Sachen sich ausmachen lassen, die wir sonst nicht würden errathen können, und wie angenehm es sey, wenn man auch durch die Absichten bestätiget, was man auf andere Art heraus gebracht. Ich erweise ferner, daß, woferne man alle Güte GOttes erkennen will, die er uns durch die Creatur erweiset, so er zu unserem Besten erschaffen, wir auch auf das gemeineste acht haben müssen, was wir täglich geniessen, und bestätige dadurch die Güte meiner metaphysischen Gründe, weil dadurch bey aller Gelegenheit in der Natur GOt-

Nutzen der Erkäntnis der Absichten der Natur in ihrer eigenen Erkäntnis.

Erkäntnis der Güte GOttes.

GOttes Vollkommenheit erhoben wird, wie es vermöge der Haupt-Absicht, die GOtt dabey gehabt, billig geschehen soll. Ich übergehe das meiste mit Stillschweigen, was ich hier erzehlen könnte, indem ein Leser, der sich an GOtt durch die Betrachtung seiner Wercke vergnügen will, diese Schrifft selbst zu lesen nicht ermangeln wird, zumahl da sie leicht verstanden werden mag und nicht ohne Vergnügen gelesen wird.

Was der Autor von dem Gebrauche der Theile lehret.

§. 189. In der andern Schrifft, die zu gegenwärtiger Materie gehöret, und darinnen der Gebrauch der Theile in dem Leibe der Menschen und Thiere und der Pflantzen gelehret wird, bestätige ich anfangs die Absichten, die GOtt bey dem Leibe der Menschen und Thiere gehabt, damit man daraus als aus Gründen den Gebrauch der Theile bestätigen kan. Ich erweise demnach, daß GOTT den Leib dergestalt zubereitet, damit er sich in seinem Zustande und bey dem Leben erhalten, von einer Stelle nach der andern bewegen und verschiedene Lagen annehmen, empfinden, reden, oder eine Stimme von sich geben und seines Gleichen erzeugen sollen, und demnach die Haupt-Absicht GOttes dabey sey, daß der Mensch und das Thier eine Zeitlang

Wie Gott den Leib des Menschen zubereitet.

sein Leben fristen und sein Geschlechte, so lange die Erde dauret, erhalten soll, indem er den Zustand der Erde von einerley Art haben will. Ich zeige dabey, warum er nach den Regeln der Wohlgereimheit und der Symmetrie zubereitet. Hierauf komme ich zu den verschiedenen Arten der Theile, daraus der Leib bestehet, die Fasern und Fäserlein, die Knochen und das Marck nebst ihrer Haut, das Knorpel, die Bänder oder Sehnen, Nerven oder Spannadern, die Mäuslein und Flechsen, Puls- und Blut-Adern, Fließwasser-Gänge, Milch-Adern, Drüsen, das Blut, die Nahrungs-Milch, das Saltz-Wasser, das Fließ-Wasser, den Magen-Drüsen-Safft, Gekröse-Drüsen-Safft, das Glied-Wasser, den Saamen, den Nerven-Safft oder die Lebens-Geister, Urin und Schweiß. Die festen Theile untersuche ich auf das genaueste, als nur möglich ist, aus was für kleineren Theilen und wie sie daraus zusammen gesetzet sind, und zeige nicht allein den Nutzen der grossen Theile, sondern auch zugleich den Grund von den kleineren, daraus sie bestehen, damit erhellet, wie sie zu dem Gebrauche geschickt sind, den sie haben sollen. Was nun die besonderen Theile betrifft, daraus der Leib zusammen gesetzet ist; so erkläre ich anfangs den Gebrauch

Verschiedene Arten der Theile desselben.

Theile die zur Ernährung

brauch derer, die er zu seiner Ernährung vonnöthen hat; darnach derjenigen, die zur Erhaltung des Lebens dienen; ferner der andern, die zur Empfindung und den Verrichtungen der Seele erfordert werden, und endlich nach den Geburts-Gliedern der übrigen, die man zur Bewegung vonnöthen hat. In der ersten Classe kommen vor der Mund mit den Lippen, der Kinnbacken mit denen Mäusleinen, die ihn und die Lippen bewegen, die Zähne, die Speichel-Gänge nebst den Gaumen-Lippen- und Ohren-Drüsen, die Zunge, nebst denen Mäusleinen, die sie bewegen, der Schlund nebst seinen Mäusleinen, der Magen, der Kropff des Feder-Viehes, die Gedärme, das Gekröse, die Milch-Adern, der Sammel-Kasten, die Milch-Brust-Ader, das Netze. In der andern Classe zeigen sich das Hertze mit den Blut-Gefässen, die grosse Hohl-Ader mit allen ihren Aesten, die Zungen-Puls-Ader, die Zungen-Blut-Ader, die grosse Puls-Ader mit ihren Aesten; die Pfort-Ader mit ihren Aesten, der Hertz-Beutel, die Lunge, die Lufft-Röhre, das Zwergfell, die Ribben mit ihren Mäusleinen, das Rücken-Häutlein, das Mittel-Fell, die Brust-Drüse, die Leber mit der Galle, die Gekröse-Drüse, der Miltz, die Nieren, Harn-Gänge, Harn-Blase, Harn-Röhre,

des Lebens gehören.

Die zu Erhaltung des Lebens gehören.

re, Mäusleinen des Unterleibes, Neben-Nieren, Haut und das Häutlein nebst dem Fette, Fleisch- und Darm-Felle. In der dritten Classe stellen sich dar das Auge mit seinen Mäusleinen, den Augebramen und Augenliedern, die Ohren, die Nase mit ihren Mäusleinen, die Zunge, die Nerven-Wärtzlein in der Haut, das Gehirne mit den Nerven, die daraus entspringen, die Lebens-Geister, die Hirn-Schaale mit ihren Bedeckungen, das Rücken-Marck mit den Nerven, die daraus hergeleitet werden, das Werckzeug der Stimme und Sprache. In der vierten Classe treffen wir die Hoden mit ihrem dreyfachen Häutlein, die Oberhoden, die zuführende Gefässe, die Saamen-Bläßlein die Vorsteher, die männliche Ruthe mit ihren Mäusleinen, die Mutter mit ihren breiten und runden Bändern, die Eyer-Stöcke, Mutter-Trompeten, Scheide, Schaam, Flügel oder Nymphen und das Jungfrauen-Häutlein an. Endlich in der letzten Classe befinden sich die Füsse, Hände und Armen, das Haupt, der Halß, Rücken nebst ihren vielfältigen Mäusleinen und dem Rückengrade, ingleichen die Flügel und der Schwantz in Vögeln, und der Schwantz, die Blase und Floß-Federn in Fischen. Ich untersuche wie vorhin den Gebrauch aller dieser Theile und zeige von allem

Die zu den Verrichtungen der Seele gehören.

Die zu Erzeugung seines gleichen gehören.

Die zu den Bewegungen und Verrichtungen gehören.

allem dem, was in ihrer Structur vorkommet, den Grund an, erörtere aber zugleich vielerley Fragen, die in der Erkäntnis dessen, was in unserem Leibe vorgehet, ihren Nutzen haben.

§. 190. Von den Pflantzen erweise ich anfangs überhaupt, daß GOttes Absicht dabey sey, dyß sie eine Zeitlang fort wachsen, auf einer Stelle, jedoch nicht gantz unbeweglich stehen bleiben und ihr Geschlechte erhalten sollen. Darnach komme ich wiederum auf die verschiedene Arten der Theile, daraus sie in ihren Theilen zusammen gesetzt werden, als da sind die Fasern und Fäserlein, die Safft- und Lufft-Röhren, die Adern, das bläsige Wesen, die Häutlein. Ich zeige hier die Beschaffenheit dieser Theile und was ein jeder von ihnen für Nutzen hat. Ich erweise augenscheinlich, daß besondere Röhren vorhanden, die den zur Nahrung zubereiteten Safft allen Theilen der Pflantze zuführen, die von den übrigen Fasern, welche die Pflantze nur steiff machen und die Stelle der Knochen vertreten, unterschieden sind. Insonderheit weise ich auch, daß in der That Lufft-Röhren vorhanden, wie *Malpighius* angegeben, und wie man die Observation mit besonderen Vergrösserungs-Gläsern anzustellen hat, nachdem man sie entweder in diesem, oder in einem andern

Was der Autor von dem Gebrauche der Theile in Pflantzen vorträget.

Verschiedene Arten der Theile.

andern Holtze entdecken will. Endlich erweise ich, daß der Nahrungs-Safft in dem bläsigen Wesen zubereitet wird, daraus ihn die Adern an gehörigen Ort leiten.

Besondere Theile der Pflantzen.

Von dieser allgemeinen Betrachtung komme ich auf die besondere Theile der Pflantzen, als die Wurtzel, den Stengel oder Stamm, die Blätter, die Augen oder Knospen und endlich die Blumen und den Saamen. Die Wurtzel führet den Pflantzen die Nahrung zu, und befestigen sie in der Erde: in welcher Absicht sie auch mit der Pflantze wachsen. Sie verfertigen den Nahrungs-Safft und verwahren ihn in vielen Pflantzen für den Saamen. Sie haben eine grosse Aehnlichkeit mit den Aesten des Baumes und bestehen aus der Rinde, dem holtzigen Wesen und Marcke.

Wurtzel.

Rinde.

Die Rinde ist so beschaffen, daß sie die Feuchtigkeit aus der Erde reichlich an sich ziehen kan: das holtzige Wesen bestehet aus Fasern und Bläselein, deren Nutzen aus der allgemeinen Betrachtung erhellet. Das Marck ist ein ein bläsiges Wesen und dienet zur Zubereitung und Verwahrung des Safftes, auch entspringen aus ihm die neuen Reiserlein von den Wurtzeln. Und habe ich durch Versuche und Gründe gezeiget, wie die Wurtzeln wachsen. Der Stengel trägt die Blätter, treibet Zweige, wann die Pflantze in Saamen gehet um

Holtz.

Marck.

Der Stengel.

einen

einen gröſſeren Vorrath deſſelben zu erhalten, und erhöhet die Blume und den Saamen, damit er im Reiffen beſſer trocknen und im Wachsthume transpiriren kan. Endlich führet er auch dem Saamen aus der Wurtzel, den Blättern, dem Marcke des Stengels die nöthige Nahrung zu. Ich zeige inſonderheit von der Rinde, daß Rinde.
ſie gleichfals Nahrung zuführet, verdauet und verwahret. Die Faſern des holtzigen Holtz.
Weſens führen ebenfals Safft und das Marck bringet die Augen hervor, die bey Marck.
den Blättern ausſchlagen und gewähret ihnen ihre erſte Nahrung, wenn ſie ausſchlagen. Hingegen die Blätter bringen Die Blätes zur Vollkommenheit, indem es daſelbſt ter.
hervor bricht und bereiten Nahrung für den Saamen und die Früchte zu. Das Das Auge.
Auge hält das Reiß im kleinen in ſich, welches daraus erwächſet, indem es ausſchläget, und habe ich gewieſen, wie man es anzufangen hat, damit man ſeinen Durchbruch aus dem Marcke deutlich obſerviren kan. Die Blume oder Blüthe hält den Die Blüthe.
Saamen im kleinen in ſich und iſt um des Saamens willen: jedoch läſſet ſich der Nutzen aller Theile, daraus ſie beſtehet, noch nicht mit völliger Gewißheit beſtimmen. Hingegen habe ich gewieſen, daß der Nutzen der Theile des Saamens mit viel gröſſerer Klarheit ſich zeigen läſſet und mehrere Der Saame.

Gleich-

Gleichheit zwischen ihm und einem Eye erwiesen, als man vermuthen solte, indem kein einiger Theil in einem Eye vorhanden, mit dem nicht einer in dem Saamen überein käme, der gleichen Nutzen hat. Und kan man demnach aus dem Wachsthume der Pflantze aus dem Saamen die Formirung der Frucht im Eye, indem es ausgebrütet wird, und aus dieser hinwiederum jenen erklären, daß solchergestalt eines dem andern ein Licht geben kan in dieser sonst schweren Materie. Und hiermit beschliesse ich meine deutsche Wercke von der Welt-Weißheit, die ich denen zu Gefallen geschrieben, die an gründlicher Erkäntnis der Wahrheit Lust haben.

Das 13. Capitel.

Von dem Nutzen der Welt-Weißheit.

§. 191.

Wie weit hier von dem Nutzen der Welt-Weißheit gehandelt wird.

WEnn man von dem Nutzen der Welt-Weißheit reden will, so kan solches auf zweyerley Weise geschehen. Entweder man setzet die Erklärung der Welt-Weißheit, oder die Schrifften gewisser Welt-Weisen zum Grunde, daraus man dasjenige bestätiget,

tiget, was man davon rühmet. Beyde Abhandlung hat ihren Nutzen. Jene dienet diejenigen, welche Zeit und Fähigkeit haben durch eigene Uberlegung die Wahrheit zu unterſuchen und verborgene an das Tagelicht zu bringen; aufzumuntern, daß ſie die Welt-Weißheit zu gröſſerer Vollkommenheit zu bringen ihnen angelegen ſeyn laſſen. Dieſe hingegen giebet einen Trieb ab dieſelbe mit allem Fleiſſe zu lernen und nicht eher aufzuhören, als bis man alles wohl begriffen hat. Dieſes mahl habe ich mir nicht vorgenommen von dem Nutzen der Welt-Weißheit zu reden, den wir noch nicht gewähren können. Denn ich lege durch dieſe Betrachtung den Grund, wie man die Welt-Weißheit ſtudiren ſoll, als wovon ich in dem folgenden Capitel handele. Und demnach muß ich von dem Nutzen der Welt-Weißheit reden, in ſo weit ſie in gewiſſen Schrifften vorgetragen wird. Da ich nun alle Theile der Welt-Weißheit ſelbſt abgehandelt, zum Gebrauch derer, die an meinem Vortrage ein Gefallen haben; ſo muß ich auch den Nutzen der Welt-Weißheit dergeſtalt abhandeln, wie er ſich aus demjenigen, was man in meinen Schrifften antrifft, rechtfertigen läſſet. Wer demnach von demjenigen, was ich von dem Nutzen der Welt-Weißheit beybringe, urtheilen will, der muß es auch

Nöthige Warnung

in

in Ansehung derjenigen Gründe thun, um deren Willen ich ihn behaupte. Denn wenn einer in Ansehung anderer Schrifften nicht wolte gelten lassen, was ich in Ansehung meiner behaupte, der muß seinen Satz mir nicht entgegen setzen. Es gehet gar wohl an, daß wir beyde die Wahrheit sagen, indem kein Widerspruch in gegenwärtigem Falle statt findet. Ein Verständiger siehet, daß ich keinen andern Grund zu Beurtheilung des Nutzens der Welt-Weißheit annehmen kan als meine eigene Abhandlung. Dessen aber ungeachtet lasse ich einem jeden frey, daß er grösseren, oder geringeren Nutzen von der Welt-Weißheit in Ansehung seiner, oder eines andern von ihm werth gehaltenen Mannes erweiset, als er nur rühmet. Ich bekümmere mich niemals um andere und bringe niemanden etwas auf. Wen meine Gründe nicht überzeugen, der mag verwerffen oder verachten, was ich sage. Ich werde mich deswegen an ihn nicht reiben. So lange ich nicht Schutz-Schrifften wider Verfolger nöthig habe, so ist es nicht meine Art jemanden wieder zu schelten, weil ich von ihm gescholten werde. Ich verlange mich auch nicht dadurch groß zu machen, daß ich sehe, wo es andere versehen. Ich liebe Wahrheit und Friede.

Billigkeit des Autoris.

Man

Man leſe alle meine Schrifften, die ich von der Welt-Weißheit geſchrieben; ſo wird man ſie ſo finden, wie ich es hier ſage: ich trage meinen Satz vor und ſetze ihn recht zu verſtehen die gehörige Erklärungen vorher. Ich füge meine Gründe bey und enthalte mich von aller Redens-Art, dadurch entweder ein Satz eingelobet, oder das Gegentheil davon getadelt und verachtet wird. Ich dringe niemanden etwas auf, ich berede niemanden um mir beyzupflichten: ich laſſe es lediglich darauf ankommen, was meine Gründe vermögen.

§. 192. Alles was der Menſch erkennet, erkennet er durch den rechten Gebrauch des Verſtandes. Der Verſtand hat nicht mehr als drey Würckungen und wir mögen die verborgene Wahrheit ſuchen, oder die gefundene unterſuchen, ſo kommet alles auf den Gebrauch dieſer drey Würckungen an. Wir ſtellen uns etwas vor, wir fällen davon ein Urtheil und bringen hernach durch Schlüſſe andere heraus, zu denen wir durch die bloſſe Vorſtellung nicht gelangen konten. Ich erkläre dieſe Würckungen auf das deutlichſte in der Logick (§. 56. 58. & ſeqq.). Ich zeige ihren vielfältigen Nutzen, den ſie haben kan (§. 67.), und zeige den Weg, wie man die natürliche Art zu dencken, damit wir in unſeren täg-

Aus der Welt-Weißheit lernet man, wie man recht ſtudiren, darinnen glücklich fortgehen und das gelernete am rechten Orte anbringen ſoll.

lichen Verrichtungen des Lebens so wohl fort kommen, auch in Wissenschafften gebrauchen sollen (§. 66.). Und demnach lernet man aus der Logick, wie man so wohl vor sich studiren, als auch von andern nützlich lernen, und was man gelernet hat, nicht allein in dem Fortgange seines Studirens, sondern auch im künfftigen Leben recht anbringen soll. Dieses ist gewiß nicht ein geringer Nutzen: denn man siehet es leyder! wie die meisten, entweder weil sie gar keine Logick gelernet, oder doch dieselbe nicht gelernet, wie sichs gebühret, wenn man sie nutzen soll, mit vieler Bemühung nichts taugliches lernen. Und hieraus erwächset ferner der Schade, daß wenn sie andere lehren sollen, und doch nichts auf eine begreifliche und überzeugende Weise vorzutragen wissen, diejenigen, welche sich ihrer Anweisung bedienen müssen, nicht gründliches lernen: woraus ferner in allen Ständen ein grosser Verfall erfolget. Man hat nicht nöthig, dieses alles mit Gründen, weitläufftig zu bestätigen. Die Erfahrung lehret es leyder! allzuviel, und wolte ich nichts mehr wünschen, als daß man es daraus nicht überflüßig erkennen könte. Ich wolte die Mühe des Beweises mit allen Freuden über mich nehmen. Es ist aber wohl zu mercken, daß, wenn ich hier von dem

Nutzen der Logick.

Nöthige Erinnerung.

rechten

rechten Studiren rede und wie man dasjenige, was man gelernet, im künfftigen Leben an seinem Orte anbringen soll, solches nicht allein auf die Welt-Weißheit, sondern auch die sogenannte höhere Facultäten gehet, ja alles übrige, was man nur in Künsten und Wissenschafften erlernen kan. Denn gleichwie ich gewiesen, daß man in den mathematischen Demonstrationen auf eben die Art dencket, wie man im gemeinen Leben bey dem, was wir täglich vornehmen, die Gedancken auseinander herleitet (§. 66); so ist auch gewiß, daß weder in den höheren Facultäten, noch in Künsten eine andere Art zu dencken vorkommet. Wer sich demnach eine Sache ordentlich vorstellen; davon gehörig urtheilen und raisoniren will; der muß bey den Regeln verbleiben, die ich in der Logick erkläret und so glücklich auf die Probe gestellet (§. 66). Ich kan auch aufrichtig versichern, daß mir nicht eher alles licht und helle gewesen, als bis ich dasjenige, was ich von den dreyen Würckungen des Verstandes vorgebracht, als Wahrheit erkandt und ohne Anstoß brauchen können. Und da einige Streit mit mir angefangen und durch ungereimten Consequentien-Kram andere wider mich einnehmen wollen; so hat man gesehen, wie schlecht es mit denen stehet, welche

Erkäntnis des Autoris von sich selbst.

dieſes Nutzens nicht theilhafftig worden. Man darff nur meine Schutz-Schrifften leſen, ſo wird man dieſes überflüßig erkennen. Und wie lieb wäre mir, wenn nicht ſolche Proben vorhanden wären. Unterdeſſen kan und wird es dazu dienen, daß man den hier angeprieſenen Nutzen der Welt-Weißheit und inſonderheit der Logick erkennen lernet, und dannenhero begreifft, wie viel daran gelegen iſt, daß man die Welt-Weißheit nicht nur obenhin, ſondern gründlich ſtudiret. Ich erinnere noch dieſes, daß man dieſen Nutzen nicht durch die Logick allein erhält; denn dieſe gewähret bloß Regeln. Wer die Regeln verſtehet, kan ſie deswegen noch nicht gebrauchen. Der Gebrauch kommet durch die Ubung. Wer Ubung haben will, muß die Welt-Weißheit dergeſtalt erlernen, wie ſie nach der Schärffe dieſer Regeln abgehandelt wird. Und deswegen habe ich auch dieſe Lehr-Art erwehlet (§. 22. & ſeqq.)

Vorurtheil wird abgelehnet.

§. 193. Wer nach unſeren Gewohnheiten ſtudiret, erwehlet entweder die Theologie, oder die Rechts-Gelehrheit, oder die Medicin. Daher man dieſes die oberen Facultäten zu nennen pfleget. Wer nun darinnen wohl fortkommen will, derſelbe hat gewiſſe Grund-Lehren vonnöthen, daraus er den Grund von demjenigen anzei-

Die Welt-Weißheit macht, daß man die höheren Facultäten geſchwinder und gründli-

anzeigen kan, was dort gelehret wird. Er braucht Begriffe von vielen Wörtern, die man daselbst ohne Erklärung angenommen und als bekandt voraus gesetzt werden. Endlich hat er auch eine Fähigkeit nöthig etwas mit Uberlegung zu fassen und dasjenige, was vorgetragen wird, wohl zu untersuchen, ob er es verstehet und als wahr befindet. Dieses alles muß man aus der Welt-Weißheit nehmen und kan ohne sie nicht erreichet werden. Ich mache von dem letzteren den Anfang, und beruffe mich auf dasjenige, was erst vorhin (§. 192.) ausgeführet worden, wie wir aus der Logick die Regeln lernen, nach welchen wir etwas zu überlegen und zu untersuchen haben, und durch geschickte Abhandlung der übrigen Theile von der Welt-Weißheit die Fähigkeit erreichen diese Regeln überall und also auch in den höheren Facultäten geschickt anzubringen. Wer nun diese Mittel versäumet, der muß alles auf das blosse Gedächtnis ankommen lassen und dasjenige, was er höret, oder lieset, bloß auswendig lernen. Er muß alles auf guten Glauben annehmen und kan nicht vor sich urtheilen, was wahr, oder falsch ist. Ja den grösten Theil verstehet er entweder gar nicht, oder doch nicht recht, bis nach diesem in den vorkommenden Fällen seines Amtes sich dann und wann von einem

cher studiren kan.

Was der Mangel derselben verursacht

Philoſophiſche Kunſt-Wörter in höheren Facultäten.

nem und dem andern ein klarer Begriff ereignet. Daß in allen drey oberen Facultäten viele Wörter vorkommen, deren Erklärungen man aus der Welt-Weißheit zu hohlen hat, kan niemanden unbekandt ſeyn, der weiß, was in den höheren Facultäten für Wörter vorkommen und welche man in der Welt-Weißheit erkläret. Z. E. Man redet in allen Facultäten von dem Widerſpruche, vom möglichen und unmöglichen, vom nothwendigen, vom zufälligen, von der Zeit, von der Wahrheit, von der Urſache, von der Abſicht und was dergleichen mehr iſt. Von dieſen Wörtern gewähret man in der Grund-Wiſſenſchafft oder Ontologie die gehörigen Begriffe. Wer nun dieſen Theil der Welt-Weißheit nicht ſtudiret, der hat bey dieſen Wörtern keine abgemeſſene Bedeutung, öffters weiß er auch gar keinen Begriff damit zu verknüpffen. Derowegen wenn ſie in den höheren Facultäten gebraucht werden; ſo verſtehet er entweder gar nicht was geſagt wird, oder dichtet ſich öffters einen gantz unrechten, auf das höchſte kaum halb rechten Verſtand. Man hat aber in den übrigen Theilen der Welt-Weißheit gar viele Wörter, davon ein deutlicher Begriff gewähret wird, und die zum Verſtande deſſen dienen, was in höheren

Facul-

täten vorkommet. Selbſt dieſe deutliche Begriffe ſind Gründe, daraus man den Grund von vielem anzeigen muß. Denn die eine Art der Schlüſſe beſtehet in Anbringung der Erklärungen (§. 29). Z. E. wenn einer den Grund anzeigen will, warum ein Widerſpruch vorhanden ſey, der muß dasjenige inne haben, wodurch derſelbe erkandt und beurtheilet wird. Wer begreifen will, ob etwas unmöglich ſey, oder nicht, der muß einen Begriff von dem unmöglichen haben, damit ihm die Merckmahle bekandt ſind, woraus man die Unmöglichkeit beurtheilet und ſo weiter. Wem es nun an gehörigen Begriffen fehlet, der weiß niemahls die Gründe aus der inneren Beſchaffenheit der Sache her zu hohlen; ſondern will ſie auswärtig ſuchen und verfället daher öffters auf untüchtige, dadurch nichts weniger erwieſen wird, als was man erweiſen ſoll. Es wäre gut, wenn wir nicht ſo viele Erfahrung hiervon vor uns hätten und wenn nicht inſonderheit diejenigen, die mir ohne Urſache zuwider ſind, ſo nachdrückliche Exempel an die Hand gäben. Daß man aber auch auſſer den Erklärungen ſelbſt die Lehr-Sätze der Welt-Weißheit als Gründe zu Nach-Urtheilen in den höheren Facultäten gebrauchet, kan niemand in Abrede ſeyn, der nur einen Verſuch thut einen Satz in den

Nutzen ihrer Begriffe.

Gründe, ſo aus der Welt-Weißheit zum Beweiſe in höhern

ten nöthig.

höheren Facultäten zu erweisen. Derowegen hat man längst, wiewohl mit einer etwas hochmüthigen Redens-Art, gesaget, die Welt-Weißheit sey die Magd der höheren Facultäten, weil sie ihnen so treue Dienste thut, indem sie durch ihre Begriffe Licht hinein bringet, damit alles verständlich wird, durch ihre Lehren Gründe gewähret, dadurch alles gewiß wird, und endlich durch ihre Regeln Ordnung stifftet, damit man siehet, wie alles miteinander wohl zusammen hänget. Daher pflege ich ich im Schertze zu sagen: die Welt-Weißheit sey in soweit die Magd der höheren Facultäten, in so weit die Frau im finstern tappen müste und öffters fallen würde, wenn ihr die Magd nicht leuchtete. Denn keinen Ernst braucht es, wo man aus Unbedacht einfältig redet. Die Grund-Wissenschafft oder Ontologie gewähret die allgemeine Gründe und Lehren, die man in allen übrigen Theilen der Welt-Weißheit und in allen höheren Facultäten gebrauchet, woferne man was verständliches und gründliches erlernen will (§. 69. & seqq.)

Nutzen der Ontologie.

Der Psychologie.

In der Psychologie oder Seelen-Lehre findet man die Gründe, dadurch die Regeln in der Logick bestätiget werden (§. 91. & seqq.) und zugleich die Gründe von demjenigen, was in der Moral von Einrichtung der freyen Handlungen gelehret wird (§. 94. & seqq.)

Sie

Sie dienet demnach einem Theologo nicht allein in der Theologia morali, sondern auch um den Unterscheid zwischen der Natur und Gnade recht einzusehen, und in dem Streite vom Pelagianismo, Naturalismo und Enthusiasmo die rechte Gräntzen zu finden, auch die bürgerliche Erbarkeit von der christlichen Tugend wohl zu unterscheiden. Ein Staats-Mann erkennet hieraus von vielem den Grund, ob es sich im gemeinen Wesen mit gutem Fortgange verordnen lässet, oder nicht. Ja ein Medicus findet, worauf er bey den Gemüths-Neigungen der Menschen zu sehen hat, damit sie ihm nicht in seiner vorgenommenen Cur hinderlich fallen, und was er in Ansehung derselben verordnen kan, damit nicht Kranckheiten durch sie befördert werden. In der Cosmologie werden die Gründe zur Theologia naturali geleget und wird zugleich die allgemeine Erkäntnis abgehandelt, die man in der Physick vielfältig nutzen mag. Es dienet also dieselbe einem Theologo, wenn er die Feinde nicht allein der natürlichen, sondern auch zum Theil der christlichen Religion gründlich widerlegen soll. Und da ein Medicus die Physick nöthig hat, so muß auch ihm die allgemeine Welt-Betrachtung nicht undienlich seyn, damit er verstehet, wie es anzufangen ist, wenn er von natürlichen Dingen gründlich und mit

Der Cosmologie.

Bestande der Wahrheit urtheilen will, auch sichere allgemeine Gründe hat, darauf er sich in seinen Urtheilen gründen kan. Endlich die Theologia naturalis beweiset ihren Nutzen in der Moral, wo man von den Pflichten gegen GOTT redet, giebet ein Licht selbst der Theologiæ revelatæ in denen so genannten Articulis mixtis, das ist, in denjenigen Articuln, welche aus dem Lichte der Vernunfft und der göttlichen Offenbahrung zugleich erkandt werden, und gewähret die Waffen wider die Atheisterey und selbst zur Vertheidigung der christlichen Religion. Denn unerachtet man die Wahrheiten der christlichen Religion keinesweges aus der Vernunfft erweisen kan, als welche über die Vernunfft sind; so kan man sie doch aus der Vernunfft vertheidigen, indem sie nicht wider dieselbe sind. Man siehet demnach, daß die Haupt-Wissenschafft oder Metaphysick einem jeden nützlich und nöthig ist, er mag sich auf eine von denen drey so genannten oberen Facultäten legen, auf welche er will. Moral und Politick erklären nicht allein das Gesetze der Natur sowohl in der natürlichen Freyheit, als auch im bürgerlichen Stande; sondern zeigen zugleich, wie es anzugreiffen ist, damit der Mensch so wohl für seine Person, als insonderheit viele zusammen mit vereinigten Kräfften dem-

Der Theologiæ naturalis.

Der Moral und Politick.

demſelben ein Gnügen thun. Derowegen begreifft man leicht, daß beyde Diſciplinen ſowohl einem Theologo, als Juriſten gute Dienſte leiſten, denn jener hat davor zu ſorgen, wie er durch Unterricht und Ermahnen, auch Beſtraffung der Laſter die Menſchen tugendhafft mache und von den Laſtern abführe; dieſer hingegen muß daraus verſtehen lernen, wie weit die bürgerlichen Geſetze mit dem natürlichen eines ſind, und ob man in denen Fällen, wo man davon abweichet, gnugſamen Grund dazu vor ſich hat. Er lernet alſo dadurch ſeine Geſetze beſſer verſtehen und den Grund davon einſehen, anderes Nutzens nicht zu gedencken, wo ich bloß von dem rede, was man von der gantzen Diſciplin insgemein zu erwarten hat. Und da ein jeder Menſch verſtehen ſoll, was recht und unrecht iſt, und auf was für Art und Weiſe man zur Ausübung des erſten und zu Unterlaſſung des andern dadurch gelanget; ſo findet ein jeder in der Moral und Politick gar vieles, daraus er ſich erbauen, und was er in ſeinem künfftigen Leben nutzen kan, er mag ſich zu einer von den höheren Facultäten bekennen, zu welcher er will. Endlich die Experimental-Philoſophie zeiget nicht allein einem Medico, wie er behutſam bey der Erfahrung ſich aufzuführen hat, und ihm dieſelbe zu nutze machen kan; ſondern

Der Experimental-Philoſophie.

Ge-

gewähret ihm auch viele Gründe, dadurch er seine Lehren erweisen und vermittelst seiner Erfahrungen noch mehrere heraus bringen kan. Und eben dergleichen hat er sich auch von der Physick zu getrösten. Da ich nun in der Physick nicht allein die Ursachen, sondern zugleich die Absichten ausführe, die GOtt gehabt, indem ich die Würckungen der Natur erkläre; so erkennet man daraus zugleich GOtt in seinen Wercken und stellet gleichsam dasjenige, was von ihm sowohl in der Theologia naturali, als auch zugleich in der Schrifft gelehret wird, auf die Probe, damit man der Wahrheit desto mehr versichert wird. Und so dienet dann nicht allein diese Disciplin einem Gottes-Gelehrten; sondern auch einem jeden Menschen, und träget insonderheit vieles zur Ausübung der Pflichten gegen GOtt bey. Wenn man demnach die Theile der Welt-Weisheit nur überhaupt ansiehet und dabey voraus setzet, daß sie auf gehörige Weise abgehandelt worden; so kan niemand in Abrede seyn, daß einer in den höheren Facultäten viel besser zu rechte kommen kan, wenn er sich vorher in der Welt-Weisheit umgesehen und durch diese zu den höheren Facultäten zubereitet worden. Man hat solches auch selbst von Seiten der Theologorum in der protestirenden Kirche erkandt, und kan das widrige Urtheil einiger

Der Physick.

ger Neulinge um so vielweniger in Betrachtung gezogen werden, je mehr man weiß, wie sie alles auf einen blossen äusserlichen Schein richten und daher ihr Interesse ist die Leute in Unwissenheit zu erhalten, damit sie den Schein von dem Wesen nicht unterscheiden lernen: wie sie allein groß seyn wollen, aber selbst erkennen, daß dieses nur von denen geschehen kan, die in Unwissenheit stecken.

Ob des Autoris Philosophie den höheren Facultäten wenger Hülffe gewähren kan / als sie bisher davon gehabt.

§. 194. Nachdem einige ungeartete Gelehrten Recht zu haben vermeynen das Meinige entweder zu lästern, oder zu tadeln; so haben sich auch einige gefunden, die vorgeben wollen, als wenn von meiner Philosophie die höheren Facultäten nicht die Hülffe haben könnten, die sie bisher von der anderen gehabt; ja deßwegen an höheren Oertern angetragen, man sollte auf den Universitäten meine Philosophie nicht lehren lassen, weil zu besorgen stünde, daß die Studenten ihre Professores critisiren und diese bey ihnen in Verachtung kommen würden, weil durch dieselbe eine allgemeine Verachtung anderer Gelehrten entstünde, dergleichen noch bey keiner Philosophie sich gefunden. Meine Philosophie ist von der gemeinen darinnen unterschieden, daß ich von allem deutliche Begriffe gewähre und die zum Grunde des gantzen Vortrages lege,

Warum die Philosophie des Autoris von andern unterschieden.

lege, daß ich keinen Satz annehme, als den ich durch innere Gründe erwiesen und durch Erfahrungen bestätigen kan und daß ich alles in einer beständigen Verknüpffung mit einander vortrage, wie das Vorhergehende zum Verstande und Beweise des Folgenden dienet (§. 22.), da man insgemein von vielem gar keine Erklärungen giebet, von andern Dingen aber Erklärungen, die nur den Schein haben keinesweges aber durch innere Merckmahle den Unterscheid der Sache von andern ausdrucken und sie in ihrer Art determiniren; vieles ohne Beweiß annimmet und die Beweise nicht ausführet, sondern nur mit ein paar Worten, ja öffters gar nur mit einem andeutet und endlich die Sachen nicht so ordiniret, wie die Erkäntnis des einen von der Erkäntnis des andern dependiret, sondern wie man es am leichtesten behalten kan, wo man entweder bloß auswendig lernet, oder im Nachdencken sich nicht viel Mühe geben will. Der gantze Unterscheid kommet also hauptsächlich auf den Vortrag an. Ich gehe darauf, daß alles wohl verstanden und als Wahrheit mit einer wahren Uberzeugung erkandt wird: insgemein ist man vergnüget, wenn man nur undeutliche, ja öffters einige dunckele Begriffe von den Dingen hat und einigermassen sich und andere überreden kan, daß

dasjenige wahr sey, was man behauptet, ja öffters gar nur deßwegen es annimmet, weil es gilt, indem es diejenigen sagen, die auf weltliche Macht trotzen, daß sie niemand meistern darf. Warum nun die Wahrheit, wenn sie gründlich erkandt und deutlich verstanden wird, nicht mehr den Nutzen haben soll, den sie gehabt, indem sie nur undeutlich und obenhin eingesehen wird, kan ich nicht begreiffen. Ich halte vielmehr das Gegentheil davor, daß, wenn man alles in völliger Deutlichkeit verstehet und mit Uberzeugung als Wahrheit erkennet, auch dabey nach der Schärffe der Vernunfft-Kunst seine Urtheile recht einzurichten und an gehörigem Orte anbringen lernet, man von der Welt-Weißheit viel grösseren Nutzen in den höheren Facultäten zu gewarten hat, als wenn man bey der heute zu Tage einreissenden gar seichten Art zu philosophiren verbleibet. Man nenne mir eine Philosophie, die bessere Dienste gewähren soll; so will ich sie mit meiner confrontiren. Soll es die Buddische seyn, die so grossen Nutzen in den höheren Facultäten hat? Man siehet aus Herrn D. **Buddens** Institutionibus Theologiæ, wie viel sie bey ihm gefruchtet, und wie er ihr überall selbst widersprechen müssen. Von seiner Logick bekennet er selbst, wenn man sie gleich gelernet, so sey man doch noch nicht dadurch

Ob gründlicher Vortrag nützlicher als der gemeine.

Ob die Buddische Philosophie in höheren Facultäten nutzbar.

geschickt

geschickt die Wahrheit zu erkennen, sondern bleibe ein Patiente am Verstande: welches offenhertzige Bekäntnis niemand in Zweifel ziehen wird, der meine Schutz-Schrifften gelesen. Was meine Philosophie in höheren Facultäten nutzet, davon sind nun, da die andere Auflage dieser Nachrichten heraus kommen, herrliche Proben in allen Facultäten vorhanden. Und was in der Theologie so einen ungemeinen Beyfall findet und als was besonders ausnehmendes angesehen wird; das ist durch meine Philosophie dazu kommen. Ich nenne mit Fleiß niemanden, da, was in unseren Bogen vorgehet, jedermann bekandt ist und vor Augen lieget.

Die Welt-Weißheit macht einen geschickt ohne Uberei-lung und vernünfftig zu urtheilen.

§. 195. Wer vernünfftig und ohne Übereilung urtheilen will, der muß nicht allein wissen, wie er ein Urtheil einzurichten hat, sondern braucht auch allgemeine Gründe. Wenn uns in unserem Amte, oder auch im menschlichen Leben etwas vorkommet, davon wir urtheilen sollen; so müssen wir ein Grund-Urtheil formiren und dannenhero wissen, wie dieses einzurichten ist, ob man den Fördersatz bloß unter der Bedingung der Erklärung, oder unter einer andern annehmen soll, und was man ihm hernach für einen Hintersatz beyzugesellen hat. Aus diesem einigen Satze

kan

kan man kein Nach-Urtheil ziehen. Man muß einen allgemeinen haben und dieser wird nicht bloß aus den höheren Facultäten, sondern gar offt, ja bey vielen meistentheils aus der Welt-Weißheit genommen. Die Welt-Weißheit zeiget demnach in der Logick, wie man die Kräffte des Verstandes in Beurtheilung der vorkommenden Sachen zu gebrauchen hat, die übrige Disciplinen gewähren einem die Gründe, die man zu Förderſätzen nöthig hat, und, indem man sie gründlich studiret, erhält man das Vermögen die Regeln der Logick in vorkommenden Fällen ohne Anstoß anzubringen. Ich will ein bekandtes Exempel geben. Man fraget: ob ein Comet etwas bedeuten könne, das ist, ob es möglich sey, daß er eine Bedeutung habe. Einer antwortet ja, der andere nein. Beyde führen einen Grund ihres Urtheiles an, aber ein jeder hat wider des andern seinen etwas zu sagen. Dadurch kommet es zum disputiren und endlich verwirret man sich so darinnen, daß man selber nicht mehr weiß, wie man heraus kommen soll. Und dann kommet der dritte, der klüger seyn will, als die andern, und behauptet, man könne gar nichts gewisses davon sagen, weil er nemlich nicht siehet, wer von den streitenden Partheyen Recht haben soll. Wie macht es nun einer, der die Welt-

Exempel.

Weisheit gründlich studiret. Der hat gelernet, man müsse von einer jeden Sache aus ihren Begriffen urtheilen, oder aus denen Sätzen, die daraus hergeleitet worden, weil man nicht jederzeit die Begriffe unmittelbahr anbringen kan, und in der That dasjenige auch zu dem Begriffe einer Sache gehöret, was sich aus ihm durch richtige Folge herleiten lässet. Und demnach erkennet er, man müsse auch hier aus dem Begriffe von der Möglichkeit urtheilen, ob der Comet eine Bedeutung haben könne oder nicht. Nun weiß er, wenn er die Ontologie gelernet, daß dasjenige unmöglich sey, was einen Widerspruch in sich enthält. Und demnach ist ihm klar, es komme darauf an, ob man erweisen könne, die Bedeutung, sie mag nun gut oder böse seyn, widerspreche einem von demjenigen, was man dem Cometen seinem Wesen und seinen Eigenschafften nach beylegen muß. Und solchergestalt wird mir die so verachtete Ontologie ein Licht, welches mir den Weg weiset, wo ich mich zu rechte finden kan. Denn nun erkenne ich, ehe sich urtheilen lässet, ob der Comet eine Bedeutung haben könne, oder nicht; so müsse man für allen Dingen dahin trachten, daß man eines und das ander mit Gewißheit erkennet, was den Cometen zukommet. Wer nun nach diesem

unter-

unterſuchen will, was von ihnen mit Gewißheit angegeben wird, ja nachdem ferner, ob die Bedeutung einen Widerſpruch mit demſelben in ſich enthält, der hat im erſten Falle die Regeln der Logick, im andern den Begriff des Widerſpruches vonnöthen, den die Ontologie abermahls wie vorhin den Begriff des unmöglichen gewähret. Und ſo ſiehet man, wie man keine Uebereilung zu beſorgen hat, wo man die Welt-Weißheit gründlich gelernet; ſondern wie man vielmehr dadurch erkennen lernet, ob man in dem Stande iſt vernünfftig zu urtheilen, oder nicht, und wie man es anzufangen hat, damit man ein gegründetes Urthel heraus bringet. Man hat aus dem Streite, den meine Widerwärtigen angefangen um ihre bey der unpartheyiſchen Welt verhaßte Art zu verfolgen, woferne es angehen wollte, zu beſcheinigen, zur Gnüge erſehen, wie man ſich im Urtheilen übereilet und verwirret, daß man ſich entweder gar nicht zu rechte finden kan, oder mit elenden Sophiſtereyen behilfft, darinnen Unwahrheit zum Grunde geſetzt wird und doch kein vernünfftiger Schluß darinnen iſt, wo man entweder gar keine Philoſophie ſtudiret, oder die ſeichte, welche um bey der Menge Beyfall zu erhalten nach den Regeln der Faulheit eingerichtet worden.

Wie ſich die Feinde des Autoris bloß gegeben.

Es wird weiter ausgeführet.

§. 196. Wer die Logick gelernet hat, der weiß, was dazu erfordert wird, wann man eine Sache verstehen soll. Es ist ihm bekandt, daß man einen Begriff von einer Sache haben muß, damit man daraus ersiehet, unter welche Art der Dinge sie gehöret. Es ist ihm nicht minder bewust, daß man entweder durch die Erfahrung, oder durch eine Demonstration erkennen muß, ob etwas einer Sache mit Recht und zwar entweder vermöge seiner Erklärung, oder gewisser Umstände halber beygeleget werde. Es ist ihm auch nicht verborgen, daß die besondere Urtheile in vorkommenden Fällen nichts anders als ein Satz sind, der aus einem allgemeinen Urtheile entweder wegen der Definition, oder der vorhandenen Umstände halber geschlossen wird. Wer die Logick verstehet, wie sie von mir abgehandelt worden, der wird an keinem zweiffeln, was hier gesaget wird. Wer die Welt-Weißheit so erlernet, wie es die Vorschrifft der Regeln in der Logick erfordert; der erlanget eine Fertigkeit diese Regeln zu gebrauchen und folgends zu urtheilen, ob man in einem vorkommenden Falle einen Begriff habe, daraus man urtheilen kan, unter welche Art der Dinge die vorkommende Sache gehöre; ob die Sätze, welche er gelernet, nach ihren Erklärungen und anderen accu-

Beweiß wie durch die Philosophie die Gabe gründlich zu urtheilen erhalten wird.

rater

raten Determinationibus oder Bedingungen eingerichtet sind und ob der Beweiß eine völlige Uberzeugung gewähre; ob er in einem vorkommenden Falle einen allgemeinen Satz habe, den er anbringen kan. Wo er nun findet, daß es ihm entweder an Begriffen, oder an allgemeinen Urtheilen, die gehöriger Weise eingerichtet sind, oder auch an der Einsicht in die allgemeine Wahrheiten fehlet, dadurch man sie als Wahrheit erkennet; da enthält er sich seines Urtheiles, oder zeiget auch wohl die Ursachen an, warum er sich nicht in dem Stande findet zu urtheilen, ob das Wahrheit sey, was man behauptet, oder nicht. Und also findet bey ihm keine Ubereilung statt. Da er nun aber ferner nicht eher urtheilet, als bis er aus dem ihm beywohnenden Begriffe ersehen kan, unter was für eine Art der Dinge eine Sache gehöret, und ihr nichts beyleget, als was ihr entweder vermöge ihres Begriffes, oder gewisser Bedingungen halber beygeleget werden muß; der urtheilet vernünfftig. Denn keine andere Art als diese ist vorhanden, wo man vernünfftig urtheilen will (§. 29.). Es ist demnach die Welt-Weißheit das Mittel, wodurch man die einem Gelehrten höchst nöthige und so anständige Gabe ohne Ubereilung und vernünfftig eine Sache zu beurtheilen erhält. Und es rächet sich leider!

Wie sich die Verachtung der Welt-Weißheit rächet.

die Welt-Weißheit an denen, welche sie verachten, oder nicht tauglich studiren, zur Gnüge in diesem Stücke, daß sie sich in ihren Urtheilen allzusehr übereilen und von Dingen zu urtheilen unternehmen, denen sie nicht gewachsen sind, folgends bey Verständigen sich prostituiren. Man darf nicht weit Exempel herhohlen, meine Widersacher geben mehrere, als mir lieb ist, und da sie es nicht erkennen oder vielmehr bekennen wollen, fallen sie immer tieffer darein und verrathen sich noch mehr.

Die Welt-Weißheit macht redliche und aufrichtige Leute.

§. 197. Wo das innere mit dem äußeren überein kommet, da handelt man aufrichtig, und wo man nach der Wahrheit mit andern umgehet, da handelt man redlich. Wer die Welt-Weißheit auf eine gründliche Weise studiret, der hat die Gabe ohne Übereilung und vernünfftig

Beweiß für Verständige.

von einer Sache zu urtheilen (§. 69), und die Moral und Politick gewähret ihm die Gründe, wenn er von dem, was gut oder böse, was zu thun und was zu lassen ist, urtheilen soll. Derowegen ist kein Zweiffel übrig, daß er nicht die Wahrheit einsehen sollte. Er ist auch versichert, daß andere die Wahrheit einsehen, die von geübtem Verstande sind, und ihnen nicht verborgen, daß er in diesem Falle die Wahrheit einsehen muß. Derowegen

wenn

wenn er bloß als ein vernünfftiger Mensch handelt, und die Erkäntnis des allwissenden GOttes, davon er doch auch durch die Welt-Weißheit überzeuget wird, nicht mit in Betrachtung ziehet, vielweniger auf die Bewegungs-Gründe acht hat, die ihm das Christenthum gewähret; so schämet er sich schon vor seinem eigenen Gewissen und für der verständigen und unpartheyischen Welt, daß er mit seinem Nächsten anders als nach der Wahrheit handeln sollte. Da es nun aber nicht angehet, daß er GOtt und seinen Heyland aus den Augen setzen sollte in solchen Fällen, wo ihn selbst die Vernunfft hintreibet; so muß ein Welt-Weiser, der zugleich in der Erkäntnis GOttes fest gesetzet und von den Wahrheiten der christlichen Religion überzeuget ist, noch vielmehr darauf sehen, daß er nach der Wahrheit in seinen Handlungen mit andern verfähret, indem er sich auch in seinem Gewissen für GOtt schämet, und aus Liebe gegen ihn und seinen Erlöser besorget ist, daß er nichts thue, als was er für wahr erkennet. Und aus gleichmäßigen Ursachen handelt er überhaupt nach der Wahrheit, die er erkennet. Derowegen ist er in allem seinem Thun und Lassen aufrichtig und gehet mit seinem Nächsten redlich um. Wer nicht so viel Einsicht hat, daß er aus den angeführten

Beweiß für Leute von enger Einsicht.

Gründen überzeuget werden könnte, dem kan man es auch nach seiner engen Einsicht, begreiflich machen. Man siehet es unter den Gelehrten, wie sie es gar nicht wollen an sich kommen lassen, daß sie sich in ihrem Urtheile übereilet, und daher auf Thorheit und Laster gerathen, damit sie sich retten und andere überreden wollen, daß sie recht haben. Wir dörffen abermahls die Exempel nicht weit hohlen: meine Widersacher geben mehrere, als mir lieb ist, und die Verständigen so in die Augen fallen, daß sie anzuzeigen überflüßig wäre. Wie nun diesen lieben Leuten angst und bange wird, wenn sie gestehen sollen, daß sie sich in ihrem Urtheile übereilet, und wünschen, daß sie die Sache nicht angefangen hätten, absonderlich wenn sie sehen, es wolle sich nicht die gantze Welt so äffen lassen, wie sie sichs nach ihrer engen Einsicht anfangs eingebildet; so dörffen sie nur gedencken, daß Leuten von geübtem Verstande eben so bange wird, wenn sie wider die Wahrheit handeln sollen und mit ihren Handlungen von aussen anders vorgeben, als sie es meynen. Denn es kommet auch hier auf ein Urtheil an, welches sie nemlich von der Beschaffenheit der Handlung fällen, und sie sehen Verständige nicht für so einfältig an, daß sie sich durch Verstellungen blenden liessen. Da

Für die Feinde des Autoris.

sie

ſie nun keine verdorbene Sachen haben, die ſie durch Vorſtellung gut machen dörfften; ſo handeln ſie auch nach der Wahrheit, wie ſie die Sache einſehen und wie es ihre wahrhaffte Meynung iſt.

§. 198. Inſonderheit giebet auch die Welt-Weißheit, wenn ſie gründlich abgehandelt wird, die ſicherſte Waffen in die Hand, damit man Atheiſterey und Profanität beſiegen kan. Wer nur obenhin verfahren will, der richtet nichts aus; ſondern machet nur äbel ärger. Es iſt beſſer gar keinen Beweiß führen, als einen Beweiß vorbringen, der gar nicht ausgeführet wird, und dabey man vieles annimmet, was man nicht erweiſet, und davon doch der andere den Beweiß mit Recht fordert. Denn man ſtärcket den andern bloß in ſeinem Irrthume, indem er vermeynet, man könne keinen tüchtigen Beweiß führen. Will man nun gar mit dem Schwerdte darein ſchlagen und ſoll die weltliche Macht die Förderſätze der Schlüſſe probiren, die man beweiſen ſoll und doch nicht kan; ſo wird der andere in ſeinem Irrthume noch mehr verſtärcket. Eben diejenigen befördern die Atheiſterey, welche darwider mit ohnmächtigen Waffen ſtreiten und meynen, es ſey damit ausgerichtet, wenn ſie die Atheiſten ſchelten und ihre Beweißthümer rühmen, wie kräfftig

Welt-Weißheit des Autoris giebet die ſicherſten Waffen die Profanität zu beſiegen.

Wie Anti-Atheiſten die Atheiſterey frey befördern.

tig und überzeugend sie sind. Wie ich selbst in keiner Sache mir etwas einloben, oder abschelten lasse, sondern alles selbst gehöriger Weise untersuche, ob ich es als Wahrheit erkennen kan, oder nicht, auch mir angelegenseyn lasse die Wahrheit, welche ich erkandt, dergestalt vorzutragen, damit sie von einem fähigen und begierigen Leser als Wahrheit erkandt wird; so habe ich es auch in dieser wichtigen Materie gemacht, wie sonst, und alles auf das genaueste untersucht, was nur wider die Beweise, welche man wider die Atheisterey und Profanität führet, eingewendet werden mag, damit ich alles aus dem Wege räumete, was nur hinderlich seyn möchte sie völlig zu besiegen. Ich verlange mir nichts zu erbetteln: denn man richtet wenig aus, wo man sich einige Gründe erbetteln will, damit man wider Leute, die zur Atheisterey und Profanität geneigt sind, einen Beweiß führen kan. Ich habe, wie nirgends, also auch hier nicht die Gewohnheit, dasjenige, was eingewendet wird, nur zu verlachen. Meine Art ist es des Gegners Einwürffen alle force zu geben, die man ihnen nur geben kan, und sie alsdenn erst über den Hauffen zu werffen. So siehet man, daß man nicht zaghafft ist, sondern beherzt an den Kampff gehet. Man erkennet, daß man ehrlich und aufrichtig

Wie der Autor gegen die Atheisten verfähret.

ist

ist und daß es einem um die Warheit zu thun sey. Meines Erachtens richtet man auf diese Weise mehr aus, als wenn man auf wiedrige Weise verfähret. Damit man nun aber die Waffen genauer kennen lernet, die ich gewähre; so will ich eines und das andere insbesondere anführen.

§. 199. Wer daran zweiffelt, ob ein GOtt sey, oder nicht, bey dem lieget es entweder am Verstande, oder am Willen. Am Verstande lieget es, wenn er in den Gedancken stehet, mann könne die Existentz GOttes nicht erweisen, sondern habe vielmehr Gründe dargegen. Am Willen hingegen lieget es, wenn man sich einbildet, das natürliche Gesetze sey einem zur Last geleget, und, wenn kein GOtt wäre, möchte man leben, wie man wolle. Wer in den Gedancken stehet, man könne die Existentz GOttes nicht erweisen, der weiß, was zu einem überzeugenden Beweise erfordert wird aus der Logick und hat durch Ubung eine Fähigkeit erreichet nach denen daselbst vorgeschriebenen Regeln ihn zu beurtheilen. Derowegen wenn man unausgeführte Beweise, darinnen vieles angenommen wird, so vorhero erwiesen werden muß, woferne einer überzeuget werden soll, einem für die kräfftigsten Beweißthümer aufdringen will; so kan es nicht anders seyn, als daß er an der Sache zweiffelt, indem der Verstand zum

Der Autor wirfft die Atheisterey gäntzlich zu Boden, wo sie von einem Fehler des Verstandes herühret.

Wie dieser Fehler erzeuget wird.

zum Beyfall sich nicht zwingen lässet, und zwar um so viel weniger, je mehr er deutlich einsiehet, was ihm noch im Wege stehet, daß er nicht Beyfall geben kan, und man ihm entweder durch Loben einreden, oder durch Schelten und Bedrohungen, ja gar durch äusserliche Gewalt als etwas Sonnen-klares aufdringen will. Woferne man nun nicht leiden will, daß Leute, die ihnen angelegen seyn lassen die demonstrativische Lehr-Art einzusehen und sich bemühet eine Fertigkeit zu erreichen dieselbe auch ausser der Mathematick anzubringen, dasjenige, was angenommen wird, weiter ausführen und den Beweiß auseinander wickeln, wie sichs zur Uberzeugung für einen geübten Verstand gehöret; so werden die Zweiffel nicht gehoben und kan man den irrenden nicht zu rechte bringen. Er bildet sich vielmehr ein, er sey starck am Verstande, indem er er sehe, was zu einem überzeugenden Beweise noch fehlet, da andere vermeynen, es fehle nicht das geringste mehr dazu, sondern sey alles vollständig vorhanden. Damit nun diesem Mangel abgeholffen würde; so habe ich mir angelegen seyn lassen die natürliche Erkäntnis von GOtt auf eine demonstrativische Art auszuführen. Und daß ich mich nicht in einer so wichtigen Sache übereilen möchte, habe ich nicht allein die Mathematick der Lehr-

Wie der Autor demselben abgeholffen/ da er 1.) die Gründlichkeit

Art

Art halber studiret, sondern auch insonderheit darauf acht gehabt, wie dieselbe beschaffen, wo man die Beweise auf das ordentlichste und vollständigste vorträget: wie man dieses zur Gnüge, insonderheit aus den lateinischen Elementis Matheseos ersehen kan. Damit man aber nicht ferner einwenden könte, man suchte die mathematische Lehr-Art am unrechten Orte anzubringen; so habe ich sowohl in dem Lexico Mathematico unter dem Worte *Demonstratio*, als auch nach diesem in der Metaphysick gezeiget, daß die natürliche Art zu dencken, die wir alle Augenblicke brauchen, nach eben den Regeln geschehe, nach welchen der mathematische Vortrag eingerichtet wird, ja ich habe ferner gewiesen, daß die künstliche Logick nichts anders sey als eine deutliche Erklärung der natürlichen, und der mathematische Vortrag in einer steten Ausübung derselben bestehe. Ja damit man destoweniger an der Richtigkeit des Vortrages zu zweiffeln hätte; so habe ich gleich anfangs ausgemacht, woher uns die grosse Gewißheit kommet, daß wir sind, und gezeiget, wie dieselbe auf eben dem Grunde beruhet, worauf die Gewißheit unserer Erkäntnis beruhet, die wir davon haben, daß wir sind. Bildet sich jemand ein, ich habe nicht in allem das vorgesetzte Ziel erreichet; der mache es besser und erse-

des Vortrages auſſer Zweiffel gesetzet.

Erinnerung.

ße, was seiner Meynung nach noch fehlen soll. Mir wird lieb seyn, wenn jemand alles noch deutlicher und gewisser machen kan, und ich werde mich freuen, wenn mein Saame in einem fremden Garten gute Früchte bringen wird: denn es wird doch kein Unpartheyischer in Abrede seyn können, daß ich in dieser wichtigen Materie nicht ohne Nutzen gearbeitet habe. Und wenn ein Atheist was aussetzen will; so fordere man nur von ihm, er solte von seiner Meynung nach dieser Forme seine Gedancken aufsetzen. Ich bin versichert, man wird ihm alsdenn überflüßig zeigen können, daß er seine Meynung noch lange nicht auf eine solche Art demonstriren könne, als ich verfahren, und folgends Ursache habe von unzulänglichen Beweisen stille zu schweigen. Man lese in der Metaphysick das Capitel von GOtt und erwege dabey alles, was aus dem vorhergehenden angeführet wird; so wird man überflüßig erkennen, was ich hier geschrieben. Was nun ferner die Gründe betrifft, welche die Atheisten vor sich zu haben vermeynen, warum sie nicht zugeben könten, daß ein GOtt sey; so lasse ich mich bedüncken auch in diesem Stücke ein mehreres gethan zu haben, als bisher von andern geschehen. Der Grund der Atheisterey ist die Selbständigkeit der Welt, und diese räumet man ein, weil

1.) Der rechten Grund der Atheisterey über einen Haauffen geworffen.

man sie für unvermeidlich nothwendig hält. Mit der Selbständigkeit ist die unvermeidliche Nothwendigkeit verknüpfft; aber nicht mit dieser jene. Und demnach begehet man im Raisoniren schon einen Fehltritt, wenn man von der Nothwendigkeit auf die Selbständigkeit schleußt. Jedoch kan man nicht leugnen, daß, wenn die unvermeidliche Nothwendigkeit erwiesen wäre, man auf die Selbständigkeit mit einiger Wahrscheinlichkeit schliessen könte. Und deswegen ist die Selbständigkeit jederzeit für die Stütze der Atheisterey gehalten worden; keinesweges aber die Ewigkeit. Denn die Anfänger lernen aus **Scherzers** Systemate Theologiæ und aus andern, daß man einen deswegen nicht könne für einen Atheisten halten, weil er die Ewigkeit der Welt behauptet. Die Ursache ist leicht zu errathen, weil die meisten von den alten Theologis davor gehalten, es sey möglich, daß GOtt die Welt von Ewigkeit hätte erschaffen können: welcher Meynung auch Herr D. **Budde** in seiner Philosophie beypflichtet, ob er sie zwar in seiner Theologie verwirfft. Ich habe demnach die Selbständigkeit der Welt über den Hauffen geworffen, indem ich in der Cosmologie (§. 561. usque ad §. 581. Met.) erwiesen, daß die gantze Welt und alle ihre Begebenheiten, ja auch ihre Ordnung zufällig ist, und die Gründe der

Fata

Fataliſten widerleget, indem ich gewieſen, daß die Nothwendigkeit der Natur keine unvermeidliche Nothwendigkeit, ſondern nur eine Nothwendigkeit unter einer Bedingung ſey. Was demnach unſere Gottes-Gelehrten bekräfftiget, das habe ich nach dem demonſtrativiſchen Vortrage ausgeführet, eben zu dem Ende, damit man die Atheiſten überzeugen kan, daß, wenn ſie nicht wider die Vernunfft handeln wollen, ſie ihre Lehren annehmen, keinesweges aber verwerffen müſſen. Daß ein Satz nicht demonſtrativiſch erwieſen worden, deswegen hat man, weder den Satz, noch den Beweiß zu verwerffen Urſache. Man muß erſt zuſehen, ob der Beweiß etwas widerſprechendes in ſich enthält. So lange man dieſes nicht zeigen kan, verwirfft man den Beweiß und den Satz aus Übereilung. Man muß auch nicht von ſeinem Unvermögen auf die Unmöglichkeit der völligen Ausführung ſchlieſſen. Was uns nicht angehet; das kan einem andern wohl möglich ſeyn. Man überlege demnach die Art meines Verfahrens, wie man will; ſo wird ein Atheiſt nicht allein daſſelbe höchſt billigen, ſondern auch zugleich nichts dargegen zu erinnern finden. Diejenigen, bey denen es am Verſtande lieget, daß ſie entweder zweiffeln, ob ein GOtt ſey oder nicht, oder auch wohl gar leugnen, ſind unter die Irrenden

Erinnerung wegen Übereilung einen Satz zu verwerffen.

Wie man Irrende zu rechte bringet.

renden zu rechnen. Wenn man aber einen Irrenden zurechte bringen will, so muß man ihn unterrichten. Mit Schelten und Drohen bringet man keinen Beyfall zu wege. Man muß auch bloß behaupten, was wahr ist, und erweisen, daß es wahr sey. Denn sonst macht man sich gleich verdächtig, daß man entweder nicht fähig sey die Sachen einzusehen, oder keine Liebe zur Wahrheit habe.

§. 200. Wie ich nun aber es an dem rechten Orte angefangen wie ich die Atheisterey besiegen wollen, die als ein Fehler des Verstandes anzusehen; so habe ich mich auch nicht ohne Uberlegung an diejenigen gewaget, bey denen sie von dem Willen herrühret. Diese sehen das Gesetze als eine Last an und vermeynen, wenn kein GOtt wäre, so gelte alles gleich viel, wie man lebte. Da sie nun wünschen, daß kein GOtt seyn möchte; so gehet es nach dem gemeinen Sprichworte: was einer am liebsten will, das glaubet er am ersten. Und diesen sind gleich überzeugende Beweise für die Atheisterey, darinnen sie vieles annehmen, was sie nicht erweisen können, und die sie auseinander zu wickeln keinesweges im Stande sind. Damit ich nun auch die Atheisterey in diesem Stücke besiegen möchte; so habe ich den Grund davon über den Hauffen geworffen. Ich habe §. 53. & seqq.

Der Autor wirfft auch die Atheisterey zu Boden/ wo sie vom Willen herrühret.

Woher dieser Fehler kommet.

Wie der Autor den Grund davon über den Hauffen wirfft.

seqq. Mor.) gewiesen, daß das Gesetze das Mittel ist, wodurch unsere Glückseligkeit befördert und ein Mensch, wenn er als ein vernünfftiger Mensch, und nicht wie ein Viehe leben will, seine Handlungen darnach einrichten müsse, auch wenn es möglich wäre, daß kein GOTT wäre. (§. 20. 21. Mor.). Es ist nicht zu leugnen, daß ein Mensch diesen Vorstellungen widerstehen und aus Halsstarrigkeit in seiner Boßheit verbleiben kan: allein es ist hier nicht anders als wie in allen übrigen Fällen, wo man mit dem Willen zu thun hat. Der Wille lässet sich nicht zwingen, sondern nur lencken: denen Lenckungen aber kan der Mensch widerstreben. Unterdessen wenn den Menschen von Kindheit auf dieses feste eingepräget würde; so würden sie nicht auf die Thorheit gerathen, daß eine Glückseligkeit darinnen bestünde, wenn sie leben möchten, wie sie wolten, und daher das Gesetze nicht als eine Last ansehen. Damit aber der Mensch um so viel weniger auf diese Thorheit gerathen kan, als wenn es besser um ihn stünde, wenn kein GOtt wäre; so habe ich in der Moral (§. 673. 675. Mor.) ausgeführet, wie die Erkäntnis GOttes nicht allein dazu dienet, daß er seine Handlungen dem Gesetze der Natur gemäß und also zu seiner Glückseligkeit desto leichter einrichtet; sondern auch (§. 729. 730. 731. 736.

736. &c. Mor.) wie sie selbst das Gemüthe des Menschen in ein dauerhafftes Vergnügen und eine unveränderliche Freude versetzet, worinnen die wahre Glückseligkeit bestehet. Hierdurch wird man überzeuget, daß es um einen Menschen, welcher glaubet, daß ein GOtt sey, viel besser stehet, als um einen andern, der entweder zweifselt, ob ein GOtt sey, oder ihn gar verleugnet, oder wenigstens seine Erkäntnis zur Besserung des Willens nicht anwendet. Ich sehe demnach nicht, was ich auch in diesem Stücke vergessen hätte, welches den Grund des Atheismi practici zerstöhren kan. Ich habe aber hierinnen gleichfals dasjenige wider die Atheisten ausgeführet, was die Gottesgelehrten als ein Grund wider den Atheismum practicum erkandt, indem sie den Grund der freyen Handlungen warum sie gut oder böse sind in der Natur und gegenwärtigen Ordnung derselben gesucht.

§. 201. Es ist nicht genug, wenn man einen überführet, daß ein besonderes Wesen seyn müsse, welches die Welt hervorgebracht und erhält; man muß auch mit eben der Gewißheit erkennen, daß es diejenigen Eigenschafften hat, welche wir Christen ihm aus dem geoffenbahrten Worte GOttes beylegen. Denn die Heyden haben auch erkandt, daß ein GOtt sey; aber ihn

Der Autor hat angewiesen / wie man den wahren GOtt finden und ihn als einen GOtt verehren soll.

ihn nicht finden können; sondern sie sind eitel worden in ihren Gedancken und haben eine Gottheit erdichtet, die nichts weniger, als die wahren Eigenschafften des göttlichen Wesens an sich hat. Die Sineser haben mit den Heydnischen Irrthümern nichts mögen zu thun haben; sie sind aber dabey in der Unwissenheit stecken blieben und haben die Eigenschafften GOttes nicht erkandt, vielweniger zur Tugend angewandt, da sie doch so begierig waren diese in den höchsten Flor zu bringen: wie ich insonderheit in den Anmerckungen zu der Rede von den Sinesern erst neulich gewiesen habe.

Warum dieses nothwendig.

Nachdem ich also ausgemacht, daß ein GOtt sey; so habe ich ferner gewiesen, daß er einen unermeßlichen und unendlichen Verstand (§. 955. Met.), einen freyen Willen (§. 980. Met.) und eine gantz unumschränckte Macht (§. 1020. & seqq. Met.) besitze. Daß er allwissend sey (§. 972. Met.) und alles, auch die freye Handlungen der Menschen vorher wisse (§. 969. Met.): daß er die allerhöchste Vernunfft (§. 974. Met.) und die gröste Weißheit hat (§. 1036. Met.) daß er im höchsten Grade gütig (§. 1063. Met.), und doch dabey gerecht, ja der Allergerechteste (§. 1084. Met.): daß er ist der Schöpffer (§. 1053. Met.) und Erhalter der Welt (§. 1054. Met.), der sowohl das Wesen der Dinge von Ewigkeit her ausgedacht

Wie es der Autor bewerckstelliget.

gedacht (§. 975. Met.), als auch ihnen, da sie bloß durch die Krafft seines Verstandes möglich waren, durch seine Allmacht die Würcklichkeit ertheilet (§. 988. 1020. 1021. Met.), und nach seiner Weißheit alles so eingerichtet, daß nichts von ohngefehr kommet, welches er nicht in seinem ewigen Rathe vorher bedacht hätte (§. 1037. Met.) und die Welt ein Spiegel seiner Vollkommenheit ist (§. 1046. Met.): daß er zum Bösen nichts beyträget (§. 1056. Met.), sondern es blos zuläſſet (§. 1057. Met.) aus gerechten Ursachen (§. 1058. Met.) und es zum Besten dirigiret (§. 1060. Met.): daß er unendlich (§. 1072. Met.), unveränderlich (§. 1073. Met.) und der allein Selige (§. 1086. & seqq. Met.), ein einiger GOtt (§. 1080. Met.) und der vollkommenste Geist sey (§. 1083. Met.). Gleichwie es nun eine Gottes-Läſterung ist, wenn man dieses Wesen nicht für den wahren GOtt erkennen will, ich auch noch keinen Gottesgelehrten gefunden, der ein anderes Wesen als dieses für den wahren GOTT ausgegeben; so habe ich auch davor Sorge getragen, daß alle diese Eigenschafften aus eben dem Grunde erwiesen würden, daraus wir die Existentz GOttes erkandt. Denn da ich gewiesen, daß die Welt als ein zufälliges Wesen keinen zureichenden Grund in sich habe, und wir demnach ein

Aus was für Gründen die Eigenschafften GOttes zuerweisen.

von ihr unterschiedenes einräumen müssen, darinnen wir ihn finden können; so kommet der gantze Beweiß darauf an, daß ich ausführe, woferne wir nicht alle diese bisher erzehlete Eigenschafften und, was ferner davon dependiret, GOtt zueignen, wir keinen zureichenden Grund haben, warum die Welt vielmehr so, als anders sey, oder (wie man accurater redet) warum vielmehr diese, als eine andere Welt ihre Würcklichkeit erreichet. Ich mache demnach die allgemeine Betrachtung der Welt zu einer Leiter, darauf wir zu GOtt hinauf steigen und führe aus, was der Apostel (Röm. 1, 20.) saget, daß GOttes unsichtbahres Wesen aus den Wercken der Schöpffung erkandt werde. Ja damit die Erkäntnis des wahren GOttes auch bey dem Menschen fruchtbar wird; so zeige ich in dem dritten Theile der Moral, wie der Mensch ein Werckzeug der Ehre GOttes wird, ihn liebet, fürchtet, ihm vertrauet, mit seiner Regierung in allem zufrieden ist, und in allem Anliegen ihn anruffet und für alles Gute dancket, wenn er die Eigenschafften GOttes als Bewegungs-Gründe seiner Handlungen gebrauchet.

Wie sie zu unserm Wandel einen Zufluß haben.

§. 202. Wenn man etwas durch Vernunfft-Schlüsse erkandt hat; so fället es einem angenehm, woferne man auch desselben durch die Erfahrung versichert wird.

Der Autor hat gewiesen, wie man sich in der

Denn

Denn dadurch wird man überzeuget, daß man in seinen Schlüssen keinen Fehltritt gethan, und folgends in der Gewißheit seiner Erkäntnis bestätiget. Weil nun an der Erkäntnis GOttes gar viel gelegen ist; so habe ich auch ausführlicher, als bisher von jemanden geschehen, gewiesen, wie man durch die Betrachtung der natürlichen Dinge als durch sichere Proben sich der Eigenschafften GOttes immer mehr und mehr versichern kan, und eine Theologiam experimentalem gegeben, darinnen GOttes unsichtbares Wesen in den Wercken der Schöpffung vor Augen gestellet wird (§. 187). Und damit man niemahls müde würde seine Zeit mit der Erkäntnis GOttes zuzubringen, sondern beständig anhielte sich immer mehr und mehr darinnen zu befestigen, indem sie das grosse Mittel der Gottseligkeit ist, wodurch der Mensch in seinem Thun und Lassen ein Werckzeug der Ehre GOttes wird; so habe ich nicht allein (§. 8. & seqq. Phys. II. gezeiget, wie man jede von den Eigenschafften GOttes aus der Betrachtung der natürlichen Dinge erkennet, sondern auch die Dependentz eines jeden Dinges von GOttes Eigenschafften aus den allgemeinen Eigenschafften eines Dinges gewiesen (§. 205. Annot. Met.), dergleichen man bisher noch nicht angemercket. Und hierdurch habe ich es

Erkäntnis GOttes feste setzen kan.

Wie jedes Ding zur

Betrachtung Gottes dienet.

möglich gemacht, daß der Mensch bey einem jeden Dinge, was ihm in der Natur vorkommet, eine Betrachtung der göttlichen Eigenschafften anstellen kan, und solchergestalt von einerley Wahrheit immer auf eine andere Art überzeuget wird. Ich habe aber hierbey nicht bloß auf zufällige Gedancken gewiesen; sondern die Sache so angegeben, daß sich alles, was man erweget, durch die bündigsten Schlüsse vor dem schärffsten Richter-Stuhle der Vernunfft justificiren lässet und diejenigen, welche sich am Verstande starck zu seyn düncken, nichts daran ausetzen können. Ich habe auch erinnert (§. 8. c. 12. Log.), daß die Wercke im Reiche der Gnaden eben solchen Nutzen haben, den ich von den Wercken der Natur ausgeführet. Und wäre nun gut, wenn man auch die göttliche Wahrheiten in eine solche Verknüpffung setzte, wie ich die natürlichen gebracht, und sie sowohl zur Bestätigung der Erkäntnis GOttes als zur Tugend-Ubung anwendete, wie bey den natürlichen gethan.

Erinnerung.

Der Autor hat durch die Philosophie zur

§. 203. Ich habe es dabey nicht bewenden lassen, daß ich die Gründe der Atheisterey über den Hauffen geworffen und die natürliche Religion feste gestellet; sondern ich habe auch zugleich zu der christlichen

Reli-

Religion auf vielerley Weise den Weg gebahnet. Ich rechne hieher 1. daß ich verschiedene Lehren erwiesen, die in der Christlichen Religion behauptet, zum Theil aber den Feinden der Religion schwer eingehen, zum Theil verlachet werden. Unter die erste Art rechne ich die, daß die Welt aus nichts erschaffen worden, wie dann die Heyden lieber eine ewige Materie erdichten, als die Schöpffung aus nichts zugeben wollen. Ich habe diese zu behaupten in der Cosmologie die innere Beschaffenheit der Elemente untersucht, so weit als es zu dieser Absicht zureichend, und die Dependentz der Cörper davon begreifflich gemacht, nach diesem aber an seinem Orte (§. 24. 25. Phys. II.) gewiesen, wie daraus die Beschaffenheit der erschaffenden Macht GOttes ersehen werden mag. Und ich habe noch andere Gründe gewähret, die Leute von Fähigkeit zu dem Zwecke brauchen können. Wenn Leute von Verstande und Redlichkeit über meine Schrifften kommen, die werden, wie ich, gantz andere Lehren daraus folgern, als die abgeschmackte Consequentien meiner Widersacher sind, denn sie nehmen meine Sätze in ihrem rechten Verstande an, den sie haben, und folgern daraus nichts als durch bündige Schlüsse. In die andere Classe setze ich, daß man als göttliche Straffen

Christlichen Religion den Weg gebahnet / 1. indem er verschiedene Lehren erwiesen / als die Erschaffung der Welt aus nichts.

Die göttliche Straffen

und Belohnungen nach dem Laufe der Natur.

und Belohnungen ansehen kan, was nach dem ordentlichen Lauffe der Natur erfolget, und, wie bey den Bösen eine Straffe seyn kan, was den Frommen aus Liebe von GOtt über sie verhänget wird. Es ist leyder! bekandt genug, wie viele auch unter den Christen dieses verlachen und es für eine Postillen-Wahrheit ausgeben: welches nicht wenig Schaden thut, indem daher Anlaß genommen wird nicht allein viele Warnungen der Prediger in den Wind zu schlagen, ja die Prediger selbst deswegen andern verächtlich zu machen; sondern auch viele ungegründete Urtheile zu fällen, dadurch den Pflichten gegen GOtt, seinen Nächsten und sich selbst zu nahe getreten wird. Ich übergehe mit Stillschweigen, was für Gutes nachbleibet, das sonst erfolgen würde, wenn man diese Wahrheit erkennte und sie gehöriger Weise zu Bewegungs-Gründen seiner Handlungen gebrauchte. Ich habe demnach dieselbe (§. 39. 31. 37. Mor.) gerettet, ihren vielfältigen Nutzen gewiesen und insonderheit auch gezeiget, wie darinnen eine besondere Verbindlichkeit zu dem Gesetze der Natur gegründet sey. Ja ich bin noch weiter gegangen und habe so gar aus den gehörigen Begriffen dargethan, daß so gar dasjenige, was aus den Handlungen der Menschen nothwendig erfolget, als

als göttliche Straffen und Belohnungen anzusehen (§. 37. Mor.) und auch hierinnen der Grund von einer göttlichen Verbindlichkeit zu dem Gesetze der Natur anzutreffen sey (§. 29. Mor.). Eben so stossen sich diejenigen daran, welche sich für andern am Verstande starck zu seyn düncken, daß man dasjenige, was aus dem Wesen und der Natur der Dinge nothwendig erfolget, für göttliche Absichten halten solle. Und wenn man ihnen das Gegentheil einräumet, so gehen sie weiter und wollen gar keine göttliche Weißheit in den Wercken der Schöpffung erkennen. Da nun aber dadurch ein gar wichtiger Grund der Verherrlichung GOttes weggenommen wird, daß ich von anderem Schaden schweige, der daraus erfolget, weil der Beweiß weiter herzuhohlen ist, als daß er sich an diesem Orte ausführen liesse; so habe ich diese Wahrheit aus den Eigenschafften GOttes erwiesen (§. 1028. & seqq. Met.). Ja ich habe so gar gezeiget, daß man auch den Nutzen, den unsere Wercke der Kunst haben und wir nicht intendiret hätten, der göttlichen Direction unterwerffen und ihn für göttliche Absichten erkennen muß (§. 1031. Met.). Von den göttlichen Absichten.

Eben so stossen sich, die sich verständiger als andere düncken, daran, daß in der Schrifft Von der Dependenz der

natürlichen Würckungen von Gott.

Schrifft die natürliche Würckungen alle GOTT unmittelbahr zugeschrieben werden, als wenn sie keine natürliche Ursache hätten. Ich habe zu dem Ende nicht allein erwiesen, daß nichts in der Natur von ohngefehr, sondern alles nach seinem Rathschlusse geschiehet (§. 999. Met.), auch ohne ihn nichts möglich ist (§. 989. Met.) viel weniger würcklich werden kan (§. 988. Met.), auch die natürlichen Dinge ihre Krafft zu würcken von GOTT haben (§. 1055. Met.). Da man nun solchergestalt bey allem, was in der Natur geschiehet, GOtt als die *Causam primam*, oder die erste Ursache ansehen und erkennen muß, da noch über dieses alles unter seiner weisen Direction stehet, wie erst angeführet worden; so habe ich gewiesen (§. 993. Met.), daß in der Absicht, wo die Schrifft die Würckungen der Natur GOTT zuschreibet, ein Welt-Weiser es gleichfalls thun müsse. Ja ich habe so gar (§. 996. Met.) gewiesen, daß alle Erfindungen eigentlich von GOtt kommen, und nicht von Menschen, die bloß durch ihr Nachsinnen GOttes Wercke ansichtig werden. Ich habe in Erweisung der Unsterblichkeit der Seele es nicht dabey bewenden lassen, daß sie nach dem Tode des Leibes übrig bleibet; sondern auch gewiesen, daß sie in dem Zustande klarer Gedancken verbleibet, ja gar zu

Von der Unsterblichkeit der Seele.

klären

klåreren Gedancken kommet, ſich ihres vorhergehenden Zuſtandes im Leben erinnert und der künfftige Zuſtand ſeinen Grund in dem gegenwärtigen finde, das iſt, daß man aus dem gegenwärtigen anzeigen kan, warum ſich die Seele nach dem Tode in dieſem, und keinem anderen befinde: wodurch man dazu geleitet wird, was Chriſtus von der Unſterblichkeit der Seele und ihrem Zuſtande nach dem Tode gelehret. Ich könnte noch mehrere dergleichen Lehren anführen, wenn ich es nicht für überflüßig hielte.

§. 204. Auſſer dergleichen Lehren habe ich auch die Moral in einer ſolchen Verfaſſung vorgetragen, wie ſie von Chriſto und in der Schrifft gelehret wird, damit man erkennen kan, es laſſe ſich vor dem Richter-Stuhle der Vernunfft rechtfertigen, was wir von unſerem Thun und Laſſen in der Schrifft finden, in ſo weit man von dem Wercke der Erlöſung und Erlangung der ewigen Seeligkeit abſtrahiret, als worinnen die Vernunfft uns nicht zurechte weiſen kan. Chriſtus faſſet die gantze Lehre des Geſetzes der Natur Matth. V. in dieſe kurtze Worte ein: **Ihr ſollt vollkommen ſeyn, gleich wie euer Vatter im Himmel vollkommen iſt.** Ich habe gleich-

2. Indem er die Moral in einer ſolchen Verfaſſung vortråget, wie ſie der Schrifft gemåß iſt.

Inhalt des Geſetzes der Natur.

gleichfals keinen andern Grund des Gesetzes der Natur als die Vollkommenheit unserer gewiesen und gezeiget, daß dieselbe der Absicht gemäß sey, warum GOtt die Welt gemacht hat, und die Beförderung der Ehre GOttes und des gemeinen Bestens davon nicht abgesondert werden könne. Ich habe ausgeführet, daß das Gesetze der Natur das Mittel ist, wodurch unsere zeitliche Glückseligkeit erhalten werden kan, woferne man ihm völligen Gehorsam zu leisten vermag: davon sich selbst in der Erfahrung das Gegentheil zeiget. Ich habe daraus ferner dargethan, daß uns GOtt das Gesetze nicht zur Last bloß als ein gebietender Herr aufgeleget; sondern sich dabey zugleich als einen liebreichen Vater bezeiget. Ich habe deutlich angewiesen, wie der Mensch, er möge thun, was er wolle, alles zur Ehre GOttes thun könne, ja wie man so gar zur Ehre GOttes isset und trincket und andere diesen Verrichtungen ähnliche verrichtet. Ich habe die Gottseligkeit, wie es Johannes lehret, aus der Erkäntnis GOttes hergeleitet und die Verknüpffung zwischen beyden gezeiget, damit man sehen kan, was er saget, derjenige sey ein Lügner, welcher sage, er kenne GOTT, und liebet ihn nicht. Ich habe erwiesen, daß man auch seine Feinde lieben müsse, daß die

Wie das Gesetze der Natur beschaffen.

Wie Gottes Ehre in allem befördert wird.

Liebe der Feinde.

Regel

Regel, *ordinata charitas incipit a ſeipſo*, oder wie der Deutſche ſaget, **das Hemde iſt mir näher als der Rock**, die Schrancken der Liebe nicht genau ſetze, und dannenhero eine beſſere Regel gegeben, darnach man die Wercke der Liebe gegen andere beſtimmen kan, damit man ſeinen Nächſten beſtändig liebet als ſich ſelbſt, ja wie dieſe Liebe ſo gar beſtehen kan und muß, wenn man ſich gegen die Grauſamkeit der gewaltthätigſten Feinde zu wehren hat. Ja ich habe ausgeführet, wie Richter in Ausübung der ſtrengeſten Gerechtigkeit der frevelhaffteſten Ubelthäter dennoch Zeichen dieſer Liebe gegen ſie können ſpüren laſſen. Ich habe ferner erwieſen, daß eine Obrigkeit nicht allein für die äuſſerliche Zucht und Ehrbahrkeit, ſondern auch für den Wachsthum einer wahren Tugend und Erhaltung der Religion zu ſorgen habe, und wie alles in dem gemeinen Weſen darauf ankomme, daß die Menſchen dem Geſetze der Natur und der Religion ein Gnügen leiſten. Ich könnte noch weit mehreres hiervon anführen, wenn ich dieſes nicht genug zu ſeyn erachtete, indem einer meine Schrifften nur leſen darf, wann er ein mehreres zu wiſſen verlanget.

Schrancken der Liebe des Nächſten.

Pflicht der Obrigkeit.

§. 205. Ich laſſe es aber auch hierbey noch nicht bewenden, ſondern gebe noch über

3. Indem der die Gewisheit

und Vortreflichkeit der christlichen Religion zu behaupten Gründe an die Hand giebet.

über dieſes Gründe an die Hand, wodurch man von der Gewißheit, Vortrefflichkeit, ja Nothwendigkeit der christlichen Religion überzeuget werden kan. Ich will auch hiervon nur das Vornehmſte anführen, damit man ſehen kan, daß ich nicht mehr vorgebe als ſich würcklich befindet. Ich habe in der Theologia naturali die Kennzeichen auf eine demonſtrativiſche Art beſtätiget, welche die GOttes-Gelehrten als Kennzeichen einer göttlichen Offenbahrung angeben, wo ſie überführen wollen, daß die Schrifft GOttes Wort ſey. Und wer dieſe Kennzeichen auf die Schrifft mit Uberzeugung appliciren will, findet bey mir gleichfals alle darzu benöthigte Gründe, und aus der Logick lernet er die Art und Weiſe, wie man die Application auf eine demonſtrativiſche Art machen ſoll. Da es aber in derſelben zugleich mit auf die Auslegung der Schrifft ankommet; ſo habe ich auch hierzu in der Logick in einem beſonderen Capitel von Auslegung der H. Schrifft die Gründe gewähret, dadurch man einen überzeugen kan, daß man den rechten Sinn der Schrifft getroffen. Ich zeige den Unterſcheid der chriſtlichen Tugenden von den nätürlichen in der gröſten Deutlichkeit (§. 676. Mor.) und wie man die Lehren von dem Wercke unſerer Erlöſung

Als 1. Kennzeichen der göttlichen Offenbahrung.

2. Den Unterſcheid der chriſtlichen und natürli-

und

und Seeligkeit zur Gottseligkeit anwenden soll, damit die christliche Tugend herchen Tugenden.
aus kommet, die eine gantz andere Gestalt gewinnet als die natürliche, und wie der Mensch dadurch zu einem gantz anderen Menschen wird, daß er nicht mehr bloß als ein vernünfftiger Mensch, sondern auch zugleich zur Ehre GOttes und Christi lebet (§. 677. Mor.). Ich behaupte durch begreifliche Gründe, daß ein einfältiger Christ in der Liebe GOttes inbrünstiger seyn kan, als ein scharffsinniger Welt-Weiser (§. 681. Mor.), ja daß überhaupt einfältige Christen in Ausübung des Guten eiffriger seyn können als gelehrte und auch gar scharffsinnige Welt-Weisen (§. 682. Mor.), und lehre (§. 684. Mor.), wie bey der Tugend Vernunfft, Erfahrung und Glaube zusammen stimmen können. Ich habe aber gefunden, daß nicht allein bey mir, sondern auch bey andern eine sonderbahre Neigung für die christliche Religion gewürcket worden, da ich gewiesen, wie die Lehren der christlichen Religion Bewegungs-Gründe zu eben denjenigen Handlungen sind, die wir als an sich gut, oder böse erkennen, und dazu wir zugleich durch die göttliche Eigenschafften angetrieben werden, welche wir auch aus der Vernunfft erkennen. Ja ich habe in der Logick gezeiget (§. 11. c. 12.), wie man aus Erwe-
3. Die Erweckung der

göttlichen Eigenschafften aus dem Wercke der Erlösung.

dem Wercke der Erlösung eben die Eigenschafften GOttes auf eine solche Art herleiten kan, wie ich in dem Buche von den Absichten angewiesen, daß sie aus den Wercken der Schöpffung erkandt werden. Und wenn man dieses thut, so findet man, daß das Werck der Erlösung mit dem Wercke der Schöpffung einerley Absicht hat, nemlich die Verherrlichung GOttes, und daß der letzte Grund von allem, was wir in dem Wercke der Erlösung erkennen, eben in denen göttlichen Eigenschafften müsse gesucht werden, darinnen wir die letzten Gründe von allem finden, was uns die Schrifft von dem Reiche der Gnaden lehret. Wie verlanget man deutlicher einzusehen, daß der Urheber von dem Reiche der Gnaden einer ist mit dem Urheber des Reiches der Natur, und folgends daß unsere Religion von eben dem GOtt herrühre, der Himmel und Erde gemacht hat und erhält. Ich habe noch anderen Vorzug der christlichen Religion erwiesen und ihre Nothwendigkeit dadurch bestätiget, als bisher angeführet worden. Hieher rechne ich, daß ausser der christlichen Religion kein festes und nicht wanckendes Vertrauen auf GOtt (§. 719. Mor.), viel weniger eine völlige Zufriedenheit mit ihm zu erhalten stehet, (§. 723. Mor.) und daß die christliche Religion allein die Gewissens-

4. Den Vorzug der christlichen Religion in Ansehung des Zustandes

Bisse

Bisse heilen könne, und dadurch einen Vorzug für der natürlichen und allen andern Religionen erhalte (§. 113. Mor). Es sind viele Jahre verflossen, daß ich in den Actis Eruditorum meine Gedancken von der Art und Weise die Wahrheit der christlichen Religion zu demonstriren eröffnet, als ein Werck von einem Engelländer recensiret worden war, der diese Materie abgehandelt hatte. Was man zu Ausführung derselben Demonstration braucht, findet man in den deutschen Schrifften von der Welt-Weißheit hin und wieder zerstreuet. Der gelehrte und bescheidene Theologus Herr D. Fabricius in Hamburg hat in seinem Buche de veritate religionis Christiana dieses Schediasma angeführet: aber Herr **Budde** mit seinen Consorten wissen nichts davon, denn es reimet sich nicht zu ihrer Beschuldigung, daß durch meine Lehren so gar die Heydnische Religion mit zu Grunde gehe. des Gegenmuthes. Erinnerung.

§. 206. Es ist mehr als zu bekandt, daß viele Schwierigkeiten wider die christliche Religion gemacht werden, die selbst unter Leuten im Schwange gehen, welche unter den Christen gefunden werden. Vor wenigen Zeiten hat sie der gelehrte **Bayle** in seinen Schrifften vorgebracht und grösten Theils zu nicht geringem Nach- 4. Indem er Gründe zur Vertheidigung der christlichen Religion an die Hand giebet.

theile der Religion bey vielen, welche nicht in dem Stande sind sie aus dem Wege zu räumen, für unauflößlich ausgegeben.

Nachricht von der Theodicée des Herrn von Leibnitz.

Die Höchstseeligste Königin in Preussen Seiner jetzt regierenden Königl. Majestät Frau Mutter, welche in Erkänntnis der Wahrheit gerne den Grund einsahen und zu der guten Einsicht und damit verknüpfften bescheidenen Aufrichtigkeit des Herrn von **Leibnitz** beständig ein gutes Vertrauen hatten, verlangten von ihm, daß er die von **Baylen** gemachte Zweiffel untersuchen und gründlich beantworten möchte. Und dadurch ist die Theodicée erwachsen, darinnen diejenigen Gründe enthalten, dadurch der Herr von **Leibnitz** der Königin in Preussen die **Bayliſche Knoten**, welche er wider die Religion geknüpfft, aufgelöset. Das vornehmste, woraus die Zweiffel gehoben werden, kommet darauf an, daß man das Mögliche auch in seiner Combination als in gewisse Systemata gebracht ansehen müsse, wodurch viele **Welten** oder, wie vor diesem *Thomas* und mit ihm andere geredet, viele *Ordines rerum* oder **Ordnungen** der Dinge entstehen, und daß GOTT aus diesen diejenige erwählet und zur Existentz gebracht, die mehrere Vollkommenheit überhaupt als eine andere in sich gehabt. Ich habe nach genauer Uberlegung gefunden, daß diese

Haupt-Grund die Einwürffe

Hypo-

Hypotheſis von der Möglichkeit vieler Welten und der Wahl der beſten, oder derjenigen, darinnen überhaupt mehr Vollkommenheit angetroffen wird als in einer andern in der That zureichend iſt die Schwierigkeiten zu heben, die man wider die Religion in Anſehung der Eigenſchafften GOttes zu machen pfleget, als mit denen man einige Lehren zu ſtreiten vorgiebet. Dieſes war die Urſache, daß ich mich ferner auch um die Richtigkeit derſelben bekümmerte. Da ich nun gefunden, daß ſie ſich aus demjenigen, was in allen alten Metaphyſicken von der Einheit eines Dinges, der Möglichkeit und der Nothwendigkeit des Weſens, deßgleichen von dem Willen ſtehet, auf eine demonſtrativiſche Art herleiten läſſet; auch dadurch in die Welt nicht weiter als eine Nothwendigkeit unter einer Bedingung kommet, welche man insgemein *neceſſitatem hypotheticam*, **Danhauer** und einige andere GOttesgelehrten *Fatum hypotheticum* genannt, und von dem ſo genannten *Fato Stoico* gar ſorgfältig unterſchieden: ſo habe ich kein Bedencken getragen dieſe erkandte und längſt aus dem Thoma mir bekandte und ſo nutzbahre Wahrheit meiner Metaphyſick mit einzuverleiben, und dieſelbe bey vorfallenden Gelegenheiten zu Rettung der göttlichen Eigenſchafften in denen Fällen zu gebrau-

wider die Religion zu heben.

brauchen, wo man die Lehren der natürlichen und insonderheit der christlichen Religion denenselben entgegen zu seyn erachtet.

Zulassung des Bösen.

Aus dieser Quelle fliesset, was von der Zulassung des Bösen der Heiligkeit und Güte GOttes ohnbeschadet ausgeführet wird, und wie die göttliche Præscienz oder Vorsehung der Freyheit des Menschen und der Zufälligkeit der Begebenheiten ohnbeschadet bestehen könne, anderer Materien jetzt nicht zu gedencken.

Straffende Gerechtigkeit GOttes.

Man weiß, daß eine von den grösten Schwierigkeiten die *justitia vindicativa* oder **straffende Gerechtigkeit** GOttes und die in Ansehung derselben erforderte Genugthuung ist. Sie kommet eigentlich daher, daß man den Begriff von der Gerechtigkeit nicht aus ihrer rechten Quelle herleitet: derowegen habe ich diesem Mangel (§. 1084. Met.) abgeholffen und die Gerechtigkeit in ihrem ersten Ursprunge gezeiget. Weil aber meine Widersacher den Nutzen davon nicht sehen wollen, den der Begriff in der Application hat; so habe ich in der neuen Auflage der Metaphysick, die im vorigen 1725ten Jahre heraus kommen, daraus erwiesen, daß GOtt das Böse straffen und das Gute belohnen müsse und zu diesem Beweise in denen dazu erforderten Schlüssen keinen ferneren Förderſatz angenommen, als der in meinen Schrifften zu finden: wie dann alle

bis

bis auf den Begriff von der Straffe, den ich aus der Moral annehme, aus der Metaphysick allein angenommen sind. Ich habe (§. 423. Annot. Met.) erinnert, daß ich ohne Mühe aus diesem Begriffe alles demonstriren wollte, was man der Gerechtigkeit GOttes zuzuschreiben pfleget, woferne es nur Wahrheit ist, und insonderheit in den Anmerckungen über das Buddische Bedencken p. 50. angemercket, wie aus diesem Begriffe fliesse, daß GOTT das Böse straffe. Man siehet demnach, daß mein Vorgeben gegründet sey. Verständige und die Fähigkeit haben vor sich etwas heraus zu bringen werden die Fruchtbarkeit dieses Begriffes noch weiter finden. Man macht noch eine grosse Schwierigkeit wider die christliche Religion, daß darinnen Wörter vorkämen, davon wir keinen Begriff hätten, noch haben könnten, und die also nur ein leerer Thon wären. Damit man auch diese heben könnte, so habe ich die beyden Fälle, die hierbey vorkommen, gar sorgfältig von einander unterschieden, und für beyde an gehörigem Orte (§. 11. 12. c. 2. & §. 6. c. 12. Log.) die Gründe dazu gewähret. Wörter ohne Begriffe.

§. 207. Es sind drey schlimme Secten unter den Philosophis, nemlich die Scepticı, Materialisten und Idealisten. Die Scepti- Der Autor hat dem Scepticismo abgeholffen.

Sceptici zweiffeln an allem und setzen nichts gewisses, weil sie vermeynen, es gehe nicht an, daß man etwas mit Gewißheit erkenne. Der Scepticismus ist gefährlich. Denn unerachtet man anfangs, wie *Huetius* in seinem Buche von der Schwäche des Verstandes gethan, denselben nur auf die Welt-Weißheit ziehet; so extendiret man ihn doch nach diesem gar bald auch auf die Religion, weil man daselbst eben mäßige Ursachen dazu zu finden vermeynet. Daraus erwächset der Indifferentismus, daß einem eine Religion so viel gilt als die andere und man bloß seines Interesse halber eine der andern vorziehet. Endlich kommet man leicht dahin, daß man aus der Religion gar nichts macht. Man verfället in Scepticismum, wenn man erkennet, daß in Disciplinen gar keine Gewißheit ist; sondern wenn man untersuchet, was vorgetragen wird, man überall stecken bleibet und nicht heraus kommen kan, man mag einen Satz entweder verstehen, oder erweisen wollen. Denn in Ansehung des ersten werden viele Wörter angenommen, die nicht erkläret werden; in Ansehung des andern aber braucht man viele Sätze als Gründe des Beweises, die man noch nicht ausgemacht hat. Da nun Herr D. **Buddens** Philosophie dergestalt eingerichtet, daß weder die Wörter gehöriger Weise

Schädlichkeit des Scepticismi.

Wie man darein verfället.

Wer ihn in Deutschland fortgepflantzet.

Weise erkläret, noch die Beweise ausgeführet werden, ja da er selbst öffters nicht weiß, was er für eine Meynung wehlen soll und sich vielfältig in einer Schrifft, geschweige dann in verschiedenen widerspricht; so kan man nicht leugnen, daß nur ein wenig aufgeweckte Köpffe, geschweige dann diejenigen, die eine gute Logick gelernet und ihren Verstand durch die Mathematick geübet, dadurch zum Scepticismo müssen gebracht werden. Und habe ich schon in den Anmerckungen über das **Buddische** Bedencken erinnert, p. 1. daß der gelehrte **Bernhard** in Holland von ihm das Urtheil gefället, als er seine Philosophie heraus gab, er führe sich selbst meistentheils als einen Scepticum auf. Und es wird noch eine Zeit kommen, da vieler Zeugnis von dieser Frucht der **Buddischen** Philosophie kund werden wird. Da ich nicht aus widrigem Affecte, sondern aus Liebe der Wahrheit dieses schreibe, so gestehe ich gantz gerne, daß er nicht durch seine Philosophie intendiret hat andere zum Scepticismo zu verführen, indem ich gar wohl weiß, das es sein Werck nicht sey eine Sache so auszuführen, damit man sie als Wahrheit erkennen kan; allein ob ihn gleich seine gute Intention von der Verführung frey spricht; so kan dieselbe doch nicht machen, daß seine Philo-

Ob es mit Intention geschehen.

sophie nicht eine ihrer Beschaffenheit gemässe Würckung hat. Und eben weil ich seiner guten Intention versichert bin, so hoffe ich, es werde ihm lieb seyn, wenn man die Ursache dessen entdecket, damit er nicht wider seinen Willen und wider seine Meynung Schaden stifftet. Damit ich nun dem Scepticismo und dem daraus ferner zu besorgendem Indifferentismo in der Religion abhelffen möchte; so habe ich eben (§. 22. & seqq.) davor gesorget, daß ich die Welt-Weißheit auf eine solche Weise abhandelte, damit man die Wahrheit als Wahrheit erkennen könte Und ich werde mir angelegen seyn lassen künfftig noch weiter daran zu arbeiten. Mir wird auch lieb seyn, wie ich schon vorhin (§. 199.) erinnert, wenn andere mit Hand anlegen wollen. Es soll mir eine Freude seyn, wenn sie verbessern, was bey mir noch fehlet. Ich will der Erste seyn, der sie lobet und es für meinem eigenen recommendiren. Ja damit man dem Scepticismo desto gewisser entgehen und nicht Schwierigkeiten dichten möchte, wo keine sind; so habe ich schon vorhin (§. 199.) gezeiget, was ich von der Beschaffenheit einer richtigen Demonstration und der Probe einer gewissen Erkäntnis ausgeführet. GOtt lob! ich erhalte auch noch täglich von Gelehrten Briefe, die mich versichern, wie sie durch die

Wie der Autor den Scepticismo abgeholffen.

Erinnerung.

die angeführte Ursachen in Scepticismum verfallen; aber durch fleißige und stete Lesung meiner Schrifften endlich wieder daraus gezogen worden. Und mir wird eine grosse Freude seyn, wenn ich sehe, daß noch mehrere sich dieses Mittels, das ich ihnen gewähre, bedienen. Denn mein Zweck ist die Wahrheit als Wahrheit zur Ehre GOttes und der Glückseligkeit der Menschen bekandt zu machen.

§. 208. Die Materialisten geben nichts als blosse Cörper zu und leugnen, daß die Seelen des Menschen von dem Leibe unterschieden sind. Sie vermeynen, die Gedancken würden durch eine blosse cörperliche Krafft im Leibe bewerckstelliget. Und so fället die Freyheit mit der Unsterblichkeit der Seele hin: woraus man nach diesem mehreres folgert, was der Religion und Tugend nachtheilig ist, zumahl wenn man im Raisoniren nicht geübet ist und aus Mangel der Vernunfft den Verstand durch die Affecten zum Urtheile determiniret, weil man die Meynung in zweiffelhafften Fällen wehlet, die einem am verträglichsten zu seyn scheinet. Man wird finden, daß diejenigen, welche der Profanität ergeben sind, insgemein Materialisten sind: ja ich weiß kaum, ob es Materialisten giebet, die im Hertzen von der Religion etwas halten.

Der Autor hat den Materialismum über den Hauffen geworffen.

Schädlichkeit des Materialismi.

ten. Warum ich es aber nicht gantz vor unmöglich halte, kommet daher, weil die meisten Menschen ihre Lehren nicht mit einander verknüpffen und daher nicht gewahr werden, ob einige einander schnurstracks widersprechen, oder nicht. Man weiß, daß *Hobbesius* in Engelland den *Materialismum* behauptet und noch bis auf diesen Tag daselbst öffentliche Anhänger hat. Einige hängen ihm verdeckt an, wie **Locke**, welche vorgeben, der *Materialismus* sey wenigstens möglich und könne aus der Vernunfft nicht widerleget werden. Diese Meynung hat auch Herr **Budde** angenommen und sie in seiner Philosophie vorgetragen, und daher auch selbst in seiner Theologia morali die Seele zu einem puren Sclaven des Leibes gemacht, und mit ausdrücklichen Worten in der Philosophie keine fernere Freyheit zugegeben, als daß man mit Straffen und Belohnungen den Menschen lencken kan, wo er nicht hin will: dergleichen gleichfals bey einem Hunde statt findet, der durch Schläge und ein Stücke Brod darzu gebracht werden mag, was er sonst durch seinen natürlichen Trieb nicht thun will, und bey ihm als möglich erkandt wird, auch wenn man ihn mit den *Carteſianern* zu einer blossen Machine macht. Der berühmte Criticus und Theologus Herr **Reimman** urthei-

Wer ihn fortgepflantzet hat.

urtheilet in seiner Diatribe anticritica hiervon c. 1. §. 21. p. 24. gar wohl bedächtig: *quod si non est Pneumaticæ & Theologiæ naturalis nervos incidere, eamque paradoxologiis suis obscurare atque tantum non exstinguere, nescire nos profitemur, quid demum sit*, das ist, **wenn dieses nicht heisset der Pneumatick oder Lehre von den Geistern und der natürlichen Gottes-Gelehrheit alle überzeugende Krafft benehmen und dieselbe durch seine wunderliche Meynungen verdunckeln, ja gar auslöschen, so gestehe ich ganz gerne/ daß ich nicht weiß/ was es eigentlich heissen soll.** Man kan nicht in Abrede seyn, daß bey einiger Zeit der Materialismus in Deutschland überhand genommen, nachdem eben die **Buddische** Philosophie der studirenden Jugend in die Hände gegeben worden. Und ich weiß Exempel, welche selbst sich in der Materialisterey auf diese Stütze gegründet, die ich aber wieder zurechte gebracht. Da ich die Wahrheit liebe und derselben zuwider niemanden weder zu Liebe, noch zu Leide rede, so sey es ferne, daß ich Herrn **Budden** Schuld geben wolte, er habe diese Verführung intendiret. Vielmehr ist es von ihm aus einer Ubereilung geschehen, daß er so gefährliche

Warum er in dem Deutschland überhand genommen.

Grund-

Warum die Buddiſche Theologia moralis nichts tauget.

Grund-Lehren in ſeiner Philoſophie angenommen und ſelbſt die Theologiam moralem darauf gebauet, die aber eben deswegen wenig erbauliches hat, und den Predigern zum erbaulichen Predigen gar ſchlechte Dienſte thut. Und derowegen wird ihm um ſo viel angenehmer ſeyn, wenn der Schaden, den er wider ſeine Intention verurſachet, gereget wird, damit er wider dieſe ungeheure Lehren ſelbſt ſeinen Eiffer bezeuge und inskünfftige ſeine Philoſophie von dieſen gefährlichen Lehren ſäubere. Da ich nun inſonderheit erfahren, daß der Materialiſmus heute zu Tag ſo einreiſſet und dadurch für die Religion, Gerechtigkeit und Tugend ſo ein ungemeiner Schade erwächſet; ſo habe ich mir auch angelegen ſeyn laſſen dieſe ſchädliche Secte der Materialiſten auf das gründlichſte zu widerlegen und die von ihnen verworffene Lehren zu erweiſen. Ich habe zu dem Ende nicht allein erwieſen, daß weder ein Cörper (§. 738. Met.), noch eine ſubtile Materie (§. 739. Met.) dencken kan, und den Unterſcheid eines Gedancken und einer Vorſtellung in einer Machine (§. 740. Met.) klärlich gezeiget; ſondern auch gewieſen (§. 741. Met.), daß nicht einmahl GOtt eine Krafft zu dencken beylegen kan, indem es an ſich unmöglich iſt. Uber dieſes habe ich

Wie der Autor den Materialiſmum beſtritten.

ich sehr umständlich untersucht, auf was für eine Art und Weise die Veränderungen so wohl in der Seele, als in den cörperlichen Dingen erfolgen, und gewiesen, daß zwar beyderseits gewisse Regeln in acht genommen werden, daraus sie sich verständlich erklären lassen, jedoch dieselbe so beschaffen sind, daß man aus den Regeln der Gedancken und des Appetites wohl die Veränderungen in der Seele, keinesweges aber die in Cörpern, und hinwiederum aus den Regeln der Bewegung wohl die Veränderungen in dem Cörper, keinesweges aber die in der Seele erklären kan. Und hierdurch zeiget sich auf das deutlichste, daß Seele und Leib zwey unterschiedene Dinge sind, deren eines mit dem andern gar nichts gemein hat, sondern die ihrem Wesen und Natur nach gantz unterschieden sind. Ich führe nicht ein mehreres an, weil ich hier bloß Proben von dem Nutzen meiner Philosophie gebe: keinesweges aber diese Materien alle nach meiner Art ausführlich abzuhandeln gesonnen, als welches zu anderer Zeit geschehen kan, wenn mir GOTT Leben und Gesundheit verleihet.

§. 209. Endlich die Idealisten vergönnen der materiellen Welt keinen andern Platz als in den Gedancken der Geister, dergleiz

Der Autor giebt die rüchtigste

Gründe den Idealismum zu widerlegen an die Hand.

dergleichen unsere Seelen sind. Die scharffsinnigsten unter den Welt-Weisen haben es vor sehr schwer gehalten sie zu widerlegen. *Cartesius* vermeynte, man müsse sie durch die Wahrheit GOttes widerlegen, weil er in den Gedancken stund, wenn die materielle Welt nicht würcklich vorhanden seyn solte, so würde es der Wahrheit GOttes entgegen stehen, daß das Zeugnis der Sinnen so grosse Klarheit hat. *Malebranche* in seinen Entretiens sur la Metaphysique räumete eine besondere Art einer göttlichen Offenbahrung ein, dadurch wir der würcklichen Gegenwart der cörperlichen Dinge versichert würden. Wie weit die Idealisten diesen Beweißthümern statt geben, kan ich nicht sagen, und lasse es demnach an seinen Ort gestellet seyn. Ich will nun aber zeigen, was ich für Gründe gewähret den *Idealismum* zu beslegen. Die *Idealisten* wollen deswegen keinen Platz der materiellen Welt ausser ihren Gedancken vergönnen, weil sie vermeynen, man könne ihre würckliche Gegenwart nicht erweisen, und, so bald man dieselben annähme, verfiele man in Widersprechungen und unauflößliche Knoten. *Cartesius* hat in seinen Meditationibus erkandt, daß das Zeugnis der Sinnen keinen Beweiß abgeben kan, indem die Seele die Welt ausser sich sehen würde, wenn auch gleich dieselbe

Grund des Idealismi.

ſelbe nicht würcklich zugegen wäre: welches *Malebranche* gleichfalls erkandt, anderer zu geſchweigen, welche den *Mundum idealem* oder das Bild der Welt in der Seele genauer kennen lernen. Nachdem ich unterſucht, was dazu erfordert wird, daß wir etwas auſſer uns ſehen, und was dazu nöthig iſt, daß der *Mundus idealis* in der Seele exiſtiret, oder ein veränderliches Bild derſelben beſtändig hervor gebracht wird, ſo habe ich die Meynung *Carteſii*, ſowohl als *Malebranche*, **Leibnitz** und anderer gegründet gefunden und dannenhero derſelben beygepflichtet. Denn ich verlange nicht einen mit Gründen zu widerlegen, damit ich bey dem andern nichts ausrichte. Ich verlange auch niemanden durch mein Exempel einen Beweiß einzuloben, daß er eine ſo groſſe überzeugende Krafft hat. Am allerwenigſten ſuche ich, daß meinen Gründen das Schwerdt den Nachdruck geben ſoll, damit andere mir zu gefallen mit dem Munde anders reden müſſen, als ſie es meynen. Ich liebe Wahrheit und Aufrichtigkeit, und ſuche durch deutliche Vorſtellungen der Wahrheit Beyfall zu ſchaffen. Ich habe auch vielmehr Ehrerbietigkeit gegen die Mächtigen dieſer Welt, als daß ich ihre Macht zu meinem Intereſſe mißbrauchen ſolte, wenn ich es auch gleich thun könte, und bey

Unpartheyischen die eine Einsicht haben, und der Nachwelt einen Nachtheil für sie zu erwecken verlangte: als welches nach meinem Begriffe ein grosses und schändliches Verbrechen ist. Derowegen gehe ich mit einem jeden Irrenden billig um, und leugne ihm nicht, worinnen er recht hat. Ich habe es auch nicht nöthig die Wahrheit mit Unwahrheit zu vertheidigen: denn ich mache mich lieber an die Gründe, darauf sich einer stützet, so fället seine Meynung nach diesem von sich selbst, wenn man dieselbe zerstöhret. Was demnach die unauflößliche Knoten betrifft, darein man nach der Idealisten Meynung verfället, so bald man die würckliche Gegenwart der materiellen Welt einräumet; so ist der eine die Gemeinschafft zwischen Leib und Seele, der andere hingegen die Theilung und Zusammensetzung der steten Materie, oder die *divisio & compositio continui*, welche man vor langer Zeit den Irrgarten der Welt-Weisen genannt. Die Gemeinschafft zwischen Leib und Seele gibt man deswegen für einen unauflöslichen Knoten aus, weil man vermeynet, es lasse sich dieselbe auf keine verständliche Weise erklären. Das Gegentheil nun zu zeigen dienet das *Systema harmoniæ præstabilitæ*, oder des Herrn von Leibnitz. Und deswegen habe ich ausführlich gewiesen, wie man

Knoten/ welche die Idealisten für unauflößlich angeben.

Wie die eine Stütze des Materialismi um-

man nach demſelben die Gemeinſchafft zwiſchen Leib und Seele auf eine verſtändliche Weiſe erklären kan. Was von der Seele geſaget wird, gibt ein Idealiſte zu: es dienet aber wider die Materialiſten, die gleichfals ſich auf dieſen Knoten beruffen. Wenn aber gleich ein Idealiſte das *Syſtema harmoniæ præſtabilitæ* nicht als eine Wahrheit annimmet (welches man von ihm auch nicht verlanget und am allerwenigſten verlangen kan, da man ihm die Gegenwart der materiellen Welt noch nicht erwieſen hat); ſo kan er doch nicht leugnen, daß, wenn die Sache ſich ſo verhielte, die Gemeinſchafft zwiſchen Leib und Seele alsdenn an ſich begreiflich wäre und ſich auf eine verſtändliche Art erklären lieſſe. Und ſolchergeſtalt kan er nicht mehr ſagen, die Gemeinſchafft zwiſchen Leib und Seele ſey ein unauflöslicher Knoten, der an ſich unbegreiflich iſt und nicht verſtändlich erkläret werden mag. Und ſo zeiget ſich ein Nutzen des *Syſtematis harmoniæ præſtabilitæ*, daß man dadurch eine Stütze des *Idealiſmi* und *Materialiſmi* umwerffen kan: und dieſes iſt allein genug, warum man ihm unter den philoſophiſchen hypotheſibus einen Platz vergönnet. Was nun für das andere den Irrgarten der Welt-Weiſen betrifft; ſo habe ich gleichfals gewieſen, wie man ſich darinnen zurechte finden ſoll.

geworffen wird.

Wie die andere Stütze umgeworffen wird.

Man vermeynet in der Lehre von der Theilung und Zusammensetzung der steten Materie Widersprüche zu finden, weil man den natürlichen und mathematischen Cörper für einerley hält und keinen deutlichen Begriff von dem steten hat. Derowegen habe ich den Unterscheid des natürlichen und mathematischen Cörpers klärlich gezeiget (§. 4. Phys.), unerachtet ihn grosse Gelehrten mit Jungen und *Cartesio* nicht erkandt, und den Ursprung der Widersprüche auf eine begreifliche Art gewiesen, auch nicht minder den Ursprung des Begriffes von dem geometrischen Cörper angegeben und den Unterscheid durch die Erfahrung auf die Probe gestellet. Ich habe gewiesen, daß es uns bey dem Begriffe der Materie eben so gehet, wie *Cartesius* angemercket, als es uns bey den Farben gehet. Ich habe (§. 58. Met.) einen deutlichen Begriff von dem steten gegeben und (§. 603. & seqq. Met.) gezeiget, daß man die Materie nicht aus materiellen Theilen zusammen leimen müsse, sondern sie aus einem wahren einfachen ihren Ursprung nehmen kan. Und hierdurch kan man die andere Stütze des Idealismi niederreissen.

rinne-ng. Es ist wohl wahr, daß viele Erkäntnis darzu gehöret, ehe man die Stütze des Idealismi niederreissen kan: allein es ist ein falscher Wahn, daß alles gleich gründlich

lich könne widerleget werden, ohne daß man viel wissen und eine gehörige Fähigkeit etwas zu begreiffen haben könne. Ein Idealist, der sich auf die vorher berührte Stützen lehnet, der ist auch in dem Stande die Sache zu begreiffen, die man wider ihn vorbringet. Mit Leuten, die keine Raison annehmen, sondern aus Vorurtheilen einer Meynung anhangen, habe ich nichts zu thun. Nachdem ich aber die Stützen des Idealismi niedergerissen; so kan ich auch die würckliche Gegenwart der Welt ferner erweisen. Erstlich muß ich aus den Gründen des Idealisten demonstriren, daß ein GOtt sey und er die Welt zu dem Ende gemacht, damit er dadurch seine Vollkommenheit offenbahre. Und aus dieser Ursache habe ich in dem Beweise auf GOtt zugleich mit auf die Idealisten reflectiret, damit sie gleichfals zugeben müsten, daß ein GOtt sey und er die Creaturen und in den Seelen der Menschen den Mundum idealem zu dem Ende hervor gebracht, damit dadurch seine Vollkommenheit erkandt werden möchte. Denn unerachtet ich die Idealisten nicht auf die Art und Weise, wie *Carteſius*, von der Würcklichkeit der materiellen Welt zu überführen gemeynet; so bin ich doch darinnen mit ihm eines, daß man erst erweisen muß, es sey ein GOtt, und zwar ohne

Wie die würckliche Gegenwart der Welt erwiesen wird.

die Würcklichkeit der materiellen Welt voraus zu ſetzen, ehe man dieſe wider einen Idealiſten, oder auch zu ſeiner eigenen Vergnügung demonſtriren kan. Fället einem der Beweiß, den ich von der würcklichen Welt genommen, zu beſchwerlich, wenn er ihn auf den Mundum intellectualem appliciren und wider einen Idealiſten gebrauchen ſoll; ſo habe ich in der Commentatione (§. 5. p. 12.) gewieſen, wie man *Carteſii* Beweiß, daß ein GOtt ſey, demonſtrativiſch machen kan. So bald man zugibt, daß ein GOTT ſey, und daß er die Creatur um ſeine Herrlichkeit zu offenbahren erſchaffen; ſo kommet die Frage darauf an, ob es an ſich möglich ſey, daß GOtt eine materielle Welt erſchaffen können und ob er ſie erſchaffen wollen. Nachdem ich gewieſen, daß es nicht an dem ſey, daß die materielle Welt Widerſprüche in ſich hält; ſo darf man an ihrer Möglichkeit nicht länger zweiffeln. Daß aber GOtt dieſelbe hervorgebracht, erhellet aus ſeiner Abſicht, warum er Creaturen erſchaffen, und aus der Vollkommenheit ſeines Willens, da er dasjenige vorziehet, wodurch er auf eine herrlichere Weiſe ſeinen Zweck erhält. GOtt handelt nicht nur nach Nothdurfft, ſondern führet alles herrlich aus. *Non tantum agit ex neceſſitate, ſed & ex magnificentia.*

centia. Und hierzu dienet, daß ich so wohl in der Metaphysick, als in dem Buche von den Absichten erwiesen, das Systema harmoniæ præstabilitæ erhöhe die Weißheit und Herrlichkeit GOttes vielmehr, als was man sonst zu dem Ende in der Natur finden kan. Es lässet sich aber auch aus meinen Gründen von der Vollkommenheit überhaupt, die ich in der Ontologie erkläret, erweisen, daß sich GOtt auf eine herrlichere Art durch die Schöpfung offenbahret, wenn die materielle Welt würcklich vorhanden, als wenn sie bloß in den Gedancken der Seele zu gegen ist. Auf diese Weise habe ich schon in meiner Jugend die Würcklichkeit der materiellen Welt behauptet, als ich in Leipzig über die Physick zu lesen anfieng, und mir *Cartesii* und *Malebranche* Beweiß nicht ein Gnügen thun wolte. Ich führe jetzt den Beweiß nicht ordentlich aus, indem mein Vorhaben ist bloß zu zeigen, daß hinreichende Gründe den Idealismum zu widerlegen in meinen Schrifften enthalten sind und aus der Logick zu ersehen, wie man sie gebrauchen muß, wenn man den Beweiß ordentlich ausführen will. Erinnerung.

§. 210. Ich könte die Gründe der Welt-Weißheit, wie ich sie erkläret, noch zu gar vielem gebrauchen, und, wenn Entschluß des Autoris.

mir GOTT Leben und Gesundheit giebet, soll es auch geschehen: denn ich werde nicht ablassen Gutes zu thun, so lange ich lebe, und die Wahrheit zu Bestätigung der Religion, zu Fortpflantzung einer wahren und aufrichtigen Tugend und zu Tilgung der Profanität, Materialisterey, Idealisterey und Atheisterey mehr und mehr in helles Licht zu stellen, indem kein anderes Mittel übrig ist diese schädliche Irrthümer zu tilgen und die Gemüther der Menschen davor zu bewahren. So sehr der Satan bisher dargegen gewütet, daß das Reich der Finsternis nicht möge zerstöhret werden; so stehet doch GOtt durch seine sonderbahre Providentz der Wahrheit bey und dirigiret alles Wüten und Toben eben dazu, daß die Wahrheit von mehreren eingesehen wird. Was ich damahls geschrieben, als ich diese Nachrichten zuerst heraus gab, das kan ich nun mit mehrerem Nachdrucke sagen, da sie wieder aufgeleget werden: und mir ist bekandt, daß es viele erkennen. Da ich zur Gnüge überzeuget bin, daß ich die Sache an dem rechten Ende angreiffe, auch von Tage zu Tage mehrere Proben davon erfahre; so verlasse ich mich auch gantz und gar auf seine Vorsorge und kehre mich nichts an alle Lästerungen und hinterlistige Nachstellungen.

Eben

Eben jetzt, da ich dieſes ſchreibe, erhalte ich von einem gelehrten Manne, der in einer anſehnlichen Bedienung ſtehet, ein Schreiben, darinnen er unter andern dieſes Bekäntnis von ſich ableget: *Ego ſane multis ſcrupulis fui involutus, priusquam tua legerem, ex vitio argumentationis modo huc, modo illuc tranſilientis, nec uni catenæ immorantis. At Deus æternus, ſapientiæ ac lucis abyſſus, æternum a me laudabitur, quod occaſione ſcriptorum tuorum firmitatem ac tranquillitatem mentis mihi reducere dignatus ſit. Inde enim factus ſum intentus* λογικὴ λατρεία, *orthodoxus ad normam ſacri codicis & eccleſiæ evangelicæ, magiſtratus venerator ſtrenuus & omnium orbis eventuum patientiſſimus ſpectator, immo voluntatis meæ in divinam ſapientiam ac bonitatem, hoc eſt, juſtitiam rectam & paternam, flexibilis deditor. Tu modo Deo, æternæ luci, confiſus perſta. Hujus donum eſt veritas, animæ lux & omne* ἀπόδειξεως *lumen. Hic eſt rationis humanæ opifex & largitor. Hic eſt unius veritatis, non diverſæ vel contradictoriæ, concordiſſimus ſibi autor. Hic mentem tuam occaſionibus innumeris præreliquis mortalium inluſtravit, ut veſpertiliones fugares, qui ſcepticiſmum, atheiſmum & fanaticiſmum & imaginationis opio ac papavere datirisque conſperſæ monſtra ex-*

Bekäntnis von der Würckung der Schrifften des Autoris.

cludunt &c. das ist, **Er sey mit vielen Scrupeln eingenommen gewesen, ehe er meine Schrifften gelesen, aus Mangel eines ausgeführten und zusammenhangenden Beweises.** (Eben dieses ist es, was ich gleichfals bald in meiner Jugend wahrgenommen, da ich bey Zeiten (§. 136.) auf die demonstrativische Lehr-Art war gewiesen worden, und dem ich (§. 22. & seqq.) abzuhelffen gesucht und es zur vornehmste Absicht meiner Arbeit gemacht.) **Aber der ewige GOtt, der ein Abgrund ist der Weißheit und des Lichtes, soll von mir in Ewigkeit gepriesen werden, daß er mich durch ihre Schrifften zur Gewißheit und Beruhigung des Gemüthes bringen wollen: denn dadurch habe ich meine Gedancken auf den vernünfftigen GOttesdienst gerichtet** (denn ich weise eben deutlich, wie man aus Erkäntnis in der Wahrheit GOtt dienen soll, daß alle innere Kräffte der Seele mit allen Kräfften des Leibes zusammen stimmen) **und bin rechtgläubig worden nach der Vorschrifft der Heiligen Schrifft und der Evangelischen Kirche** (indem ich eben diejenigen Lehren, welche man bey unseren GOttes-Gelehrten von der natürlichen Erkäntnis GOttes und der Moral findet, auf eine demonstrativische

visische Art aus deutlichen Begriffen ausgeführet) **ein williger Verehrer der Obrigkeit** (weil ich eben in der Politick ausgeführet, wie die weltliche Obrigkeit von GOTT dazu geordnet worden, daß wir durch Ausübung der natürlichen Pflicht unsere zeitliche Glückseligkeit finden und böse Menschen uns daran nicht hindern, wir aber unseren Gottesdienst in Ruhe und Friede abwarten können) **und ein ganz gelassener Zuschauer aller Begebenheiten in der Welt** (massen ich demonstrativisch ausgeführet, daß nicht das allergeringste ohne GOttes Willen uns begegnen kan, und GOTT nichts zulässet, als was er auch zu unserem Besten zu dirigiren weiß): **ja ich lasse mich ganz willig lencken meinen Willen in die göttliche Weißheit und Güte, das ist, die wahre und väterliche Gerechtigkeit zu ergeben** (denn ich habe diesen Begriff von der Gerechtigkeit GOttes gegeben, daß ein Mensch, der GOtt kennet, auch bey der grösten Strenge derselben, noch immer nach der Lehre des Apostel **Johannis** GOtt als die Liebe erblicket). **Ihnen lieget ob GOtt dem ewigen Lichte zu vertrauen und fest und unbeweglich zu stehen. Seine Gabe ist die Wahrheit, das Licht der Seele und alle Klahrheit der**

Demon-

Demonſtration. Dieſer iſt der Werck-Meiſter und Geber der menſchlichen Vernunfft. Dieſer iſt der niemahls verleugnende Urheber der einigen Wahrheit, die nicht von ſich ſelbſt unterſchieden iſt und ihr ſelbſt widerſpricht (wie ich alles in der Metaphyſick, wo ich vom Verſtande GOttes handele, auf das deutlichſte erwieſen habe). Dieſer hat ihre Seele bey unzehlichen Gelegenheiten für andern Menſchen erleuchtet, damit ſie die Irrgeiſter vertrieben, die ſich bey dem hellen Lichte nicht heraus wagen dörffen, und nur in der Demmerung den *Scepticiſmum*, die Atheiſterey und Schwermereyen nebſt andern Ungeheuren einer im Schlaffe verrückten und träumenden Phantaſie ausbrüten (wovon diejenigen urtheilen mögen, die mit Bedacht und Fähigkeit (§. 44. & ſeqq.) meine Schrifften geleſen haben).

Der Autor iſt begierig zu hören, wie Herr Budde den Nutzen ſeiner Philoſophie zeiget.

§. 211. Es ſoll niemand kommen, der mir zeigen kan, daß ich aus meinen Schrifften bisher etwas angeführet, ſo nicht darinnen ſtehet. Herr D. Budde, der ſich nun auf heimliche hinterliſtige Verleumdungen leget, nachdem er öffentlich nicht auskommen kan, zeige ſolches, wenn er es thun kan. Da er mich aber noch

fort

fort fähret auf heimtückische Weise zu lästern, als wenn er mit seinen Verleumdungen und Beschuldigungen gantz recht hätte; so weise er nun auch, wo die Gründe in seiner Philosophie zu finden, dadurch 1. die Atheisterey über den Hauffen geworffen wird, sowohl die von dem Verstande, als die von dem Willen herrühret; 2. dadurch man GOtt, den Schöpffer und Erhalter der Welt, als den wahren GOtt erkennen kan; 3. dadurch man lernet, wie man sich in der Erkäntnis GOttes feste setzen kan; 4. dadurch zur christlichen Religion der Weg gebahnet, und insonderheit ihre Gewißheit und Vortreflichkeit erwiesen und dieselbe gegen die Einwürffe der Feinde der Religion vertheidiget wird; 5. dadurch man dem *Scepticismo* abhilfft; 6. den *Materialismum* und 7. den *Idealismum* über den Hauffen wirfft. Wir wollen mit einander diese sieben Puncte, einen nach dem andern, ausführen. Es ist nicht genug unverschämter Weise einen andern, der sich angelegen seyn lässet das Gute zu befördern, zu lästern, und sich erheben und groß zu machen. Man muß es im Wercke zeigen können. Das Werck lobet den Meister. Es ist nun schon lange Zeit verflossen, daß ich eine ausgeführte Demonstration nach denen Argumentis von der Existentz GOttes von ihm gefordert, dabey ich etwas

Herr D. Budde wird seiner Schuld erinnert.

was erinnert. Ich fordere sie von neuem! Warum macht er sich nicht darüber und erweiset dadurch, daß man nicht nöthig habe darauf zu reflectiren, was ich erinnert? So würde die Welt erkennen, daß er sich seiner Sache gerecht wüste. Ich fordere von ihm, daß er diese Puncte, die ich specificiret, einen nach dem andern ausführe und zu den Gründen des Beweises nichts annehme, als was in seiner Philosophie stehet. Er sage mir, von welchem Puncte er den Anfang machen will: ich will es auch thun. Ich will gleichfals nichts annehmen als einen Grund des Beweises, als was in meiner Philosophie stehet. Wir wollen in Lateinischer Sprache schreiben, damit die Ausländer auch urtheilen können. Er darf nicht einwenden, als wenn dieses in seinen Thesibus de Atheismo schon geschehen wäre: denn dieses sind blosse Theses und nichts ausgeführtes. Ich fordere einen ausgeführten Beweiß, da nichts unerkläret und unerwiesen angenommen wird, und da man nichts wegläßet, was nicht ein jeder Verständiger gleich für sich ergäntzen kan. Ich will ihm nicht das Urtheil aus Engelland vorhalten, welches er aus einem benachbarten Orte haben kan, da man sich gewundert, wie man mit so schlechten Sachen aufgezogen kommet, da man schon viel bessere Schrifften in dieser

Wird von neuem heraus gefordert.

Wie Herr D. Buddens Theses de Atheismo beschaffen.

ſer Materie hat; ſondern nur deſſen erinnern, was Herr Reimman, ein Theologus, nachdem er dieſelben geleſen und geprüfet, nicht bloß nach dem Urtheil anderer in ſeiner Diatribe anticritica p. 18. & ſeqq. ihm von dieſer Schrifft gewieſen, daß er zweiffelhafft iſt und ſich nicht zu finden weiß, ſo wohl wenn er anderer ihrer Meynung anführen und beurtheilen, als wenn er ſeine erklären und ſeine angefochtene Lehren entſchuldigen ſoll. Er zeiget auch vorher p. 17. die Urſache an, weil er ſo fleißig andere ausſchreibet. Er hält ihm vor p. 22. wie er zum gröſten Nachtheil der chriſtlichen Religion die Väter der erſten Kirchen beſchuldiget, als wenn ſie dieſelbe mit Lügen wider ihr beſſer Wiſſen und Gewiſſen vertheidiget hätten. Er überführet ihn p. 23. wie er wiſſentlich den Hobbeſianern und Spinoſiſten das Wort redet und ihnen in ſolchen Dingen recht giebet, wodurch die gantze Pneumatick und *Theologia naturalis* zu Grunde gehet. Er zeigt ihm pag. 24. wie verdächtig er die göttliche Eingebung der Schrifft macht. Er weiſet p. 25. wie er nach ſeiner Art in einer Sache, und zwar noch darzu in einer Schrifft, ſich mehr als einmahl

mahl widerspricht und erinnert, daß viele irrige Lehren in seinen Thesibus enthalten wären, die mit dem Sinne der GOttes-Gelehrten gar nicht überein kämen. Wir werden sehen, mit was für Gründen sich Herr Budde dargegen vertheidigen wird. Siehet nun die unpartheyische Welt nicht, daß Herr Budde nach sich urtheilen wollen, indem er mich so harte in seinem Bedencken beschuldiget. Denn alles, was er mit Ungrunde mir vorgerücket, trifft ihn nun selber. Diejenigen, die auf Autorität gehen, werden nun mehr darauf sehen und die Ohren spützen, nachdem es ein gelehrter und in der Lehre reiner Theologus gesagt, und sich nicht weiter mit der kahlen Antwort abweisen lassen, die man mir gegeben, es werde nur ein Blendwerck gemacht. Ich wollte nicht gerne, daß Herr Buddens philosophische Schrifften meine wären, wie würde man triumphiren, wenn man mir mit klaren Worten vorhalten könnte, was man mir durch Consequentien aufdringen will, die nicht einmahl aus den verkehrten, geschweige dann aus den nach den gegebenen Erklärungen ausgelegten Worten fliessen. Da Herr Budde sich gar wohl bewust ist, wie er in allen Sachen zweiffelhafft ist und nicht weiß, wo er sich hinwenden soll, so bald es auf ihn an-

Herr D. Budden wird sein Unfug vorgehalten.

kommet

kommet, es auch so gar vor den Studenten nicht verbergen kan, die ein wenig Nachdencken haben, und daher mit den *Patribus ignorantiæ* zu Halle sich auf das äusserste bemühet sie in Unwissenheit zu erhalten; so wäre es freylich vor ihn rathsamer, daß er des Seinen wartete und andere Leute in ihren Würden liesse: aber so kan er noch nicht ruhen und schadet doch endlich sich am meisten. Denn wie nur seine erste Schrifft heraus kam, machten Verständige und und Unpartheyische gleich grosse Augen. Ich will ihm mit vielen Urtheilen dienen, die mir kund worden, jetzt aber nur bloß anführen, was ein hochberühmter Mann an mich schrieb: *Non sine horrore & indignatione legere potui Buddei doloſum ſcribendi modum, quo philoſophiam tuam conatus eſt reddere odioſam*, das ist, **Ich habe nicht, ohne daß mir die Haare gen Berge gestanden und ich in Eifer entbrandt, die betrügliche Art zu schreiben Herrn D. Buddens lesen können, damit er ihre Philosophie verhaßt zu machen sich bemühet.** Urtheil von Herrn D. Buddeen.

§. 212. Da man nun nicht in Abrede seyn kan, daß die ärgerliche Aufführung Herrn D. **Buddens** und D. **Langens** bey widrigen Religions-Verwandten der Evangelischen Kirche einen grossen Vor- Eines gelehrten und frommen Theologi Urtheil

von den Lästerungen wider die Philosophie des Autoris.

wurff macht; so erfordert es meine Pflicht, daß ich erinnere, wie man nicht der gantzen Kirche beymessen könne, was einige Ungeartete unternehmen, die ohne dem bey den reinen Lehrern der Evangelischen Kirche nicht in dem Ansehen sind, daß man mit ihnen in allem zu frieden ist. Wir haben erst vorhin gesehen, was Herr **Reimman** von Herrn **Budden** hält, und mir ist bekandt, wie Theologi mit denen, welche vorgeben, daß sie *Speneri* Orthodoxiam defendirten, gar nicht zu frieden sind, daß sie nicht auch in dieser Verfolgung, die sie wider mich erreget, **Speners** Fragen in seinem Catechismo über das vierdte und achte Gebot durch ihren Wandel defendiren. Ich will aber vor dieses mahl bloß anführen, was ein gelehrter und frommer Theologus unserer Kirche den 30. Jul. 1725. an mich geschrieben, nachdem er nicht allein beyderseits Streit-Schrifften, sondern auch meine Metaphysick und Moral mit Fleiß durchgelesen, damit er sich nicht in dem Urtheile übereilen möchte, und mehr als ein Jahr Zeit dazu genommen. Seine Worte sind diese:

„ Ich als ein Theologus kan des
„ Herrn D. L. 20. Argumenten, wo-
„ mit er das patrocinium atheismi über
„ Sie bringen will, e diametro ent-
„ gegen setzen.

„ 1. Wer

» 1. Wer GOttes Selbſtändiges Weſen ſolidiſſimè, wie die accurateſten Theologi beſchreibet.

» 2. Wer dieſem hohen Weſen alle göttliche Eigenſchafften zueignet und ſolche aus der Selbſtändigkeit deriviret, wie der Seel. D. *Majus* alle attributa divina ex voco Jehovah herleitet.

» 3. Wer infinitam differentiam inter Deum & Creaturas lehret. Anmerckungen über die *Met.* p. 53.

» 4. Und expreſſe die Schöpffung behauptet,

» 5. auch die Conſervationem lehret und ſie continuatam creationem nennet, wie die Theologi pflegen ꝛc.

» 6. Wer wichtige und ſolide argumente contra atheos führet,

» 7. zur Veneration gegen GOtt anweiſet,

» 8. das Gebeth inculciret und deſſen Unterlaſſung ernſtlich beſtraffet. *Moral.* p. 473.

» 9. Von Gebeths-Formulen pie ac docte redet, nach Art rechtſchaffener Theologorum.

» 10. Verlanget, daß man GOtt alles Gute zuſchreibe, *Met.* §. 996.

» 11. falſche Eydſchwüre verwirfft,
» 12. das Chriſtenthum der natürl.
» Erkäntnis vorziehet, Anmerck. p. 77.
» & p. 572. **Moral** §. 113. 677. 723.
» mithin über die Naturaliſten hinauf
» ſteiget in höhere Erkäntnis.
» 13. Die Erlöſung Chriſti ſonderlich
» erhebet. Nöthige Zugabe p. 187.
» 14. Herrliche moralia ex Theologia
» naturali de amore, timore & fiducia
» erga Deum vorträget.
» 15. Den Heil. GOtt nicht als einen
» bloß gebietenden Herrn, ſondern als
» einen liebreichen Vatter modo evan-
» gelico vorſtellet. **Moral** p. 37.
» 16. Die Straffen GOttes von na-
» türlichen Urſachen wohl diſtinguiret.
» **Moral** p. 470.
» 17. Treibet in genere auf die Voll-
» kommenheit nach der Lehre Chriſti
» Matth. V. **Anmerck.** p. 82.
» 18. in ſpecie inculciret die Liebe ge-
» gen die Feinde juxta exemplum Dei.
» **Moral** p. 576. *Met.* §. 858.
» 19. Redet gründlich de beatitudine
» Dei, welches man in manchem Sy-
» ſtemate Theologiæ nicht findet.
» 20. Bekennet ausdrücklich ein ewi-
» ges

» ges Leben: anderer Argumentorum
» jetzo zu geschweigen ꝛc.
» NB. Ein solcher giebt nicht einmahl
» den Schein des Atheismi, vielweni-
» ger, daß er sollte ansam und patro-
» cinium an die Hand geben.
» Nun müste Herr D. **Lange** clarif-
» sime & solidissime solche Theses an-
» führen, da M. H. H. Hoffrath
» e diametro sich selbst refutirte und
» contradicirte. Aber der Beweiß wird
» auf ihm sitzen bleiben.

Was hier prophezeyet worden, ist auch geschehen. Der Beweiß ist auf ihm sitzen blieben, den er so wenig geben können, als Herr D. **Budde** demjenigen ein Genügen thun können, was vorhin von ihm gefordert worden (§. 211).

§. 213. Es sind mehrere von rechtschaffenen Lehrern der Evangelischen Kirche und andern Gelehrten vorhanden, welche einen Abscheu an dem Hällischen und **Buddischen** Unfuge haben, und ich habe noch von keiner einigen Person vernommen, daß sie auf die Beschuldigungen meiner Widersacher reflectiret, die nicht entweder freywillig bekandt, daß sie weiter nichts als die Läster-Schrifften meiner Widersacher gelesen, wie dann so gar das Haupt der Verfolger solches bey gewisser Gele-

Warum der Autor niemanden mit Nahmen nennet.

Erste Ursache.

genheit nicht in Abrede geweſen, oder von denen man gleich zeigen können, was ſie für ein Intereſſe zu einem widrigen Affecte gegen mich verleitete. Und ich bin vielfältig verſichert worden, daß man an andern Orten eben dieſe Anmerckung gemacht. Vor wenigen Tagen erhielt erſt von einem anſehnlichen Manne ein Schreiben, darinnen unter andern dieſe Worte zu finden: *Id tibi non eſt ignotum, non omnes eſſe* Wolfios, *hoc eſt, plurimos hominum notionibus vagis & indeterminatis uti, ratione ſeu analogia equina gaudere & intra expectationem ſimilium eventuum ſubſiſtere & rodere, quicquid non intelligunt. Qui libros celerrime transvolant & ſupercilioſe omnia ſeſe intelligere poſſe arbitrantur, ei obſcuritatem vel opinionum pravitatem tibi vindicant. Nemo maculam in oculo quærit, ſed in objecto omnes. Qui meditando non adſueti ſunt vel memoria utuntur infirma, ei infulſa ex tuis ſcriptis exſtulpunt, quia articulos catenæ apodicticæ vel non tenent, vel ex parte negligunt & obliviſcuntur.* Derowegen iſt um ſo vielweniger nöthig, daß ich mich mit Autorität ſchütze, unerachtet meine Feinde, die keine Gründe vor ſich haben, und gegen meine Gründe nichts vorzubringen wiſſen, recht ängſtiglich darnach trachten, wie ſie mit Autorität die Einfältigen bethören wollen, welche

welche glauben, *multitudo errantium parit errori patrocinium.* Und deßwegen ist auch nicht nöthig, daß ich jemanden mit Nahmen nenne, der mir seine Gedancken in Brieffen eröffnet. Ich führe ihr Urtheil an nicht mich mit ihrer Autorität zu schützen; sondern die Evangelische Kirche von dem Vorwurffe zu befreyen, als wenn darinnen Verstand und Aufrichtigkeit den Abschied genommen hätte, indem GOtt lob! noch viele sind, welche dergleichen unerhörten und unmenschlichen Unfug nicht billigen. Es hat aber noch eine andere Ursache, warum ich niemanden, der sich nicht selbst öffentlich nennet, als einen Zeugen wider meine Feinde mit Nahmen anführen mag. Denn da meine Feinde zur Verwunderung der gantzen unpartheyischen Welt, der ihr Zustand noch in frischem Andencken ist, sich dadurch zu rechtfertigen vermeynen, wenn sie sich rühmen könnten, es wäre niemand auf meiner Seite, damit sie auch hierinnen das Ebenbild der stoltzen Heiligen in den Tagen Christi würden, als welche sich damit rechtfertigen wollten, glaubet auch einer von den Pharisäern und Schrifftgelehrten an ihn? so lästern sie diejenigen auf das ärgste, welche sich nur blicken lassen, daß sie an ihrem Unfuge kein Gefallen haben. Es sey aber ferne von mir! daß ich jemanden

Andere Ursache.

den geringſten Verdruß verurſachen ſollte! Es ſey ferne! daß ich ohne Noth zu mehreren Läſterungen Anlaß geben ſollte! Es ſey ferne! daß ich deßwegen Freude daran hätte, weil meine Feinde ſich dadurch noch immer mehr und mehr verrathen, weſſen Geiſtes Kinder ſie ſind! Ich bedaure vielmehr um des Aergerniſſes willen, welches daher kommet, daß ſie ſich leider! ohne dem mehr allzuviel verrathen und zeitig genug eintrifft, was gleich im Anfange des Lermens ein gewiſſer Theologus an einen andern ſchrieb: **Die Wolffiſche Controvers-Sache wird noch manchem Scheinheiligen die Larve abziehen; wenigſtens verrathen ſeine *Adverſarii* ihre Schwäche und daß ſie weder ſo fromm, noch ſo gelehrt ſeyn, als ſie gerne hätten ſcheinen mögen. Ich kennd ſie gar wohl, als der ich ehedeſſen bey ihnen *lac ignorantiæ* eingeſogen und in Erlernung der *Theologie* die Pferde hinter den Wagen geſpannet und *theologica ante philoſophica* zu tractiren die verkehrte Anweiſung gehabt habe ꝛc.** Dieſes ward geſchrieben, wie erſt das Buddiſche Bedencken und die Hälliſche Entdeckung heraus war, als aber die Buddiſchen Wiederhohlungen und die Hälliſche Recenſion dazu kam, ſo hörete man

Urtheil eines Theologi von den Feinden des Autoris.

man noch kräfftigere Urtheile davon, wie nun meine Feinde der Welt öffentlich vor Augen legten, was in ihnen verborgen wäre, und für das wahre Christenthum interessirte preiseten GOtt, daß das Zeugnis der reinen Lehrer wider sie nun vor aller Welt als wahr müste erkandt werden.

Das 14. Capitel.

Von Bestätigung der gerechten Sache des Autoris durch das Verfahren seiner Widersacher.

§. 214.

Warum der Autor die Hällischen Feinde seiner Antwort würdiget.

SA nun die Wahrheit allen denen in die Augen leuchtet, welche meine Schrifften mit Bedacht und Fähigkeit durchlesen und kein Interesse darbey finden, warum sie wider ihr besser Wissen und Gewissen meinen Feinden recht geben; so habe ich auch gar nicht vor nöthig geachtet dieselbe einer Antwort zu würdigen, nachdem ich mit ihnen in keiner Connexion mehr stehe, ob sie gleich bey aller Gelegenheit mich mit Unwahrheit lästern, damit die unpartheyische Welt nicht zweiffeln soll, daß man sie mit Recht durch das dreyfache L. characterisiret. Sie mögen aber bellen, so lange sie wollen, so werden sie mich nimmermehr dadurch bewegen,

daß ich mich daran kehre Apoc. XXII, 15. Was gehen mich die an, die drauſſen ſind. Ich habe mich niemahls zu dem Glauben bekennet, der die Chriſtliche Tugend ihrer Aufrichtigkeit und ihres Lichtes beraubet. Derowegen ob ich gleich vernommen, daß ſie nun die ſechſte Probe ihrer berühmten Kunſt zu läſtern ablegen wollen; ſo bleibe ich doch bey der Lehre des Apoſtels, daß ein **Knecht des HErrn nicht zänckiſch** iſt 2. Tim. II. 24. und diejenigen, **die ſeuchtig ſind in Wort-Kriegen, aus welchen Neid, Hader, Läſterung / böſer Argwohn und Schul-Gezäncke entſtehen, zerrüttete Sinnen haben, der Wahrheit beraubet ſind und meynen / Gottſeligkeit ſey ein Gewerbe** und folge ſeiner Ermahnung: **Thue dich von ſolchen** / 1. Tim. VI. 4. 5. Unterdeſſen werde ich meiner Regel folgen, die ich in der Moral gegeben, daß man ſich bemühen ſoll durch Gutes thun ſeine Verleumder zu widerlegen, und dannenhero fortfahren in Erkäntnis der Wahrheit noch immerfort ſowohl mich, als andere zu erbauen. Und meine Feinde ſollen erfahren, daß alle ihre Läſterungen die Wahrheit und deren Aufnahme nicht hintertreiben können, wenn man auch gleich nicht das geringſte dargegen ſagt. Und dadurch ſollen ſie

deſto

desto mehr beschämet werden, und ihre Schande tragen.

§. 215. Ich weiß wohl, daß auch dieses eine Materie zu lästern oder vielmehr die alte Lästerungen zu wiederhohlen seyn wird, ich stünde dar in meiner Blösse und wüste nichts zu antworten. Allein da meine Feinde ihre Lästerungen wiederhohlen werden bis ihnen die Seele ausfähret und alles werben mich zu lästern, wer sich nur will werben lassen; so will ich dieselbe beständig als einen Bewegungs-Grund brauchen Gutes zu thun und nicht müde werden, und aus Mitleiden gegen sie ihnen nur noch zu erkennen geben, daß sie durch ihr Verfahren ihre schlimme Sache verrathen und dargegen dadurch selbst bestätigen, daß sie wider die gerechte Sache toben. Denn ihr gantzes Verfahren wider mich findet kein Exempel, dem es gleichte als das Verfahren der Pharisäer mit Christo, wie zum Theil aus demjenigen zu ersehen, was ich in dem **klaren Beweise** (§. 72.) von Christi Apologie wider seine Verfolger ausgeführet. Wie sie ihre schlimme Sachen verrathen.

§. 216. Damit man nicht meyne, als wenn ich von dem Verfahren meiner Feinde zu strenge urtheilete; so wollen wir *Galilæi* Exempel vor uns nehmen, den man wegen des Systematis Copernicani in die Inqui- Wie man mit Galilæo wegen des Systematis Copernicani verfahren.

Inquisition gezogen. *Copernicus* hatte sein Buch, darinnen er die Bewegung Erde behauptete, dem Pabste dediciret, dem es durch einen Cardinal, der ihn wohl vermochte, war recommendiret worden. Er hatte es auch nicht weiter gebraucht als eine hypothesin die Bewegungen der Planeten verständlicher zu erklären und besser zu berechnen. Derowegen kam er in Ruhe und Friede damit durch, ohne daß sich jemand wagte ihn anzubellen. *Galilæus*, ein Mann von grosser Einsicht und ungemeiner Begierde die Wissenschafften in Aufnahme zu bringen, hatte Gelegenheit dieses *Systema mundi* zu untersuchen, da er sich selbst mit auf die Astronomie legte, und also war unmöglich, daß er nicht die Vortrefflichkeit desselben einsehen solte. Weil er es andern in Wissenschafften zuvor that und für andern seines gleichen gantz sonderbahres Glück hatte; bekam er viele Neider und Feinde, und dadurch geschahe es, daß man ihn bey der Inquisition zu Rom angab, als wenn es ketzerischen Lehren zugethan wäre, die der Schrifft widersprechen, indem er vorgäbe, die Sonne stünde stille und die Erde bewegte sich. Das Officium Inquisitionis belehrete ihn, man hielte diese Meynung dem Buchstaben der Schrifft zuwider, von dem man abzugehen keine Ursache hätte, indem keine Demonstration

Wie Galilæus angegeben ward.

Wie ihn das Officium Inquisitionis gewarnet.

stration dargegen vorhanden wäre, und erklärete sie daher dem Glauben nachtheilig und ärgerlich, legte ihm dabey vermöge habender Gewalt auf von dieser Meynung abzustehen und sie nicht weiter zu vertheidigen. *Galilæus* ließ es hierbey nicht bewenden; sondern schrieb seine Gespräche vom Welt-Gebäude, darinnen sich einige Personen von denen drey Systematibus mundi dem *Ptolemaico*, *Copernicano* und *Tychonico* unterredeten, die Gründe für jedes erwegeten und die Einwürffe untersuchten und beantworteten: wodurch das *Systema Copernicanum* für den andern viel Ansehen erhielt, ob gleich *Galilæus* vorgab, als wenn er es nicht defendiren wolte. Denn in der Vorrede gab er diese Ursache an, warum er diese Gespräche geschrieben hätte. Man hätte sich nemlich auswärtig verwundert, daß man in Italien das *Systema Copernicanum* für eine Ketzerey hielte, und es einer groben Unwissenheit zugeschrieben. Er wolte demnach die Ehre der Inquisitorum retten und weisen, daß man in Italien die Sache vielleicht noch tieffer einsähe als an andern Orten und sie gar nicht aus Übereilung verdammet hätten, was sie nicht verstünden. Das Officium Inquisitionis nahm dieses als einen Ungehorsam wider die Kirche auf, hielt daher den *Galilæum* der Ketzerey gar sehr verdächtig, und

Wie er dieser Warnung zuwider gehandelt.

Wie es das Officium Inquisitionis angesehen.

da

da er die That nicht leugnen konte und doch nicht das Ansehen haben wolte, als wenn er im Ernste als eine Wahrheit die Bewegung der Erde und den Stillstand der Sonne vertheidiget hätte, legte man ihm auf sich durch einen Eyd von dem Verdachte der Ketzerey zu reinigen und die Meynung von der Bewegung der Erde und dem Stillestande der Sonne abzuschweren. Weil er doch aber wegen des Ungehorsams gegen die Kirche sehr graviret war; so ward ihm eine leidliche Gefängnis-Straffe auferleget. Ob man nun aber gleich in Rom das *Systema Copernicanum* nicht als eine Wahrheit wolte behaupten lassen, indem man davor hielt; man solle von dem Buchstaben der Schrifft nicht eher abgehen, als bis eine Demonstration dargegen vorhanden sey; so ließ man es doch frey in solchen Fällen als eine hypothesin zu gebrauchen, wo man mit den andern Systematibus nicht auskommen könte, nemlich in der Astronomie die Bewegungen der Planeten zu erklären und zu berechnen. Und dieses hat der berühmte Astronomus, der Jesuit *Ricciolus*, in Italien selbst gethan, wie aus seiner Astronomia Reformata zu ersehen, unerachtet er in seinem Almagesto weitläufftig auszuführen gesucht, daß die Bewegung der Erde zu seiner Zeit noch nicht demonstriret sey, und

Wie man in Rom wegen des Systematis Copernicani Bescheide aufgeführet.

der

der Jesuit *Dechales* ist seinem Exempel nachgefolget, als worauf er sich auch in seinem Mundo Mathematico berufft. Ja daß die Römische Kirche sich nicht der Demonstration widersetzen, sondern declariren wolle, man müsse die Worte der Schrifft nicht nach dem Buchstaben erklären, so bald dieselbe vorhanden; hat schon der Jesuit *Fabri*, der Pœnitentiarius an der Peters-Kirche zu Rom war, rescribiret, wie das Rescript in den Transactionibus Anglicanis A. 1665. im Monath Junio zu finden. Und wem ist nicht bekandt, daß heute zu Tage auch unter den Astronomis in der Römischen Kirche jederman das *Systema Copernicanum* in der Astronomie ohne die geringste Anfechtung gebrauchet, und wie man es duldet, daß man sich bemühet eine Demonstration davon zu suchen und sie zur Untersuchung der Welt öffentlich vor Augen zu legen, wenn man sie gefunden zu haben vermeynet, auch deswegen demjenigen, der sie heraus gegeben, nicht im geringsten wehe thut, unerachtet Verständige mit Bestande etwas dargegen einzuwenden haben; Wir haben das Exempel an dem jüngeren *Cassini* zu Rom, der in den Memoires de l'Acad. Roy. des Sciences A. 1717. eine Demonstration gegeben zu haben vermeynet, dargegen aber der berühmte Astronomus in Engelland Herr

Halley

Halley in den Transact. Anglic. verschiedenes eingewandt.

Besondere Anmerckungen über das Verfahren mit Galilæo. 1. Wie man in Rom die Freyheit zu philosophiren eingeschräncket.

§. 217. Damit wir dieses Verfahren mit *Galilæo* richtig einsehen und mit dem Hällischen vergleichen lernen, so finde ich vor nöthig einige Anmerckungen darüber zu machen. Man siehet demnach 1. wie man zu Rom die Freyheit zu philosophiren eingeschränckt, nemlich daß man in der Philosophie nicht als eine Wahrheit ausgeben soll, was einer recipirten Erklärung der Schrifft, die dem Buchstaben gemäß, widerspricht und doch noch nicht demonstriret ist; sondern dasselbe nur als eine hypothesin gebrauchen, dieselbe weiter untersuchen, und wenn man eine Demonstration gefunden zu haben vermeynet, dieselbe zu Beurtheilung Verständiger heraus geben darf. Die Ursache davon ist diese: weil man von dem Buchstaben der Schrifft nicht ohne dringende Noth abweichen soll. Es ist aber keine dringende Noth vorhanden, so lange man nicht das Gegetheil als wahr demonstriret, wie man den Buchstäblichen Verstand der Schrifft annimmet. Es wäre auch anstößig, wenn man einer philosophischen Probabilität zu gefallen von einer recipirten Erklärung der Schrifft abgehen wolte. Genug daß man die Freyheit hat hypotheses zu fernerer Untersuchung andern darzulegen, ja die Demonstratio-

ſtrationen, welche man gefunden zu haben vermeynet, öffentlich zu Beurtheilung der Verſtändigen vortragen darf. Auf ſolche Weiſe wird die Wahrheit nicht gehindert, noch der Fortgang der Wiſſenſchafften aufgehalten. 2. Wie man *Galilæum* bey dem Officio Inquiſitionis angegeben, ſo hat man einen Satz ſpecifice angeben müſſen, den er mit klaren Worten behauptet und zu dem er ſich verſtanden, und der einer recipirten Auslegung der Schrifft entgegen ſtund, welches er ſelber zugeſtand und nicht leugnen konte. 3. Als die Sache wider ihn denunciret worden war und er deſſen, was ihm Schuld gegeben ward, nicht leugnen konte; ſo ſagte ihm das Officium Inquiſitionis, daß man für anſtößig im Glauben hielte, wenn er die Bewegung der Erde als eine Wahrheit lehren wolte, die man bißher dem Buchſtaben der Schrifft zu wider zu ſeyn erachtete, und von welcher Erklärung man nicht eher abgehen könte, als bis eine Demonſtration dargen vorhanden, dergleichen aber noch niemand gegeben hätte. 4. Damit *Galilæus* ſich darnach achtete, ſo unterſagte man ihm die Bewegung der Erde um die Sonne und um ihre Axe weiter zu lehren. 5. Als er wider dieſes Verboth gehandelt zu haben angegeben ward, und Ausflüchte ſuchte ſich zu entſchuldigen,

2. Wie Galilæus angegeben worden.

3. Wie das Officium Inquiſitionis ihn anfangs gewarnet.

Darnach 4. ein Verboth gethan.

Und darauf 5. die Ubertretung deſſ-

sen geahndet. durch den Ungehorsam aber sich nach den Grund-Lehren der Römischen Kirche verdächtig gemacht hatte, als wenn er ihren Lehren nicht in allem zugethan wäre; so erkandte man ihm den Eyd zu, um theils den Verdacht der Ketzerey von sich abzulehnen, theils das Officium Inquisitionis zu versichern, daß er nicht weiter seine hypothesin als eine Wahrheit ausbreiten wolte. Endlich wurde 6. mit einer leidlichen Strafe geahndet, daß er den denen Inquisitoribus als seinen Superioribus in Glaubens-Sachen schuldigen Respect aus den Augen gesetzt und wider ihr Verboth gehandelt hätte.

Wie die Hällische Widersacher mit dem Autore verfahren.

§. 218. Unerachtet nun bey den Protestirenden die Freyheit zu philosophiren eingeführet worden und man auf niemandes Autorität gewiesen ist; unerachtet man dieselbe insonderheit auf der Universität zu Halle behauptet und sie dadurch für andern in Flor gebracht; ja unerachtet man daselbst das Ketzermachen und den Geist der Verfolgung am meisten bestritten und man überhaupt bey den Protestirenden in diesem Stücke glaubet, als wenn die Römische Kirche über Maas und Ziel schritte, daß sie die Verfolgungen so gar auf philosophische hypotheses erstreckte, und dieses für kein gutes Kennzeichen ansehen will; so habe ich doch niemahls mehr Freyheit zu philoso-

Daß der Autor fei-

loſophiren prætendiret, als man in der Römiſchen Kirche bey dem *Syſtemate Copernicano* verſtattet; auch bey dem *Syſtemate harmoniæ præſtabilitæ* mich keiner mehreren angemaſſet, und als man meine Freyheit zu philoſophiren kräncken wollen, nicht mehr Recht verlanget, als man *Galilæo* wiederfahren laſſen: allein meine Widerſacher ſind von dem Geiſte der Sanfftmuth mehr entfernet geweſen, als daß ſie mir eine ſolche Freyheit hätten vergönnen, noch ein ſolches Recht wiederfahren laſſen wollen. Ich will demnach ihr Verfahren auf eben die Weiſe beſchreiben, wie das vorige, damit ein Unpartheyiſcher ſelbſt urtheilen kan. Wir haben vorhin gehöret, daß meine Feinde nach Geſtändnis derer, die es erfahren, der ſtudirenden Jugend das *Lac ignorantiæ* oder die Milch der Unwiſſenheit einflöſſen und daher *Patres ignorantiæ* oder die **Lehrer der Unwiſſenheit** genennet werden, auch deswegen nicht verſtatten wollen, daß man ſich durch das Studium philoſophicum zum theologico vorbereiten und geſchickt machen ſoll, auch nach dem theologico keine andere Philoſophie verſtatten als die der Unwiſſenheit keinen Eintrag thut (§. 213). Derowegen da diejenigen Studioſi, welche Luſt hatten etwas zu lernen, und erkandten, daß ſie beſſer fort kamen, indem ſie meine

ne gröſſere Freyheit prætendiret als man Galilæo verwilliget.

Woher ſeine Feinde Anlaß genommen ihn zu läſtern.

Lectiones besuchten, ihnen widersprachen, und mit ihrer verkehrten Anführung nicht zufrieden waren; so nahmen sie Anlaß mich zu lästern, als wenn ich gefährliche Lehren hätte, wodurch die Jugend verführet würde, nemlich abgeführet von dem blinden Gehorsam und der verkehrten Art zu studiren, auch der durch Unwissenheit erzeugten Scheinheiligkeit. Ich habe von diesen Verleumdungen schon in dem klaren Beweise ein solches Zeugnis angeführet. Da sich nun ein Verräther einfand, der sein Interesse bey ihnen zu finden vermeynte, wenn er mich öffentlich lästerte; so ergriffen sie diese Gelegenheit mit beyden Händen, indem sie vermeynten, sie würden daher Anlaß nehmen können mich heimlicher Weise zu verfolgen, damit sie sich noch immer des Geistes der Sanfftmuth rühmen könten, wenn sie andern den Geist der Verfolgung als ein Kennzeichen vorrückten, daß sie Unchristen wären. Sie beförderten demnach durch ihren Anhang zu Jena die Schrifft zum Drucke, nahmen sich des Unfuges an, als ich mich dargegen regete, wie es die Statuta erforderten, und wolten die gantze Universität wider mich aufbringen, so daß auch ihre Auflagen in allgemeinen Terminis nach Hofe gelangten. Man erkandte daselbst die Unbilligkeit der Sache und

Wie sie den Verräther aufgenommen.

Wie sie den Grund zur Verfolgung geleget.

Wie ihre Verfol-

und ergieng deßwegen ein ernſtliches Reſcript wider ſie, darinnen ihre allgemeine Beſchuldigungen höchſt gemißbilliget worden. Ich hatte ſchon in dem ſicheren Mittel verlanget, man ſolte Sätze, die ich in meinen Schrifften behauptete, heraus ziehen, und diejenigen aus der Theologie anführen, die ihnen ſchnurſtracks widerſprechen: man ſolte mich mündlich in Gegenwart anderer anhören, was ich dargegen zu erinnern hätte, oder auch ſchrifftlich meine Erklärung dargegen hören. Allein da man bey ſolchem ordentlichen Verfahren, welches doch in der gantzen Welt gebräuchlich iſt und beobachtet werden muß, ſo lange man nur den Schein einer Gerechtigkeit beybehalten will, auch denen Statutis der Univerſität gemäß, nichts anſtößiges auf mich bringen konte; ſo blieb man bloß bey den allgemeinen Auflagen von den *Principiis atheiſmi*, der Ewigkeit der Welt, der unvermeidlichen Nothwendigkeit, der negirten Freyheit des Menſchen und der Entkräfftung der Beweißthümer von der Exiſtentz GOttes, welche man durch Wort-Verkehrungen und ungegründete Conſequentien auf mich bringen wolte: wie ſolches in den Schutz-Schrifften wider Herrn D. **Budden** Sonnen-klar ausgeführet worden. Man verlangte, es ſolte die gantze Univerſität cauſam communem

gung nicht fortgehen wolte.

Wie ſie billigen Vorſchlägen nicht Gehör geben wolten.

Wie ſie die gantze Univerſi-

tät wider die Autores aufregen wollen.

machen, damit sie keinen Vorwurff hätten, sondern die Schuld auf andere legen könten; allein sie erhielten nicht ihren Zweck. Der Decanus Facultatis philosophicæ war ein Theologus und wolte haben, es solte die philosophische Facultät beytreten, allein was er hier vor Gehöre gefunden, mag man aus dem ersten Voto des Senioris der philosophischen Facultät, dessen Abschrifft er mir so gleich den 1. May A. 1723. in einer kleinen Zuschrifft zugeschickt, abnehmen. Es lautet aber also: *Metaphysicam & Pneumatologiam Dn. Wolfii cum non legerim, de sententiis autoris judicium ferre nequeo. Id tamen monendum puto, Professorem Collegam non esse temere & præcipitanter ad aulam deferendum, & quod longa experientia pluribus constat, multos sæpe ex principiis ab aliquo autore positis consequentias eruere, quas postea illi imputant, quamvis eas formaliter neget: quo quid injustius esse non potest!* das ist: **Da ich die Metaphysick und Pneumatick des Herrn Wolffens nicht gelesen habe, so kan ich auch von seinen Meynungen kein Urtheil fällen. Jedoch habe ich zu erinnern, daß man einen** *Professorem*, **der ein** *Collega* **ist, nicht ohne Noth und aus Ubereilung bey Hofe angeben müsse, und was aus langer**

Wie man nicht in ihr Horn mit blasen wollen.

Er-

Erfahrung vielfältig bekandt ist, daß viele öffters aus den *principiis* oder Grund-Lehren eines *Autoris Consequentien* ziehen, die sie ihm nachhero *imputiren*, unerachtet er dieselbe mit klaren Worten leugnet. Was kan aber ungerechter seyn als dieses! Niemand wird leugnen, daß alles dieses der Billigkeit gemäß sey. Warum aber meine Feinde auf dergleichen Rath nicht acht hatten, kan man aus der Antwort eben des damahligen Decani ersehen, die er einem andern Professori gab, als er herum gieng die Vota zu erbetteln, die er nicht durch seine schrifftliche Vorstellung hatte erhalten können. Denn als ihm dieser nach den Statutis, darüber er als Decanus hätte halten sollen, vorhielt, man solte erst mit mir reden und meine Erklärung davon vernehmen, was bey ihnen wäre angegeben worden; so war die Antwort diese: **Es gienge nun nicht mehr an, da die Sache so weit kommen wäre, sie müsten recht haben.** Und diese aufrichtige Bekäntnis ist der Ausleger alles dessen, was nach diesem weiter geschehen und noch geschiehet. Es kommet auch mit dem überein, was sie selbst öffentlich angeführet, warum sie noch nicht ruhen könten, unerachtet ich nun von ihnen weg wäre, auch auf ihre

Wie sie sich daran nicht gekehret.

Schrifften nichts geantwortet, nemlich sie müsten es deswegen thun, daß sie wegen ihres Verfahrens mit mir keinen Vorwurff hätten. Man fürchte GOtt, ehre den König und thue niemanden Gewalt; so darf man sich für keinem Vorwurffe fürchten. Damit sie nun recht behalten möchten, so sandten sie ihre Auflagen nach Hofe und schlugen Leute zu Richtern vor, von denen gantz Berlin wuste, daß sie ihnen gantz zugethan und der Sache nicht gewachsen waren. Man kandte daselbst schon ihre Kreide, wie sie schrieb, und konte es auch aus diesem Umstande sehen. Dannenhero schickte man mir was sie eingegeben hatten, in originali zu, damit ich meine Anmerckungen darneben schreiben möchte; welches ich auch that und mit denselben wieder zurücke sandte, nachdem ich sie vorher einigen in Halle communiciret und schrifftlich ihre Approbation erhalten hatte. Es wurden ohne mein Ansuchen (indem ich mich auf die Gerechtigkeit der Sache verließ, da mich in allem mein Gewissen und der klare Buchstabe meiner Schrifften frey sprach) verständige und unpartheyische Commissarii gesetzt, welche die Sache untersuchen und ihre Gedancken davon zum Vortrage zu höherer Verordnung mittheilen solten. Allein da meine

Wie sie den Autorem angeklaget.

Wie man den Autorem hören wollen.

Feinde

Feinde Recht haben wollten und dieſes nicht der Weg war, wodurch ſie Recht behalten konnten; erwählten ſie den Weg heimlicher Verleumdungen und extrahirten wider mich eine einſeitige eigenhöchſthändige Ordre, davon ich unter der Univerſität Hand und Siegel zu meiner Vertheidigung aufweiſen kan, daß man keine andere Urſache als dieſe angeben können, **daß hinterbracht worden, daß ich in öffentlichen Schrifften und *Lectionen* ſolche Lehren vortragen ſollte, welche der im göttlichen Worte geoffenbahrten Religion entgegen ſtehen.** Durch wen ſie dieſes hinterbringen laſſen und wie ſie die Hinterbringer inſtruiret, damit ſie ihren Zweck ſo wohl erhalten können, wird ihnen am beſten bekandt ſeyn und GOTT zu ſeiner Zeit ans Licht bringen. Die Beſchuldigung, dargegen mich meine Feinde nicht haben wollen laſſen gehöret werden und die ſie einem unpartheyiſchen Urtheile nicht haben wollen unterwerffen laſſen, iſt eben diejenige, welche wider ſie nicht in terminis generalibus, ſondern ſpecifice ſo viele Theologi der Evangeliſchen Kirche ausgeführet, ſie aber wider mich auszuführen ſich nicht getrauet und daher auch noch nicht dazu zu bringen ſind, daß ſie ordentliche Sätze, die ich behaupte, den Sätzen der chriſtlichen

Wie ſie darauf gedrungen daß er unverhöret verdammet worden.

Was ſie den Autorem beſchuldiget.

Religion, den sie widersprechen sollen, entgegen seßten, wie man es mit *Galilæo* gemacht; sondern bloß Beschuldigungen feste stellen und sie auf die gehäßigste Weise mit bitteren Worten vorbringen, nach diesem aber zusehen, ob man nicht durch Wort-Verdrehungen und unanständige Consequentien-Macherey, die ich im **klaren Beweise** mit lebendigen Farben (§. 41.) abgemahlet, denen einen blauen Dunst machen können, die nicht Zeit haben, oder sonst nicht im Stande sind die Sache zu untersuchen. Wie sehr sie nun aber contra fidem publicam, den ich jederman gewähren kan, noch fort fahren zu lästern als wenn ich wegen frey ausgebreiteter Grund-Lehren der Atheisterey von Halle wegkommen wäre, kan man aus dem ermessen, was ich erst mit unveränderten Worten angeführet. Man wird sich aber darüber nicht wundern, wenn man sich besinnet, daß nach ihrem eigenen Geständnisse sie alles darnach einrichten, wie es glaubbahr wird, daß sie recht haben, weil sie sich für dem Vorwurffe dessen fürchten, was ihnen ihr Gewissen saget. Christus fürchtete sich nicht vor dem Vorwurffe. Er hat der Nachwelt kund machen lassen, was die stoltzen Heiligen ihm Schuld gegeben. Ich bin diesem Exempel gefolget und habe die Beschuldigungen meiner Fein-

Wie sie ihren Unfug durch ausgebreitete Unwahrheiten zu justificiren gesucht.

Feinde zum Zeugnisse wider sie vor meine Metaphysick drucken lassen., Haben sie ein gutes Gewissen, so folgen sie mir nach und lassen für ihre Schrifften gleichfals setzen, was man ihnen Schuld gegeben und noch giebet. Wenn ich bedencke, was es für einen Lermen gegeben, da vor mehr als 20. Jahren die Gewissens-Rüge mit Anmerckungen heraus kam; so mache ich mir schlechte Hoffnung darauf. So bald ich von Halle weggieng, suchte man seinen Zweck zu erhalten, warum man es so gar bund angefangen hätte und die gantze Absicht ward verrathen. Allein da das Gewissen sie wegen des Vorwurffes beunruhigte, so giengen die Circular-Brieffe in alle Lande aus, daß jederman auf mich loßfallen sollte. Man war dabey so unverschämt, daß man selbst an Orte schrieb, wo man ihren Abfall von der Reinigkeit des Glaubens mißbilliget. Ich habe schon im klaren Beweise Exempel davon angeführet (§. 54.). Und so kam Herr **Budde** mit darein, der sich willig finden ließ ihnen heimlich beyzutreten, theils weil er vermeynte, ich hätte das Urtheil von seinen Thesibus de Atheismo gefället, die ich doch niemahls gesehen hatte, welches in Engelland war gefället worden (§. 212.), theils weil ihn der Brief von dem Herrn von **Leibnitz** schmertzte, darinnen er ihn für einen

Wie sie andere wider den Autorem deßwegen aufgewiegelt.

Warum Herr D. Budde sich mit dazu ziehen lassen.

einen Anfänger in diesen Materien erkandte, der noch vieles lernen müste, ehe er sich darein mengen dörffte, und den der Herr D. **Koch** in Helmstädt eben erst hatte drucken lassen. Weil aber meine Feinde sich trösten, daß der Vorwurff ihrem Interesse nicht schadet, wenn andere mit darein gezogen werden, und ihr und des Wäysen-Hauses Interesse, darauf das erste als auf seiner Stütze ruhet, die Richtschnur aller ihrer Handlungen ist; so muste auch Herr **Budde** erfahren, wie aufrichtige Freunde er an ihnen hätte und sie liessen zu seinem grossen Nachtheile das Bedencken drucken, das er aus ihren Läster-Schrifften heraus gezogen und so eingerichtet hatte, wie sie es zu ihrem Zwecke (§. 121.) nöthig hatten. So bald sie einen bekamen, der in einer Disputation etwas für irrig erklärete, liessen sie dieselbe gleich in Halle wieder auflegen und schickten sie an andere Orte mit Verlangen, man solle diesem Exempel beytreten, ob man ihnen gleich bald zeigen konnte, daß sie sich mit diesem Beyfalle nicht breit zu machen hätten, z. E. wie *Andala* zu Franequer meine Schrifften niemahls selbst gelesen, sondern alles auf Hällischen Glauben nachgesagt, weil man ihm weiß machen wollen, man wolle sich mit seiner Autorität schützen, warum man dem Spinosismo beypflichte: wie dieses längst aus öffentlichen

Wie sie die Beschuldigungen und Censuren der aufgebrachten ausgebreitet.

lichen Schrifften bekandt und zum Theil schon in dem **klaren Beweise** berühret worden. Wenn das Oraculum, welches man bisher gefraget hatte, die Unrichtigkeit dessen zeigte, was in einer Disputation behauptet ward, wie wir das Exempel an der Königsbergischen haben, deren Autor durch seinen Schwieger-Vater den grossen Beystand meiner Feinde, war aufgebracht worden; so stifftete man Opponenten an den zu prostituiren, der durch eine Probe ihre Recommendation öffentlich legitimiren sollte. Wie man die zurücke halten will, welche der Wahrheit Beyfall geben wollen, habe ich schon vorhin (§. 218.) angezeiget. Wie man endlich die vermeynte Zeugen vor sich aufgeführet, ist in dem **klaren Beweise** (§. 45.) schon erinnert worden, und ein gelehrter Mann schreibet erst dieser Tagen hiervon also an mich: *Miseratus sum imbecillitatem humanam, ubi* Joachimi Langii *suffragia conlecta & Academiarum calculos legi. Nam* 1. *Auctores illi inter se non conveniunt & sæpius fronte invicem adversa contra Te pugnant.* 2. *Academiæ totæ videntur tibi contrariæ, uti quidem inscriptio habet. At Magister unus vel Professor unus & alter non sunt tota Academia aliqua. Miror,* Lutherum *a Pontificiis hoc argumento non esse ad Garamantas ejectum. Nam quid*

Wie sie den Verräther prostituiret um ihn feste auf ihrer Seite zu erhalten.

Unpartheyisches Urtheil hiervon.

unus

unus Zwinglius, *unus* Lutherus *contra tot Academias Pontificias.* 3. *Tot in eo scripto sunt falsa, contradictiones, mutilationes, falsæ interpretationes, ut numerus vix iniri queat &c.* das ist: **Ich habe die menschliche Schwachheit bedauret, als ich Hrn. Joachim Langens gesammlete Stimmen und den Beyfall der Academien gelesen. Denn** 1. **kommen die** *Autores* **nicht mit einander überein, und sind öffters einander selbst zuwider, indem sie wider Sie streiten** (weil man nemlich Beschuldigungen erweisen soll, davon nicht das geringste in meinen Schrifften stehet, und daher nicht weiß, wo man den Grund dazu finden soll). **Gantze Academien scheinen ihnen zuwider zu seyn/ wie die Aufschrifft lautet. Allein macht ein** *Magister*, **oder ein und der andere** *Professor* **eine gantze Academie aus? Mich wundert, daß** Lutherus **von den Römisch-gesinnten** (ja meine Widersacher selbst mit ihrem Waffenträger, der sich mit dem Zeugnisse der Academien sehr breit macht, damit man wider seinen Orden noch einen gegründeten Vorwurff bekommet, von den reinen Lehrern der Evangelischen Kirche) **mit diesem Argumente nicht bis unter die Ostiaken gejaget worden.**

Denn

Denn was iſt ein Zwinglius, **ein** Luther **wider ſo viele Catholiſche Univerſitäten** (ein Francke wider ſo viele proteſtirende und catholiſche Univerſitäten) **zu rechnen?** 3. **In dieſer Schrifft ſind ſo viele Unwahrheiten** (weil es das dreyfache **L** ſo mit ſich bringet), **ſo viele Widerſprüche** (denn das Sprüchwort ſagt: ein Lügner will ein gutes Gedächtnis haben), **ſo viele Verſtümmelungen** (weil das Zeugnis für die Wahrheit eines wider dieſelbe abgeben und alles harte heraus kommen ſoll), **ſo viel falſche Auslegungen** (weil die Gewohnheit zur anderen Natur worden, da man ſich dingen laſſen mit Sophiſtereyen Irrthümer zu defendiren, die nach dem Urtheile der Evangeliſchen Lehrer und leider! nach der Erfahrung, die ſelbſt meine Verfolgung an die Hand giebet, das wahre Chriſtenthum in ein phariſäiſches Heuchel-Weſen verkehren), **daß man ſie faſt nicht zehlen kan** ꝛc. (weil man ſich nach der ſauberen Regel richtet: *calumniare audacter, ſemper aliquid hæret*). Dieſes wenige mag zur Zeit genug ſeyn von dem Verfahren meiner Feinde, damit die Welt erkenne, daß ich ihrer ſchone, ſo viel an mir iſt und ſo lange zurücke halte, bis man mich nöthiget den Schaffs-Peltz ein wenig aufzudecken. Ich halte aber noch

Warum der Autor nicht ein mehreres anführe.

noch zur Zeit mit dem übrigen zurücke, und wünsche, daß sich GOtt ihrer erbarmen möge, damit sie Wahrheit und Aufrichtigkeit lieben und bald davon unverwerfliche Proben ablegen.

Vergleichung des Hällischen Verfahrens mit dem Römischen.

§. 219. Das Hauptwerck, welches man bey mir auszusetzen hat, ist die *Harmonia præstabilita*, und deßwegen giebt man vor, meine gantze Philosophie sey darauf gebauet, und vermeynet Recht zu haben alles zu verkehren, was nach dem klaren Buchstaben und den von mir gegebenen Erklärungen richtig ist.

Was die harmonia præstabilita ist.

Die *Harmonia præstabilita* ist eine philosophische hypothesis, dadurch der Herr von **Leibnitz** die Gemeinschafft zwischen Leib und Seele auf eine begreiffliche Art zu erklären gesucht. *Jaquelot*, ein Theologus, der nicht allein zu Berlin in grossem Ansehen gestanden, sondern dessen Einsicht und Eiffer für die natürliche und christliche Religion selbst Herr **Budde** rühmet, hat vor mehr als 20. Jahren dieses Systema harmoniæ præstabilitæ für dasjenige erkandt, was den Begriffen, die wir von der Seele und dem Leibe haben, gemäß sey, auch deutlich gezeiget, daß es der Freyheit und Moral keinen Eintrag thue. Es ist nun fast ein halbes Jahrhundert verflossen, da man an **Seurmen** und andern auf den protestirenden

renden Universitäten geduldet, daß man von dem Aristotelischen Systemate influxus physici in dieser Materie abgienge. Ja Herr **Budde** hat dieses in Halle selbst gethan und **Sturm** hat das Systema causarum occasionalium gar als eine Lehre gebraucht, und eine demonstrativische Grund-Lehre daraus gemacht, als er die Existentz GOttes erweisen wollte. Ich habe in meiner Metaphysick ausgeführet, was *Jaquelot* geurtheilet, nemlich daß die *harmonia præstabilita* in den Begriffen des Cörpers und der Seele gegründet sey und die Freyheit dabey stehe: aber sie nicht weiter als eine hypothesin gebraucht, und zu Bestätigung keiner einigen Lehre angewandt, sondern ihr bloß einen Platz in solchen Fällen ausersehen, wo man einer hypothesi einen vergönnen kan (§. 209.). Ich habe von meinen Widersachern so offt verlangt und verlange es noch, sie sollen mir eine einzige Lehre in der gantzen Philosophie zeigen, da ich die harmoniam præstabilitam als einen Grund zu Bestätigung derselben angeführet, welches sie aus den citatis gleich sehen könnten: allein sie haben bis diese Stunde keine finden können und werden in Ewigkeit keine finden. Also habe ich nicht mehr Freyheit zu philosophiren mich angemasset, als die man in der Römischen Kirche verstattet, die wir wegen der

Was der Autor davon ausgeführet.

Wie viel Freyheit zu philosophiren der Autor

dabey gebraucht.

Sclaverey zu philosophiren mit grosser Erhebung unserer Glückseeligkeit anklagen (§. 217.), und doch soll dieses ein solcher Mißbrauch zu philosophiren seyn, daß man mich deßwegen bis auf Ehre, Gut und Blut zu verfolgen berechtiget zu seyn vermeynet, ob man sich gleich die verfolgten und geduldigen Schäflein Christi nennet.

Wie die Feinde ihre Klage vorbringen sollen.

1. Wie man *Galilæum* zu Rom angab, so brachte man die That mit seinem Nahmen vor, nemlich er lehre: **die Sonne stünde stille und die Erde bewege sich um dieselbe** (§. 217). Wenn also meine Feinde mit mir eben so hätten verfahren wollen, so hätte ihr Angeben dieses seyn sollen: **Ich gäbe vor, die Seele brächte ihre Empfindungen, indem die Veränderung in den äusserlichen Sinnen geschiehet, durch ihre eigene Krafft hervor, und der Leib seine Bewegungen, die auf den Willen der Seele erfolgen, gleichfals durch seine Krafft, Leib und Seele aber stimmten in ihren Würckungen zusammen, weil GOtt durch seine unendliche Erkänntniß, Weißheit und Macht den Leib so künstlich zubereitet.** Denn dieses ist die philosophische hypothesis, welche man das Systema harmoniæ præstabilitæ nennet.

Sie aber es nicht

Allein so sagten sie, ich statuirte ein Fatum Stoi-

Stoicum, beraubte die aller Seele Freyheit, unterwürffe sie dem mechanischen Fato und hübe alle Religionen und Moralität auf, ja würffe die gantze Policey über den Hauffen, daß nicht einmahl eine Heydnische Religion übrig bliebe. gethan.

Man zeigte 2. bey *Galilæo*, welchem Satze in der Theologie seine Lehre in terminis contradictoriis entgegen stünde, nemlich dem klaren Buchstaben der Schrifft nach der durchgängig recipirten Auslegung derselben: **die Erde stehet stille und die Sonne beweget sich.** Was sie zu zeigen unterlassen.

Meine Feinde hätten nun gleichfals sagen sollen, welchem Satze in der Theologie das Systema harmoniæ præstabilitæ in terminis contradictoriis entgegen stünde. Denn das Aristotelische Systema influxus physici ist kein Glaubens-Articul, auch noch nicht der Schrifft gemäß in unseren Libris Symbolicis erkläret worden.

3. In Rom bedeutete man erst den *Galilæum*, daß man die Bewegung der Erde für irrig und der Schrifft zuwider hielte. Wie sie den Spruch nicht abwarten wollen.

Meine Feinde aber haben nicht abwarten wollen, was die von ihnen selbst veranlaßte, aber nicht nach ihrem Sinne erwählte Commissarii von der harmonia præstabilita urtheilen würden.

4. *Galilæo* ward erstlich verbothen, die Bewegung der Erde nicht zu lehren. Meine Feinde haben noch kein Verboth heraus gebracht gehabt, daß

man in Halle das Systema harmoniæ præstabilitæ nicht lehren sollt. Es ist bis diese Stunde noch keines vorhanden (a.) 5. *Galilæus*, als er wider das Verboth gehandelt hatte, ward angeklagt, er hätte dessen ungeachtet ein Buch geschrieben, darinnen er mit vielen Argumentis die Bewegung der Erde behauptete, und also eines richtigen Facti wegen. Ehe noch meine Feinde ein Verboth heraus gebracht und da ich noch keinem zuwider gehandelt hatte, liessen sie heimlich in allgemeinen Terminis hinterbringen, ich sollte solche Lehren in öffentlichen Schrifften vortragen, die der in GOttes Wort geoffenbahrten Religion entgegen stünden, nemlich weil ich von einer philosophischen hypothesi, eines scharffsinnigen Theologi Urtheil ausgeführet, die nicht anders bestehen kan, als wenn ein GOtt der Schöpffer der Welt ist, der eine unendliche Erkäntnis und Weißheit, die gröste Freyheit und Allmacht besitzet, und selbst in den Begebenheiten der Welt keine unvermeidliche

Sondern durch heimliche Verleumdungen zu stürtzen gesucht.

Ungrund derselben.

(a) Nachdem ich dieses geschrieben hatte / hat man durch krumme Wege ein Verboth heraus gebracht: aber das rechtfertiget ihre Sache nicht. Macht auch meine Sache nicht schlim. Wie viel sind Edicta wider sie ergangen an allen Orten?

liche Nothwendigkeit ist, dergestalt daß ihre Contingenz mit der Freyheit des Menschen nothwendig verknüpfft ist. Bey dem sechsten Puncte waren andere Umstände, dabey ich bloß anführen will, daß *Galilæi* Discipul *Torricellius* seinem Lehrmeister an Wissenschafft und Sitten gleich war, der dasjenige weiter ausführen konnte, was *Galilæus* angefangen hatte, und nicht eher nach seiner Bedienung stund als bis er todt war. Der Leser urtheile nun selbst, warum sich meine Feinde so vor dem Vorwurffe fürchten, und ob man so zu verfahren Ursache hat, wo man die Gerechtigkeit der Sache vor sich hat.

Umstände die der Autor verschweigen will.

§. 220. Als *Galilæi* Sache bey der Inquisition zu Ende war, ließ man ihn mit Ruhe und Friede in seiner Bedienung sein Leben zu Ende bringen. Diejenigen, welche ihn bey dem Officio Inquisitionis angegeben hatten, suchten niemanden wider ihn aufzubringen, noch die zu lästern und denen zu schaden, welche dem Systemati Copernicano von der Bewegung der Erde beypflichteten, auch wenn man sie deßwegen in öffentlichen Schrifften höhnete! Kepler, der Käyserlicher Mathematicus war und dessen Glück von dieser Station dependirte, schrieb nicht allein ein Buch unter dem Titul: *Epitome Astronomiæ Copernicanæ*, und

Fortsetzung des vorigen.

behauptete darinnen die Bewegung der Erde; sondern triumphirte auch darüber, *vicimus melioribus suffragiis*, wir haben durch den Beyfall der **Verständigen gesieget**, hieß die abergläubisch, die sich Bedencken machten es anzunehmen, und nennte die Angeber *Cleanthes*, weil vor diesem *Cleanthes* wegen dieser Meynung den *Aristarchum* anklagte, als wenn er der Religion zu nahe träte, weil die Bewegung der Erde der Ehre der Göttin *Vestæ* zuwider wäre. Allein man stellte deßwegen **Keplern** nicht nach und suchte ihn um seine Bedienung zu bringen, denn man vermeynte recht gethan zu haben (§. 216.) und war daher nicht wie meine Widersacher wegen des Vorwurffes so beängstiget, daß man es nicht einmahl bey sich behalten konnte, sondern so gar der Mund davon übergieng (§. 218.). Wie nun meine Feinde noch bis diese Stunde verfahren, da ich schon in das dritte Jahr von ihnen weg bin, unter dem Vorwande, sie müsten sich für dem künfftigen Vorwurffe befreyen, lieget zum Theil der Welt vor Augen und wird zur Zeit aus Liebe von mir noch verschwiegen, was nicht jederman bekandt ist. Ich will also noch bloß folgendes insgemein erinnern. Man redet 1. von meiner gantzen Philosophie, da man doch nur mit der Metaphysick zu thun hat,

Wie man fortfähret mich zu lästern.

Unverantwortliche Griffe / die man

hat, ja eigentlich nur mit einer einigen hypotheſi von der Gemeinſchafft zwiſchen Leib und Seele. Ja es hat ſchon Herr D. **Hartmann** im Langiſchen Unfuge angemercket, daß man zu meiner Philoſophie rechnet, was gar nicht darinnen ſtehet, als den ſo offt wiederhohleten Vorwurff von den Argumenten, damit man die Exiſtentz GOttes erweiſet, der doch nichts zu ſagen hat, und ein von alten Ketzermachern entliehenes Lied iſt. 2. Man macht keinen Unterſcheid, ob jemand in einigen Puncten anderer Meynung iſt als ich, oder ob man die harte Beſchuldigungen und Verfolgungen billiget; ſondern hält alles vor einerley, da doch kein einiger Profeſſor was ſchreibet, von dem nicht andere in vielen Stücken diſſentiren: und leider! ſie ſelbſt diejenigen ſind, denen von andern am meiſten widerſprochen wird. 3. Man will ſich noch nicht entſchlieſſen die Sätze ordentlich, wie ſie in meinem Buche ſtehen, den Sätzen der chriſtlichen Religion in terminis contradictoriis entgegen zu ſetzen, weil man den Vorwurff (§. 212.) noch deutlicher beſorget, man werde müſſen den Beweiß auf ſich ſitzen laſſen. 4. Man will auf mich durch Conſequentien bringen um die Verfolgung und das unaufhörliche Läſtern zu rechtfertigen, was wider ſie von Theologis aus ihren eigenen Schrifdabey brauchet.

ten mit klaren Worten angeführet wird (§. 211.) 5. Man will deßwegen recht haben, weil einige Professores und Magistri ihnen Beyfall geben, und zwar nicht einmahl in der Haupt-Sache der unmenschlichen Verfolgung, und doch sollen sie nicht unrecht haben, da alle Theologische Facultäten wider sie aufgestanden. 6. Wenn ich ihnen bey so unmenschlichen Anfällen (§. 218. 219.) durch unumstößliche Gründe zu meiner Nothwehre zeige, wie sie es an ihrem Verstande und Willen fehlen lassen und auch Theologi gleich im Anfange voraus gesehen, daß es so kommen müsse (§. 213.); so führet man grosse Klagen darüber und beschweret sich beständig über das grobe Controvertiren, wider alle Raison (§. 131.). Sie aber nennen bey ihnen Bescheidenheit, wenn sie mich so dumm und einfältig beschreiben, daß sich Deutschland meiner zu schämen habe. **Leibnitz**, der ein Held in Wissenschafften und der Gelahrtheit war, ist ein Mann, der wenig oder gar kein Judicium gehabt. Ja man flattiret Leuten in Brieffen, die wenig Ehre zu verlieren haben, und frischet sie an mir recht grob zu begegnen, und macht hernach Excerpta, die man noch darzu verkehret, damit sie desto nachtheiliger lauten sollen. Und dieses ist die sonderbahre Bescheidenheit derer, die sich

allein

allein für heilig halten. 7. Man will mir saltus im Demonstriren vorrücken, wo man selbst circulos vitiosos für die kräfftigsten Beweißthümer ausgiebet, und sich doch nicht dazu verstehen, daß man seine Demonstrationen, die niemand davor ansehen will, nach den Regeln der Logick rechtfertigen liesse, ob es gleich Herr D. Hartmann im Langischen Unfuge gar weißlich gefordert, weil kein besseres Mittel ist sie zu überführen, daß sie von diesem Puncte hohe Ursache haben stille zu schweigen. 8. Man rückt mir vor, ich hielte von Theologis nichts, weil ich wichtige Ursachen gehabt, warum ich nicht den Hällischen Glauben angenommen (§. 215.) und mich jetzt wider Lästerer und Verfolger mit Ernst wie Christus gegen die stoltzen Heiligen seiner Zeit in einem gleichen Falle (§. 131.) vertheidige. Bey ihnen aber ist es eine Hochachtung der Theologorum, wenn sie die ansehnlichsten für alte Weiber schelten und ihnen öffentliche Kirchen-Busse zuerkennen, daß sie ihre Verfälschung der Lehre und Verkehrung der Gottseligkeit in Gewerbe nicht billigen können. Was ich von dem Ansehen der Theologorum halte, habe ich (§. 367. Polit.) gewiesen und man zeige mir einen einigen Satz in allen meinen Schrifften, der ihm entgegen stehet. Wenn ich mich wider Ver-

leumdungen, Läſterungen und Verfolgungen defendire, ſo habe ich nicht mit Theologis zu thun. Wenn *P. Abraham a S. Clara* den **Judas Iſcharioth** einen Ertz-Schelmen nennet, ſo ſchimpfft er deswegen nicht das Apoſtoliſche Collegium, noch ſetzt den Reſpect aus den Augen, den man für die Apoſteln haben ſoll. Es gereichet vielmehr zur Hochachtung rechtſchaffener Theologorum. daß man den Unfug, den diejenigen begehen, welche aus der Art ſchlagen, nicht Theologis imputiret.

Das 15. Capitel.

Wie man die Welt-Weißheit ſtudiren ſoll.

§. 221.

Warum man Arithmetick und Geometrie vor der Welt-Weißheit ſtudiren ſoll.

WIe man die Welt-Weißheit zu ſtudiren beginnet, ſoll man vorher die Arithmetick und Geometrie ſtudiren. Ich bin hierinnen der Meynung der Alten, weil ich dieſelbe gegründet finde. Und dieſes iſt eben die Urſache, warum man ihre Sachen gegründeter findet, als was heute zu Tage von Leuten vorgebracht wird, die ſie ſich um die Mathematick nichts bekümmern. Ich fordere nemlich dieſes zu dem Ende, damit man einen Begriff von einem ausgeführten Beweiſe

Erſte Urſache.

und

und der Verknüpffung einer Wahrheit mit der andern bekommet und dabey eine Fertigkeit nachzudencken, auch Gedult im Nachdencken auszuhalten erreichet. Es muß zu dem Ende die Arithmetick und Geometrie dergeſtalt tractiret werden, daß alle Beweiſe in einer natürlichen Ordnung auseinander gewickelt werden, wie diejenigen gedacht, welche die Sätze durch ordentliches Nachſinnen heraus gebracht haben, wie ich in der Ratione prælectionum, auch in der Logick (c. 4. §. 23.) gewieſen habe. Wer ſich noch nicht auf eine ſolche Weiſe geübet, der vermag ſich nicht einmahl einen rechten Begriff von demjenigen zu machen, was in der Logick vorgetragen wird, ja er kan nicht einmahl unterſcheiden, ob man ihm in der Logick die rechte Regeln gewähret, oder nicht, vielweniger beſitzet er eine Fähigkeit, die daſelbſt erlernete Regeln anzubringen. Wenn man Andere dieſes bedächte, und ins Werck richtete; ſo würde man gar bald diejenigen, welche in Wiſſenſchafften und den höheren Facultäten was rechtes thun können, von denen unterſcheiden, die nur geſchickt ſind auswendig zu lernen. Man würde alsDritte, denn im Stande ſeyn zu urtheilen, ob man eine Sache verſtehe, oder nicht, da jetzund leider! diejenigen ſich das meiſte zutrauen, die am wenigſten Einſicht haben.

Ja

Vierdte. Fünffte.

Ja man würde sich schämen so wider die Wahrheit zu bellen und so erbärmliche Einwürffe auf die Bahn zu bringen, wie jetzund geschiehet. Es würde mehrere Einigkeit unter den Gelehrten seyn und sie würden mit besserem Fortgange den Baue der Wissenschafften fördern und die erkandte Wahrheit zum gemeinen Nutzen anwenden.

Wenn die Arithmetick und Geometrie zu lernen.

Man könte dieses schon auf Schulen lernen, wo man es gleichsam spielende als ein Neben-Werck tractiren könte. Auf Universitäten können es Studiosi Theologiæ neben den Grund-Sprachen und der Philologie, den Antiquitäten und der Kirchen-Historie; Studiosi Juris nebst der Geographie, Genealogie und Reichs-Historie; Studiosi Medicinæ nebst der Anatomie, Chymie und Botanick tractiren. Nemlich alles findet dabey Platz, was bloß auf das Gedächtnis ankommet. Wer sich Zeit nimmet, könte in einem Viertel-Jahre mit der Arithmetick und Geometrie es so weit bringen, als in dieser Absicht nöthig ist. Kan es einer in der Mathematick weiter bringen, ehe er zu der Welt-Weißheit schreitet; so ist es um so viel besser.

Wieweit man gehen soll.

Wenn man die mathematische Wissenschafften gründlich tractiret, so kan man darinnen niemahls zu viel thun. Man übet den Verstand immer mehr und mehr, je länger man damit zu thun hat und je

weiter

weiter man es darinnen bringet. Jedoch iſt höchſt nöthig, daß man ſich auf die vorgeſchriebene Weiſe darinnen übet. Denn nicht die Sachen, welche in der Mathematick abgehandelt werden, ſondern die Ordnung und gründliche Abhandlung ſetzen den Kopff in Ordnung. Derowegen iſt es gar wohl möglich, daß es einer in der Mathematick weit bringet und deſſen ungeachtet nicht ordentlich dencken lernet. Wie man ſich darinnen üben ſoll.

§. 222. In der Logick findet man, wie die Würckungen des Verſtandes in Erkäntnis der Wahrheit gebraucht werden, ſowohl wenn andere ſie uns vortragen, als wenn wir ſie durch eigen Nachdencken heraus bringen wollen (§. 56. & ſeqq.). Derowegen machet man hiervon billig den Anfang, wenn man die Welt-Weißheit erlernen will. Die klare, aber noch undeutliche Begriffe, die man durch fleißige und geſchickte Erlernung der Arithmetick und Geometrie erhalten, werden nun in der Logick deutlich erkläret, und, was man in dieſen und andern mathematiſchen Wiſſenſchafften erlernet, das giebet herrliche Exempel ab, wodurch die Regeln können erläutert werden. Wer demnach die Arithmetick und Geometrie auf vorbeſchriebene Art und Weiſe erlernet (§. 221), derſelbe wird viel geſchwinder und glücklicher Warum man den Anfang von der Logick machen ſoll und was dabey in acht zu nehmen. Wer geſchwinder mit der Logick zurechte kommet.

licher in der Logick fortkommen als ein anderer, nicht allein daß er alles geschwinder und richtiger verstehet, sondern auch mit leichterer Mühe dieselbe ohne Anstoß gebrauchen lernet. Es ist auch nicht undienlich, wenn man neben der Logick das Studium mathematicum weiter fortsetzet und dabey die Regeln der Logick anmercket, wie sie hier und dar angebracht worden. Auf solche Weise wird der Verstand der Regeln uns immer klärer, wir bringen sie fester ins Gedächtnis und prägen uns ein lebhafftes Muster ein, wie man in der Application der Regeln verfahren müsse. Ich habe den Nutzen der Logick in vielfältigen Fällen gewiesen. Wer nun desselben theilhafftig werden will, der muß nach diesem alles in die Ubung zu bringen suchen, was er in der Logick erlernet. Ja ein Anfänger muß allzeit, wenn er eine Disciplin zuerst lernet, sorgfältig darauf acht haben, wie er alles nach den Regeln der Logick überleget. Daß heute zu Tage bey vielen die Disciplinen zu einem blossen Gewäsche werden, da man weder nach dem Verstande der Wörter fraget und um einen deutlichen Begriff bekümmert ist, noch in ordentliche Sätze die Lehren einschräncket, am allerwenigsten aber einen Beweiß völlig ausführet, kommet eben daher, weil man entweder die Logick gantz verachtet,

Was man dabey nützlich tractiret.

Nöthige Ubung der Logick.

oder

oder eine Logick erlernet, die mit der natürlichen nicht überein kommet, wenigſtens ſie nicht deutlich erkläret.

§. 223. Nachdem man ſich durch die Mathematick und Logick zu hurtigem Gebrauch des Verſtandes gewöhnet, inſonderheit wenn man die Lateiniſche Anfangs-Gründe der Arithmetick und Geometrie ſich bekandt gemacht währender Zeit, daß man die Logick ſtudiret; ſo kan man ſich gewiſſen Fortgang in der Welt-Weißheit und in den höheren Facultäten verſprechen und auf gründliche Erkäntnis Rechnung machen. Damit man nun aber nicht überall anſtöſſet, Zweiffel bekommet und ſtecken bleibet, daß man nicht heraus kan, auch vor der Welt-Weißheit und den höheren Facultäten nicht einen Eckel bekommet; ſo muß man alles in gehöriger Ordnung ſtudiren, wie eine Wahrheit zur Erkäntnis der andern führet. Wir haben oben (§. 213.) ein offenhertziges Bekäntnis, wie man den Schaden künfftig in ſeinem Amte verſpüret, wenn man nach der verkehrten Anweiſung der *Patrum ignorantiæ* die Pferde hinter den Wagen ſpannet, und die Welt-Weißheit erſt nach der Theologie ſtudiret. Eben ſo gehet es einem, wenn man die verſchiedenen Theile der Welt-Weißheit nicht in ihrer gehö-

In was für einer Ordnung man die übrigen Theile der Welt-Weißheit ſtudiren ſoll.

Warum Ordnung gehalten werden muß.

gehörigen Art ſtudiret. Ich habe demnach die verſchiedenen Theile der Welt-Weißheit dergeſtalt abgehandelt, daß man nicht allein in einer jeden Diſciplin alles in einer ſolchen Ordnung findet, wie eines durch das andere verſtanden und begriffen werden mag, ſondern auch aus den Citationibus, die in einem Theile vorkommen, gleich ſiehet, welcher vorher durchgegangen werden muß.

Warum man von der Metaphyſick den Anfang machet.

Wer ſich demnach die Mühe geben will meine zur Welt-Weißheit gehörige Schrifften nur durch zu blättern, der wird gleich ſehen, daß man von der **Metaphyſick**, die ich deswegen die Haupt-Wiſſenſchafft nenne (§. 4.), den Anfang machen muß, weil dieſe keine Gründe aus den übrigen Theilen, wohl aber alle Gründe aus ihr entlehnen.

Warum die Experimental-Philoſophie daneben zu tractiren.

Nebenſt der Metaphyſick kan man die **Experimental-Philoſophie** tractiren, als in welcher es mehr auf Erfahrungen ankommet und auf eine geſchickte Application der Logick um dieſelbe recht zu nutzen und einen Grund zu gründlicher Erkäntnis der Natur zu legen, als daß viele Gründe aus andern Diſciplinen darzu erfordert würden. Die Gründe der Mathematick, wodurch man ſeine Sätze, die daraus gezogen werden, in Gewißheit ſetzet, hat man ſchon vor der Logick und neben derſelben gelernet (§. 221.), und kan dieſes einen nicht aufhalten. Man hat

aber

aber den Vortheil darbey, wenn man die Experimental-Philoſophie neben der Metaphyſick ſtudiret, daß man dadurch Gelegenheit bekommet viele Begriffe und Lehren der Ontologie oder Grund-Wiſſenſchafft zu erläutern: in welcher Abſicht man wohl auch dieſen erſten Theil der Metaphyſick (§. 69.) bey nahe zu Ende bringen könte, ehe man ſich an die Experimental-Philoſophie macht. Wer nebenſt der Metaphyſick zugleich die Experimental-Philoſophie tractiret, der iſt in dem Stande die Phyſick zu verſtehen, indem weiter keine Gründe als aus der Metaphyſick, inſonderheit aus der Ontologie, und aus der Experimental-Philoſophie angenommen werden. Er kan ſich aber auch ſo gleich über die Moral machen, die bloß aus der Metaphyſick ihre Gründe annimmet, und von dieſer zu der Politick fort ſchreiten, als worinnen inſonderheit die Moral-Gründe gewähret. In der Moral kan der andere Theil der Phyſick von den Abſichten der natürlichen Dingen und inſonderheit auch der dritte von dem Gebrauche der Theile in Menſchen, Thieren und Pflantzen Nutzen ſchaffen. Und alſo iſt es nicht ohne Nutzen, wenn man die Phyſick vor der Moral und Politick erlernet. Nach unſerer Art zu ſtudiren, da einem gemeiniglich nicht viel Zeit zur

Wenn man zur Phyſick und Moral ſchreiten kan.

Wenn zur Politick.

Wenn zum andern Theile der Phyſick.

Was nach unſer Art zum Stu-

diren nöthig.

Mathematick und Welt-Weißheit übrig verbleibet, muß einer in diesem Stücke den Ausschlag darinnen suchen, welche Theile er zur höheren Facultät, darauf er sich leget, am nöthigsten hat, damit er nicht ohne Noth länger davon zurücke gehalten wird, als es sich thun lässet. Und deswegen erwehlet ein Liebhaber der Theologie und Jurisprudentz die Moral und Politick; ein Liebhaber aber der Medicin die Physick nach der Metaphysick. Man siehet zugleich, daß die Anfangs-Gründe der Arithmetick und Geometrie in ihrem demonstrativischen Vortrage, die Logick und Metaphysick einem jeden unentbehrlich sind, er mag studiren, was er will; von den übrigen aber die Moral und Politick einem, der die Theologie und Juristerey; die Physick aber nebst der Experimental-Philosophie einem, der die Medicin studiret. Jedoch habe ich schon oben (§. 193.) gewiesen, wie einem jeden, er mag studiren, was er will, die gantze Philosophie zu statten kommet.

Wie es mit der Mathematick zu halten.

§. 224. Es sind nicht alle von gleicher Fähigkeit, noch von gleichem Fleisse. Und daher kommet einer geschwinder fort als der andere, einer kan es auch weiter bringen als der andere. Diejenigen nun, welche Fähigkeit genug besitzen, daß sie

es

es bis dahin bringen können nicht allein von andern erfundene Wahrheiten zu begreiffen, sondern auch durch eigenes Nachsinnen heraus zu bringen, was sie bey andern nicht finden, müssen neben der Welt-Weißheit insonderheit die Algebra und, woferne einer die Medicin erwehlet, die Astronomie gründlich studiren, indem der berühmte Medicus *Pitcarn* längst angemercket, daß eine gründliche Einsicht in die Astronomie einem Medico den Begriff gewähret, wie man es anzufangen hat, wenn man die Medicin immer nach und nach zu mehrerer Gewißheit bringen will. Ich könte dieses gar leicht begreiflich machen, wenn ich weitläufftig seyn dörffte. (a) Allein so will ich nur mit wenigen zu weiterem Nachdencken übergehen, daß man in der Medicin nöthig hat aus der Erfahrung anfangs zu Muthmassungen zu gelangen und nach diesem dieselben durch fernere Erfahrung nach und nach zur Gewißheit zu bringen. Eben dieses ist das Vorhaben derer, die mit der Astronomie beschäfftiget sind, und sie haben diese Arbeit schon mehr als ein paar tausend Jahre mit gar gutem Fortgange getrieben, und kan demnach dieselbe in einem gleichen Falle zum Mu-

Was einem Medico nöthig.

(a) Es ist nun in den Horis subsecivis A. 1729. Trim. Vern. num. ult. zu finden.

ſter dienen. Wer es in der Erkäntnis der Natur und Medicin bis auf den Grad der mathematiſchen bringen will, der hat nöthig die Mechanick nebſt der Hydroſtatick, Aerometrie und Hydraulick nach der Algebra ſo zu erlernen, daß zugleich die höhere Erfindungen mitgenommen werden, die wir in den Actis Eruditorum, den Memoires de l'Academie des Sciences und des Herrn *Newtons* Principiis Philoſophiæ naturalis mathematicis finden, und davon ich nun das vornehmſte in den andern Theil meiner Lateiniſchen Elementorum Matheſeos gebracht. Ich zweiffele nicht, daß des Herrn *Varignons* Buch, welches von dieſer Materie heraus kommen und dasjenige weiter ausgeführet, in ſich enthalten wird, was er in den erſt angeführten Memoires gegeben, ein dienliches Werck ſeyn wird, das man mit Nutzen nach meinen Elementis Mechanicæ Latinis wird durchgehen können. Was diejenigen Theile der Mathematick betrifft, die ihren Nutzen im menſchlichen Leben haben, oder auch in der Phyſick und in andern Studiis ſich nutzen laſſen, davon muß ein jeder erwehlen, was er ſeiner Abſicht gemäß befindet. Die deutſchen Anfangs-Gründe, oder der Auszug aus denſelben gewähren eine Erkäntnis,

die

die niemanden uunütze iſt, er mag ſtudiren, was er will.

§. 225. Wenn man nun die Welt-Weißheit gründlich ſtudiren will, ſo kommet es auf dreyerley an. Man muß alles recht verſtehen und begreiffen lernen, und was man verſtanden und begriffen, ſich geläuffig machen. Wenn man alles wohl will verſtehen lernen, ſo kommet es auf die Erklärungen an und daß man dasjenige, was man behauptet, in ordentliche Sätze bringet. Die Erklärungen werden nach denen in der Logick davon gegebenen Regeln unterſucht und auf die gegebene Exempel fleißig appliciret, damit man aus dem letzten ſiehet, wie ſie zutreffen, und durch die anſchauende Erkäntnis in der figürlichen mehr Licht bekommet, und aus dem erſten ihrer Richtigkeit verſichert wird. Die Einrichtung der Sätze geſchiehet und wird beurtheilet nach den Regeln, welche in der Logick von den Sätzen vorkommen. Sie werden durch die vorhergehende Erklärungen (§. 47.) verſtanden und die Erklärungen verſtehet man deutlicher und macht ſeinen Begriff vollſtändiger, wenn man die folgende in die vorhergehende auflöſet. Und man kommet mit dieſer Arbeit um ſo viel glücklicher zu ſtande, woferne man vorher in der Mathematick

Wie man in Erlernung der Welt-Weißheit zu verfahren hat.

Wie man alles wohl verſtehen lernet.

eben auf eine solche Art verfahren, wozu insonderheit die lateinischen Anfangs-Gründe der mathematischen Wissenschafften eingerichtet sind. Man begreifft eine Wahrheit durch die Demonstration. Derowegen ist nöthig, daß man nach denen in der Logick von der Demonstration gegebenen Regeln den Beweiß sich jederzeit ordentlich vorstellet: welches einem nicht schwer fallen wird, der insonderheit nach den deutschen Anfangs-Gründen der Arithmetick und Geometrie, oder auch nach dem Auszuge derselben, die lateinischen Elementa Arithmeticæ & Geometriæ auf meine Manier durch gegangen, die ich in der Ratione Prælectionum beschrieben. Hat man mit Sachen zu thun, die bloß auf der Erfahrung beruhen, so muß man dasjenige zu Rathe ziehen, was man in der Logick von der Erfahrung gelernet. Hieher gehöret auch, was oben (§. 49.) beygebracht worden, wie man einen Beweiß begreiffen lernet. Und in der That bringet man bey dieser Arbeit in eine stete Ubung, was in der Logick von Beurtheilung der erfundenen Wahrheit und wie man Bücher lesen soll, gelehret worden. Endlich wenn einem dasjenige, was man gelernet, geläuffig werden soll; so muß man es öffters überlegen und in Uberlegung mit unermüdetem Fleisse anhalten. Je öffter man

Wie man es begreiffen soll.

Wie einem was man gelernet geläuffig wird.

eine

eine Sache überleget, je tieffer lernet man dieselbe einsehen. Und also hat man ausser dem, daß sie einem bald einfället, wenn man an sie zu dencken vonnöthen hat, auch noch diesen besonderen Nutzen dabey. Ich habe meine Philosophie so eingerichtet, daß man in Erlernung derselben auf eine solche Art verfahren kan. Und also schreibe ich Regeln vor, die bey meinen Schrifften anzubringen sind, ja angebracht werden müssen, woferne man sich darinnen zurechte finden und daraus erbauen will. Und nun wird man das Urtheil des gelehrten Mannes verstehen, das ich oben (§. 213.) angeführet habe, warum einige meine Schrifften für dunckel halten und schlimme Meynungen darinnen anzutreffen vermeynen.

Warum man sich Zeit dazu nehmen muß.

§. 226. Wer nun auf solche Weise die Welt-Weißheit erlernen will (man muß aber auf solche Weise verfahren, woferne man zu einer gründlichen Erkäntnis gelangen soll) der muß Zeit darzu haben. Es wird nicht allein deswegen Zeit dazu erfordert, damit man alles auf gehörige Weise überlegen kan; sondern auch damit es einem geläuffig und man so zu reden recht mit ihm bekandt wird. Die Erkäntnis in der Seele muß nach und nach zunehmen, daß man unvermerckt darzu gelanget, und wenn man alles wohl behalten

soll, so muß man das Gedächtnis nicht mit zu vielem auf einmahl beschweren. Diejenigen, welche zu geschwinde gehen, bringen es nicht weit. Sie machen sich viele vergebene Mühe und hätten, wenn sie langsamer gegangen wären, in weniger Zeit es noch weiter bringen können, als sie in vieler nicht gelangen. Derowegen wäre es allerdings ein grosser Vortheil, wenn man der Jugend schon auf Schulen die Erklärungen und vornehmste Sätze aus der Welt-Weißheit bloß in das Gedächtnis brächte; so könten sie nach diesem in gar viel weniger Zeit dieselbe auch in den Verstand bringen. Da aber beydes zugleich geschehen soll; so fället es etwas schwerer; noch schwerer aber, wenn man mit ungeübtem Verstande darüber kommet.

Warum man nicht vielerley auf einmahl lernen soll.

§. 227. Da die Disciplinen von einander dependiren und eine aus der andern ihre Gründe nimmet; so kommet man auch darinnen nicht wohl fort, wenn man mehr als eine zugleich tractiret. Viel besser ist es, wenn man eine nach der andern allein vornehmen kan. Ausser diesem hat es auch noch eine andere Ursache, die männiglich aus der Erfahrung bekandt ist. Wenn ein Anfänger, der erst eine Sache lernen soll, viel untereinander tractiret, so wird er irre, menget eines in das andere und macht sich nach diesem wunderliche Begriffe von einem

nem Dinge. Uber dieses geschiehet es auch, daß er eine Sache nicht so wohl behält, als wenn er bey einer allein verbleibet. Wir werden daher auch auf Universitäten finden, wie viele es ihnen den gantzen Tag sauer werden lassen und an natürlicher Geschicklichkeit keinen Mangel verspüren, dessen aber ungeachtet es nicht weit bringen. Ich habe grossen Vortheil dabey gefunden, daß ich mich nicht mit vielem auf einmahl beladen; sondern einer Sache auf einmahl mich allein gewiedmet und, wenn ich damit fertig gewesen, zu einer andern geschritten. Und dieses ist mir nach diesem sonderlich zu statten kommen, da ich die Welt-Weißheit aus der Verwirrung bringen wollen und die Sätze dergestalt geordnet, wie die Erkäntnis und Gewißheit des einen von dem andern dependiret. Weniges recht lernen ist ungemein besser als viel nur obenhin: denn wenn man weniges recht inne hat, so kan man nach diesem in kurtzer Zeit und mit weniger Mühe es sehr weit bringen, im letzten Falle aber bleibet man beständig ein Stümper.

§. 228. Vielleicht wird einer und der andere einwenden, wenn man eine Disciplin nach der andern tractiren, (§. 227.) und auf jede so viel Zeit wenden soll (§. 226.); so würde man mit der Welt-Weißheit allein die gantze Zeit zubringen müssen, die

Es wird einem Einwurffe begegnet.

man auf Universitäten zuzubringen hat, und gleichwohl müsse man auf das Haupt-Werck am meisten bedacht seyn. Ich habe schon oben (§. 193.) gewiesen, daß, wer in der Welt-Weißheit was gründliches gethan hat, nach diesem in den höheren Facultäten gar kurtze Arbeit machen und in einem Jahre mehr thun kan, als sonst in dreyen. Allein wer deßwegen besorget ist, daß er nicht Zeit genug zu der höheren Facultät übrig behalten möchte, der darf nur die Welt-Weißheit allein tractiren, so lange als er dadurch zu der höherer Facultät den Grund leget. Wer die Theologie ergreifft, der lernet die Logick, Metaphysick und Moral allein. Einer, der sich auf die Rechte leget, nimmet noch die Politick darzu. Wer aber ein Medicus werden will, der schreitet von der Logick, Metaphysick und Physick zur Medicin. Das übrige nimmet man nebst der höheren Facultät mit durch.

Warum die Disciplinen sich auf einander beziehen müssen.

§. 229. Wenn man zu gründlicher Erkäntnis gelangen will, so muß man die Wahrheiten einer Disciplin durch die Wahrheiten der andern verstehen und begreiffen lernen; auch muß man bey einerley Grund-Lehren verbleiben, damit man nicht gar unvermerckt in Widersprechungen verfället und Irrthümer an statt der Wahrheit ergreiffet. Und eben dieses ist die

Ur-

Urſache, warum ich mich nicht die Mühe verdrieſſen laſſen alle mathematiſche und philoſophiſche Diſciplinen in eine beſtändige Verknüpffung mit einander zu bringen. Die Erfahrung bekräfftiget es ſelbſt, wie man auf ſolche Weiſe ohne Anſtoß und Auffenthalt fortkommen und geſchwinde es weit bringen kan. Es iſt dannenhero ein groſſes Hindernis, wenn man in einer Diſciplin wieder verlernen muß, was man in der andern gelernet, und in der folgenden nicht nutzen kan, was einem in der vorhergehenden gewähret worden. Gewiß! das hält den Fortgang im Studiren gar ſehr auf, daß man auf Univerſitäten nicht eben wieder auf dasjenige bauet, was man von Schulen mitbringet und in der folgenden Diſciplin auf dasjenige, was man aus der vorhergehenden gelernet, ja in den höheren Facultäten auf dasjenige, was man in der Welt-Weißheit begriffen. Es wäre von der daher ſtehenden Verwirrung bey der ſtudirenden Jugend und dem unumgänglichen Zeit-Verluſt gar vieles zu erinnern: allein man beliebe nur die Uniformität im Studiren zu bedencken und mache in der Mathematick und Philoſophie mit meinen Schrifften den Verſuch; ſo wird ſich gar bald der Unterſcheid zeigen.

§. 230.

Warum ein Anfänger nicht viel Bücher lesen muß.

§. 230. Wenn man im Studiren wohl fort kommen will; so muß man sich nicht, so lange man nicht in einer Disciplin feste sitzet, mit Lesung vieler Bücher irre machen. Denn in der Welt-Weißheit ist bey den Autoribus, sonderlich heute zu Tage, ein gar grosser Unterscheid in den Grund-Lehren. Und daher bekommet einer, der viel liesest, wohl allerhand Meynungen in den Kopff und kan sich geschwinde in Gesellschafften mit seiner Gelehrsamkeit breit machen: allein er gelanget zu keiner gründlichen Erkäntnis und machet sich selbst irre, daß ihm bald aus diesem, bald aus jenem etwas kleben bleibet, wodurch öffters ein seltzames Mischmasch in den Begriffen wird. Wenn auch gleich die Bücher, die von einerley Materie handeln, beyde gründlich geschrieben sind; so sind sie doch nicht in der Einrichtung und Erklärung einer Sache aus der andern und in der Verknüpffung einer Wahrheit mit der andern eines, und daher wird man gehindert, daß einem die Wahrheiten nicht so geläuffig werden, wie sie sollen, und man kein ordentliches Systema in den Kopff bekommet. Derowegen kan ich nicht anders rathen, als daß man anfangs kein anderes Buch liesest, als dasjenige, daraus man eine Disciplin zu erlernen gedencket, und dasselbe recht zu verstehen und die darinnen enthaltene Wahrheiten sich geläuf-

läuffig zu machen allen Fleiß anwendet. Denn wenn man erstlich ein Systema ordentlich im Kopffe hat; so kan man nach diesem in Geschwindigkeit viele Bücher, die dahin gehören, durchgehen, und ohne irre zu werden dasjenige, was man noch nicht gelernet, mit dem, was man weiß, ordentlich verknüpffen und als eine Wahrheit erkennen. Hat man gleich eine Weile nicht so gelehrt geschienen, wie andere; so wird man doch nach diesem gar bald zwischen sich und andern, die viele Bücher unter einander gelesen, einen über alle Massen mercklichen Unterscheid finden.

Was Examiniren und Disputiren nutzet.

§. 231. Insonderheit dienet auch die Sachen besser und geschwinder zu begreiffen, wenn man die Lernenden examiniret und sie gegen das, was sie gelernet, einander opponiren lässet. Denn wenn man einen examiniret; so siehet man, wer alles recht verstanden hat, oder nicht. Wenn man ihn opponiren lässet, so wird man inne, was er noch für Zweiffel übrig hat und bekommet Gelegenheit ihm dieselben zu benehmen, auch zugleich die Quellen der Irrthümer begreifflich anzuzeigen. Wenn man aber ihm opponiret; so wird man inne, wie er dasjenige, was er gelernet, vertheidigen kan und dadurch in seiner Sache immer gewisser. Man lernet dabey zugleich, wie man Einwürffe machen muß, damit sie nicht abgeschmackt

heraus kommen, und, wie man ordentlich dargegen antworten muß, damit nicht das Controvertiren zu einem Gezäncke wird. Es kan alles gemißbraucht werden: aber eben deßwegen muß man die Sache recht lernen, damit man den Mißbrauch vermeidet.

Beschluß. Der Autor hat seine Arbeit vollendet.

§. 232. Und also haben wir endlich unsere Arbeit völlig zu Ende gebracht, die wir uns mit GOtt vorgenommen gehabt, daß wir denen zur Welt-Weißheit einen ebenen Weg gebähnet, die an gründlicher Erkäntnis ein Gefallen haben und die Wahrheit als Wahrheit erkennen wollen. Zwar ist meine Arbeit gegen das Ende von ungezogenen Leuten unterbrochen worden, daß ich die Zeit auf Schutz-Schrifften habe wenden müssen, die ich zu anderer Arbeit gewidmet hatte: allein es hat doch auch bey dieser Gelegenheit nicht gefehlet eines und das andere auszuführen, daran ich sonst nicht gedacht hätte. Und ich bin gewiß, daß GOtt nach seiner Weißheit und Güte auch dieses zum besten dirigiren werde, damit doch am Ende diejenigen das Gute selbst haben befördern müssen, die es zu hindern gedachten; auch vieles Ubel wegbleibe, was sich sonst würde weiter eingeschlichen haben.

Achtet nicht nöthig seine

Ich habe nun auch nicht nöthig mit Schutz-Schrifften die Zeit weiter zu zubringen. Denn so lange nicht meine in dem klaren

Beweiſe vorgelegte 49. Fragen poſitive mit ja oder nein, nebſt angeführten Ratio-nibus, und ohne Conſequentien-Macherey mit einem klaren Gegenſatze meiner und der chriſtlichen Lehren, nach dem Beyſpiel, wie man mit *Galilæo* verfahren (§. 217.) und dem Urtheile frommer und gelehrter Lehrer unſerer Kirchen (§. 212.), beantwortet, die ſowohl im klaren Beweiſe (§. 26. pag. 60.), als inſonderheit auch in dieſer Schrifft (§. 211.) geforderten Beweiſe, und zwar in lateiniſcher Sprache, damit auch die Auswärtigen davon urtheilen können, von Herrn Budden gegeben worden, und ordentlich, wie es Leuten von Verſtande und Tugend anſtehet, auf alle Antworten Herrn Bülffingers repliciret, auch über dieſes aus dem Wege geräumet wird, was noch beſonders in vielen andern Schrifften zu finden iſt, hauptſächlich auch Herr D. Budde die durch einen Mann von ſeinem Stande dem Herrn Reimman auf ihn gebrachte Vorwürffe auf ſich ſitzen laſſen muß; ſo lange würde es das Anſehen haben, als wenn ich wie meine Feinde an Zänckereyen Luſt und gegen ſie, wie ſie gegen mich, ein feindſeliges Gemüthe hätte, woferne ich die Feder noch weiter gegen ſie ergreiffen wollte. Da nun von allem demjenigen, was ich hier gefordert, nichts geſchehen, auch dadurch viele aufgemuntert wor-

Lehren ferner zu vertheidigen.

worden meine Schrifften selbst mit Bedacht zu lesen, und den Nutzen wider ihr Vermuthen bey sich verspüret, den ich denen Lehrbegierigen Lesern versprochen, auch davon öffentliche Proben und Bekäntniß gegen mich in Brieffen abgeleget; so bleibet es auch jetzt bey wiederhohleter Auflage noch vielmehr dabey, daß es mir mit Recht würde übel ausgeleget werden, wenn ich nun erst in Streitigkeiten mich einlassen wollte, da die Wahrheit so herrlich sieget. Und würde es unverantwortlich seyn, wenn ich die Zeit verschwenden wollte, die ich nützlicher anzuwenden und sorgfältig in acht zu nehmen verbunden bin. Man wird auch aus dieser Schrifft abnehmen können, daß ich so lange an mich halte, als nur immer möglich ist, und als ein Geheimnis bey mir verwahre, was am meisten zu meiner Vertheidigung dienet, wenn es vor meine Verfolger nicht wohl ausfället. Ich liebe Wahrheit und Friede, nöthige mich zu niemanden und freue mich nicht, wenn es übel gehet.

ENDE.

Register /

darinnen die vornehmsten Sachen nach den §. §. zu finden.

A.

Ansicht des *Autoris* bey der Welt-Weißheit/ 21

Absicht der natürlichen Dinge. wie sie der Autor abhandelt / 186. & seqq.

Aehnlichkeit. Woher der Autor den Begriff davon bekommen/ 72

Affecten. Lehre des Autoris davon/ 95

Anmerckungen über das Buddische Bedencken/ 11. 121. Zugabe darzu/ 11. 124. 125.

Anmerckungen über die Metaphysick. Wenn und warum sie heraus kommen / 5. 114. sind ein Handbuch bey der Metaphysick / 116. was der Autor für neue Materien darinnen abgehandelt/ 119

Antipodes. Wie sie die Consequentien-Macher bestritten / 42

Argumentum ab invidia. Warum es der Autor nicht practiciren kan / 57

Arithmetick. Warum sie vor der Welt-Weißheit zu studiren / 221

Atheisten. Ihre Gründe/ 199

Atheisterey. Wie sie bestritten wird / wo sie vom Verstande herrühret/ 199. wie da/ wo sie vom Willen kommet/ 200

Aufrichtigkeit eines Weltweisens/ 26. ist eine Frucht der Welt-Weißheit/ 197

Auslegung. Wenn der Leser an der falschen Schuld hat/ 19. wer mit verkehrten am besten umgehen kan / 42

Autorität. Warum man nicht deswegen für wahr annehmen soll/ 40

Autor liebet Friede / 17 25. 231. warum er seinem Urtheile folget / 40. wie er etwas von andern annim-

nimmet/ 57. Billigkeit in Beurtheilung anderer/ 69 71. deſſen Vorhaben/ 116. wird er die Erkäntnis GOttes beſtätiget/ 148. bietet den Widerſachern Trotz/ 148. was er ſich entſchloſſen/ 215 wird von gewiſſenhafften Theologis von den Läſterungen ſeiner Feinde frey geſprochen/ 212. wie die Hälliſchen Feinde mit ihm verfahren/ 218. 219. ſucht niemanden ſeine Meynung aufzudringen/ 28. ſein Vorhaben/ 122

B.

Bedeutung der Wörter. wenn ſie einerley iſt/ 20. wenn ſie unachtſame vor unterſchieden anſehen/ 20

Bedingung. warum der Autor unter einer noch nicht ausgemachten etwas erwieſen/ 32

Begriffe. woher unrichtige kommen/ 28. wie ſie allgemein gemacht werden/ 28. wie ſie rein gehalten werden/ 28. was der Autor davon vorträgt/ 58. wie er ihren Unterſcheid nutzbar macht/ 60. 62

Begrif eines Dinges. wie er aus demonſtrativiſchen Schrifften zu ziehen/ 51

Behutſamkeit bey Erfahrung/ 28

Behutſamkeit des Autoris, 85

Beſcheidenheit des Autoris, 134

Beſtändigkeit im Reden. ob ſie die Schrifften dunckel macht/ 19

Bewegung flüßiger und feſter Cörper. wie ſie durch Experimente erkandt wird/ 178

Beweiß. wie viel davon der Autor in ſeine Schrifften geſetzt/ 30

Beweiß des *Autoris*. wie man ihn begreiffen lernet/ 49.

Beweiſe durch die Erfahrung. was dabey in acht zu nehmen/ 27

Beweiſe durch Gründe. was dabey in acht zu nehmen/ 29

Billigkeit des Autoris, 28

Buch. wenn es die gröſte Deutlichkeit hat/ 19

Bücher. warum ein Anfänger nicht viel leſen ſoll/ 230

D. Budde. warum ihm der Autor ſeinen Unfug zeigen müſſen/ 127. wird den Hälliſchen Feinden immer ähnlicher/ 128. hat gefährliche Lehren/ 129. verläſſt ſich

ſich auf das Leugnen / 129. nöthiget den Autorem ihm ſeine Blöſſe auf zu decken / 129. will ſeine Philoſophie aus ſeiner Theologie erkläret haben / weil er ſich darinnen widerſpricht / 129. wie ſich der Autor wider ihn vertheidiget / 130. führet zum Scepticismo, 207. und zum Materialismo, 208. ſtöſſet die Theologiam naturalem und Pneumatick um / 208. warum er ſich in den Streit gemenget / 218. warum ihm der Autor geantwortet / 120 und zwar allein / 132. 133. iſt in Erwehlung der Meynungen unbehutſam / 120. verleumdet den Autorem 120. wie ihm der Autor geantwortet / 121. ſeqq. warum er den Autorem grauſam angefallen / 121. wie er ihm zu ſchaden geſucht / 121. wie er ſich anfangs ſeiner That geſchämet / 121 wie er das argumentum ab invidia practiciret / 121. wird zum diſputiren eingeladen / 121. woran es ihm eigentlich lieget / 122. bleibt Demonſtrationen ſchuldig / 122. erkläret ſich gelinder / 123. will lieber ſeine Force verleugnen / als ſich für überzeuget bekennen / 123 iſt ſehr verwegen um ſich zu retten / 123. gibt circulos vitioſos für die Beweiſe aus / die ihn am kräfftigſten überzeugen / 124. hat gefährliche Lehren / 124. wird ſeiner Unwiſſenheit und Sophiſtereyen überführet / 125. wird der Conſequentien-Macherey überzeuget / 125 ſein unbeſonnenes Schreyen / wenn er nichts antworten kan / 120. bekommet einen aufrichtigen Rath / 130. beklagt ſich ohne Raiſon, daß ihm zu viel geſchehen / 131 läſſet es am Verſtande und Willen fehlen / 131. ſoll den Nutzen ſeiner Philoſophie zeigen / den der Autor von ſeiner dargethan / 211. wird wegen der ſchuldigen Demonſtration von der Exiſtentz GOttes erinnert / 211. findet mit ſeinen theſibus de Atheiſmo ſeine approbation bey Verſtändigen / 211. wird von Theologis gefährlicher Irrthümer überführet / 211. will den Autorem nach ſich urtheilen / 211.

weiß ſeine Ungewißheit auch vor Studenten nicht zuverbergen/ 211. macht der Evangeliſchen Kirche durch ärgerliche Auffühᵹrung einen Vorwurff/ 212. hat viele irrige Lehren/ die mit dem Sinne der Theologorum nicht überein kommen/ 212
Bülffinger. warum er des Autoris Schrifften wohl eingeſehen/ 119. hat den Autorem von allen Vorwürffen gerettet. 231

C.

Ceremonien. ihre Beſchaffenheit und Nutzen 139
Citationes, wie ſie in des Autoris Schrifften zu verſtehen/ 13
Cometen. ob ſie eine Bedeutung haben/ 195
Cörper. allgemeine Lehren davon/ 83
Confucius hat den Grund des Geſetzes der Natur eingeſehen/ 137
Conſequentien. Macherey iſt ein Grund der Verfolgung/ 42. macht veränderliche Sclaven/ 42. kan alles beſchmeiſſen / 43. eine nützliche Arbeit wird davon recommendiret / 43. warum ſie nicht zu verſtatten / 24. wer dazu am meiſten aufgelegt/ 42
Coſmologie dienet einem Theologo und Medico, 193
Chriſtliche Religion. wie durch des Autoris Philoſophie dazu der Weg gebähnet wird/ 203. 204. 205. 206. wie ihre Gewißheit und Vortrefflichkeit behauptet wird/ 205
Chriſtnachts-Tragödie 177

D.

Demonſtration. wo man ohne ſie auskommet/ 35. ihr Nutzen in der Theologie/ 36. in der Juriſterey/ 31.
Demonſtrativiſcher Vortrag. Art deſſelben / 31 32. 33. ob ſich alle deſſen bedienen ſollen/ 37
Demonſtriren. iſt nicht ſo leicht/ wie man vermeynet/ 31. Art der Alten iſt herrlich/ 33
Deutliche Schrifften. warum ſie unrecht können verſtanden werden/ 24
Deutſchen. ihr ſchändlicher Wahn berühmt zu werden/ 118
Diſputiren. was es nutzet/ 231
Deutſche Sprache. ob ſie zu Wiſſenſchafften geſchickt/ 15

Dunckelheit der Schrifften. wie sie zu beurtheilen/ 24

E.

Eclectici. falscher Wahn von ihnen/ 61
Ehestand. Lehren des Autoris, 153
Ehre. Pflichten des Menschen dabey. 146
Eigenschafften GOttes. wie sie der Autor erwiesen/ 109. wie er sie erkläret/ 110. welche er ihm beyleget/ 111
Eigenthum. was dabey in acht zu nehmen/ 157
Einfache Dinge. warum und was der Autor davon abgehandelt/ 73. 74
Elemente. daß ihnen der Autor keine vorstellende Krafft beyleget / 45. allgemeine Lehren des Autoris davon / 86. sind keine Geister/ 105
Erfahrung. worauf der Autor dabey gesehen/ 28 was dabey schwer ist/ 28
Examiniren. was es nutzet/ 231
Erklärung. wie sich der Autor dabey aufführet/ 26. ihr Unterscheid/ 26. wie man sie zum auswendig lernen und wie zu den Wissenschafften einrichtet/ 26. Ordnung des Autoris dabey/ 34
Ethick. wenn sie heraus kommen / 6. was darinnen abgehandelt wird/ 6
Exempel. welche der Autor erwehlet/ 30
Existentz GOttes. wie sie der Autor erwiesen/ 108
Experimental = Philosophie. wenn und warum sie heraus kommen / 8. wie sie der Autor abgehandelt/ 164. 166. seqq. dienet dem Medico, 193
Ewigkeit der Welt. daß der Autor ihre Möglichkeit nirgends behauptet. 45

F.

Facultäten. wer geschwinde darinnen zurechte kommet / 193. Nutzen der Philosophie darinnen/ 193
Farben. Versuche davon 171
Fatalität. wie sie der Autor aus der Welt verbannet/ 82. wie man es erkandt/ 82
Fatum hypotheticum Theologorum, 206
Falsche Auslegung. wenn sie dem Leser zu imputiren/ 19
Feinde. was man ihnen schuldig. 150
Feinde der Freyheit. ihre Waffen. 96

Feuer. Experimente davon/ 170
Freunde. was man ihnen ſchuldig/ 150
Freyheit zu *philoſophiren*. wie ſich der Autor derſelben bedienet/ 38. 43. ihre Regeln/ 39. & ſeqq. was ſie iſt/ 41. warum ſie der Autor liebet/ 41 wie weit man ſie einzuſchräncken hat/ 42. wenn ſie einen ſtumm machet/ 43. wer ſie zu einer veränderlichen Sclaverey machet/ 43. hat nichts zu thun mit den Syſtematibus von der Gemeinſchafft zwiſchen Leib und Seele/ 103. wie weit man ſie zu Rom eingeſchränckt/ 216 wie weit ſie die Pietiſten bey denen einſchräncken/ denen ſie nicht gut ſind/ 218. 219

G.

Galilæus, wie mit ihm die Inquiſition wegen des Syſtematis Copernicani verfahren/ 216. 217
Gedancken. wie ſie natürlicher Weiſe auf einander folgen/ 29
Gedächtnis unrichtiger Begriff davon/ 28. wie er gemacht wird/ 28. was zum richtigen gehöret/ 28
Geiſt. Lehre des Autoris davon überhaupt/ 105
Gemählde. deſſen Vollkommenheit/ 20
Gemeines Weſen. wie es einzurichten/ 159
Gemeinſchafft zwiſchen Leib und Seele. was der Autor davon vorbringet/ 97. ob die Entſcheidung dieſer Frage in die höheren Facultäten einen Einfluß hat/ 97. welche hypotheſin erwehlen/ 99. wie weit man darauf in Erklärung der Würckungen der Seele zu ſehen. 108
Geometrie. warum ſie vor der Welt-Weißheit zu ſtudiren/ 221
Gerechte Sache. wer ſie öffentlich erkandt/ 132
Geruch. wie es damit beſchaffen/ 72
Geſetze der Bewegung. was der Autor davon abhandelt/ 84
Getreyde. wahre Urſache von deſſen Vermehrung/ 3
Gewiſſen. Lehren des Autoris davon/ 138
Glaßzerſchreyer/ 172
Glaß-Tropffen/ 173
Glück. auf was für Weiſe es der

der Autor nicht haben mag / 39. wie man ſich dabey aufzuführen / 147
GOtt. Erklärung des Wortes / 26. albere Einwendung dargegen / 26. ob ſeine Exiſtentz ohne den Satz des zureichenden Grundes erwieſen werden mag / 30. was zu einem völligen Beweiſe ſeiner Exiſtentz erfordert wird / 31. völliger Begriff des Autoris von GOtt / 112. wie ſich der Menſch gegen ihn aufzuführen hat / 148. wie er aus der Vernunfft als ein wahrer GOtt erkandt wird / 201. wie man ſich in ſeiner Erkäntnis feſte ſetzen kan / 202. wie er aus dem Wercke der Erlöſung erkandt wird. 205
Gottesdienſt. deſſen Beſchaffenheit / 148
GOttes Erkäntnis. wie ſie der Autor ausgeführet / 31

H.

Hällische Feinde. warum ſie der Autor keiner Antwort würdiget / 214. ihr Character, 214. vide Widerſacher.
Hällischer *Conſequentien*-Krem wird verlacht / 112
Harmonia præſtabilita. wer ſie erfunden / und vertheidiget / 99. *Jaquelots* Urtheil davon / 99. wie weit ſie der Autor gebraucht / 100. warum ſie der Moral / Politick und Theologie keinen Eintrag thut / 100. wer ſie gerühmet / 100
Höchſtes Gut. des *Autoris* Meynung davon / 137.
Hollmann. deſſen Aufrichtigkeit wird gelobet. 53 82. 132.
Haus. Lehren des *Autoris* davon / 156
Herrſchafftliche Geſellſchafft / 155

I.

Immaterialität der Seele. wird auf neue Art erwieſen / 81
Indifferentia exercitii. wie weit ſie ſtatt findet / 96.
Indifferentia perfecti æquilibrii. ob ſie ſtatt findet / 96
Influxus phyſicus iſt vor langer Zeit auf deutſchen Univerſitäten verworffen worden / 99. daß man es in der Römiſchen Kirche geduldet / 100
Irrthum. wie er zu widerlegen / 96
Juriſterey. warum man darin-

darinnen ohne Demonſtration auskommen kan/ 35. ob die demonſtrativiſche Lehr-Art darinnen nichts nützet/ 36
Juſtitia vindicativa Dei, 206

K.

Kaelte. was der Autor durch Verſuche davon beſtätiget/ 170
Klarer Beweiß. warum ihn der Autor geſchrieben/ 128. warum ſich der Autor darinnen vertheidiget/ 130
Kohlen-Dampff iſt ſchädlich/ 177
Krieg. was der Autor davon vorträgt / 163
Künſtliche Logick. was ſie iſt / 56
Kunſt die Gemüther der Menſchen zu erkennen des Aut. Meynung davon 140
Kunſt-Wörter. wie der Autor damit verfahren / 17. Regeln / die dabey in acht zu nehmen / 17. wie ſie rein deutſch werden / 17. ob der Autor durch die Deutſchen ſeine Schrifften dunckel gemacht/ 18.

L.

LAuff der Natur/ 87
Lateiniſche *Elementa Matheſeos*. wer ſie zu ſtudiren höchſt nöthig hat/ 225
Lehr-Art des *Autoris*. 22. ſeqq. ihre Regeln / 22. warum er nicht völlig bey der mathematiſchen Form derſelben geblieben/ 23
Lehrer der Unwiſſenheit hindern die Aufnahme der Wiſſenſchafften / 25
Leib. wie man für ihn zu ſorgen / 144
Licht. Verſuche davon/ 171
Logick. wenn und warum ſie heraus kommen/ 2. wie ſie der Autor abgehandelt/ 55. was der Autor aus den alten behalten / 58. ſeqq. wie der Autor ſeine auf die Probe geſtellet / 66. wie er ſie brauchbar gemacht / 67. warum man davon im ſtudiren den Anfang machen ſoll/ 222. was man darneben ſtudiren ſoll/ 222
Lufft. was der Autor davon ausgeführet/ 168

M.

MAgnet. was der Autor davon ausgeführet/ 174
Materialiſmus fället durch des *Autoris* Lehren dahin/ 98
Mathematick. deutſche Anfangs-Gründe davon/ 2. lateiniſche/ 3
Mathematiſche Lehr-Art. warum ſie allgemein iſt/

iſt / 25. wer ſie darinnen nicht dulden will / 25
Mathematiſches *Lexicon*. warum es der Autor geſchrieben / 3
Mechaniſmus. deſſen wahre Beſchaffenheit / 81
Meinungen. warum man nicht fremde in des Autoris Schrifften tragen ſol / 44. 45
Menſchen. was der Autor von ihnen erkläret / 185
Metaphyſick. warum ſie der Autor zu erſt heraus gegeben / 4. was für Wiſſenſchafften darinnen abgehandelt werden / 4. wie ſie aufgenommen worden / 4 was ſonderlich darinnen zu finden / 4. warum der Autor Anmerckungen darüber geſchrieben / 5. 114. warum er viel darauf hält / 113. was dazu gehöret / 68. ihrer Theile Ordnung / 69
Metaphyſiſche Lehren des *Autoris* ſtehen die Proben in der Moral und Politick aus / 159
Mathematick. wie man ſie ſtudiren ſoll / 224
Methodus demonſtrativa die Bibel zu erklären / 67. die Wahrheit der chriſtlichen Religion zu erweiſen / 205
Moral. was der Autor von ihrer Ausübung lehret / 139. wie er ſie abhandelt / 135. dienet Theologis und Juriſten / 139. vide Ethick.

N.

Natürlich. Begriff davon / 85
Natürliche Logick. was ſie iſt und ihr Unterſcheid von der künſtlichen / 56
Neceſſitas moralis, 96
Neumanns Urtheil von dem verſchiedenen Vortrage zu verſchiedenen Zeiten / 36
Nothwendiges Ding. wie deſſen Exiſtenz erwieſen wird / 30

O.

Obrigkeit. ihre Macht und Gewalt / 161. ihre Regierung / 162
Obſervationes microſcopicæ des Autoris, 176
Ontologie. warum ſie der Autor die Grund-Wiſſenſchafft nennet / 17. was der Autor dabey gethan / 69. 71. 78. dienet den höheren Facultäten / 193
Ordnung des *Autoris* in Erklärung und Sätzen / 34. des *Euclidis* wird gerettet / 34. der Natur / 87

Pflantzen. was der Autor davon erkläret/ 184
Pflichten der Menſchen. wie ſie der Autor abgehandelt/ 141. ſeqq.
gegen ſich ſelbſt. wie ſie der Autor abgehandelt/ 149
Philoſophia practica univerſalis. was der Autor darinnen abgehandelt 136. hiſtoriſche Nachricht davon/ 133
Phyſick. wenn ſie herauskommen/ 9. ſeqq. ihre Theile/ 9. 10. 11. wie ſie der Autor abgehandelt/ 179. ſeqq.
Phyſiognomie. ob ſie gegründet/ 140
Pietiſterey iſt ein ſchädliches Gifft/ 145
Politick. wenn ſie herauskommen/ 7. wie ſie der Autor abgehandelt/ 152. 157. ihre Gründe/ 158. dienet Theologis und Juriſten/ 193
Pori der Cörper werden erwieſen/ 175
Profanität. aus was für Gründen ſie beſtritten wird/ 198
Profeſſor. ob er für nachgeſchriebene Diſcurſe ſtehen kan/ 14
Propoſitio identica. warum ſie vom Autore ein leerer Satz genennet wird/
Pſychologie. Urſache ihrer Theile/ 89. 91. dienet den höheren Facultäten/ 193
Pſychologia rationalis thut der Wahrheit keinen Eintrag/ wenn ſie auch unrichtig wäre/ 104. iſt nicht bloß nach dem Syſtemate harmoniæ præſtabilitæ eingerichtet/ 119

R.

Ratio prælectionum. wenn und warum ſie herauskommen/ 3. iſt von gegenwärtigem Buche unterſchieden/ 54
Recht der Natur. des Autoris Meynung davon/ 137
Redlichkeit iſt ein Nutzen der Welt-Weißheit/ 197
Redner-Kunſt. warum ſich der Autor in ſeinen Schrifften nicht darnach richtet/ 21
Regierung/ 162
Regierungs-Formen/ 158

S.

Satze des *Autoris.* wie ſie nach ſeinem Sinne zu erklären/ 18. wie er ſie einrichtet/ 31. 32. Ordnung

nung des Autoris dabey/ 34. welche der Autor in ſeine Schrifften gebracht/ 39. daß ſie der Autor nicht aus einerley Urſachen mit andern annimmet/ oder verwirfft/ 45. wie man den eigentlichen Verſtand heraus bringet/ 47. wer denſelben gefunden/ 47

Sätze unter einer noch nicht ausgemachten Bedingung. was ſie nutzen/ 32

Schall. was der Autor davon durch Verſuche beſtätiget/ 172

Scholaſtici. warum ihnen der Autor ihre Dunckelheit nicht verarget/ 69. ob er ſie zu hoch achtet/ 70

Schreib-Art des Autoris, 14. ſeqq.

Schrifften des *Autoris.* warum ſie der Autor erzehlet/ 1. wie ſie nach einander heraus kommen/ 2. ſeqq. ſind nicht wie hiſtoriſche Bücher zu leſen/ 14. ob ſie der Autor dunckel gemacht/ 18. 19. 23. warum das Urtheil davon verſchieden ausfället/ 20. warum ſich der Autor darinnen nicht nach der Redner-Kunſt gerichtet/ 21. warum ſie die gröſte Klarheit haben/ 24. wenn man ſie nicht verſtehet/ 24. warum ſie andern natürlich heraus kommen/ 29. wie man ſie verſtehen kan/ 44. 47. wie ſie müſſen geleſen werden/ 44. warum ſie gantz müſſen geleſen werden/ 48. wer ſie zu leſen geſchickt/ 48. ob er die Leſer abgeſchreckt/ 51. wem ſie anſtehen/ 51. wem ſie nicht anſtehen/ 51. wer erkant/ daß ſie keiner Vertheidigung brauchen/ 52

Schutz-Schrifften werden erzehlet/ 10. 11. 12. wie weit die Anmerckungen dazu gehören/ 115. wie weit ihnen der Autor Platz vergönnet/ 114

Schweere der Cörper-Lehren des Autoris davon/ 167

Schweere der Schrifften wird mit dunckel confundiret/ 19

Sclaverey im *philoſophiren.* worinnen ſie beſtehet/ 41. wenn ſie am gröſten iſt/ 42. wenn man ein veränderlicher Sclave ſeyn muß/ 42

Seele. Begriff des Autoris davon und wie er ihn nutzet/

ket/ 98. warum er fruchtbahr/ 98. Lehren des Autoris davon/ 90. wie der Autor ihre beſondere Würckungen erkläret/ 101. ſeqq.

Sineſer haben den Grund des Geſetzes der Natur erkandt/ 137

Sinnen. was der Autor durch Verſuche davon beybringet/ 177

Sinnliche Begierden. Lehre des Autoris davon/ 95

Sophiſtereyen. warum der Autor nichts damit zu thun hat/ 148

Souveraineté. Begriff davon/ 161

Studiren. wie man es recht anzufangen hat/ 192

Streit-Schrifften. warum ſie dem Autori nicht gefallen/ 114

Syſtema harmoniæ præſtabilitæ hebt die Freyheit nicht auf/ 103. wer es nicht zugeben kan/ 103. was man zu thun hat/ wenn man es widerlegen will/ 103. ihm eigenthümlicher Nutzen/ 209

Studiren. verkehrte Art wird bedauret/ 213. 224. rechte Art/ 226. 227. 229

T.

TAdler werden an Lutherum gewieſen/ 37

Theile in Thieren und Pflantzen. Ihr Gebrauch/ 189. 190

Theodicée. warum ſie Leibnitz geſchrieben/ 160

Theologia experimentalis, 187

naturalis. Abſicht des Autoris dabey/ 107. für wen er ſie geſchrieben/ 107. ihr Nutzen/ 193

revelata. warum man darinnen ohne Demonſtration auskommen kan/ 35. was darinnen die demonſtrativiſche Lehr-Art nutzet/ 36

Theologi orthodoxi, was ſie von der Controvers-Sache des Autoris geurtheilet/ 213. wie GOtt ihre Ehre in der Grube rettet/ 213

Thiere. was der Autor von ihnen abhandelt/ 177. 185

Tugend. des Autoris Begrif davon/ 137. Unterſcheid der natürlichen und chriſtlichen/ 148

V.

VAeterliche Geſellſchafft. Lehren des Autoris davon/ 154

Verfolgung des *Autoris*, ihre

ihre Urſachen / 122. ihre Beſchaffenheit / 218
Verknüpffung der Dinge. wie man den Begriff des Autoris davon erhält / 31. was der Autor davon lehret / 81. daß er ſie nicht auf die Seele extendiret / 81. iſt keine Fatalität / 187
Vermögen zu erkennen. Lehren des Autoris davon / 92. was dabey in acht zu nehmen / 145
Vernünfftig urtheilen / ſuppöniret die Philoſophie / 195. 196
Verſtand. wer von einem geübten urtheilen kan / 40. Unterſcheid eines geübten und ungeübten / 40. deſſen Verbeſſerung / 142
Vertheidigung gegen Verfolgungen. wie ſie beſchaffen / 131
Unglück. wie man ſich dabey aufzuführen hat / 147
Unbeſtändigkeit im Reden macht Schrifften duncket / 19
Unio anima cum corpore. wer leere Wörter davon hat / 97
Unſterblichkeit der Seele. was der Autor in dem Beweiſe davon in acht genommen / 106
Unterſcheid zwiſchen Natur und Gnade / 148
Vollkommenheit. Bedeutung des Wortes / 20. Begriff des Autoris davon 76
Vollkommenheit der Welt / 87
Vorurtheile. warum man ſie in Leſung der Schrifften des Autoris bey Seite ſetzen muß / 52
Uniformität im ſtudiren iſt höchſt nöthig / 229
Vorurtheile des gemeinen Volckes. woher ſie kommen / 28. werden von Gelehrten angenommen / 28

W.

Wahrheit. Begriff des Autoris davon / 76. wer ſie nicht vertragen kan / 25
Wärme. was der Autor davon durch Verſuche beſtätiget / 170
Weſen. was der Autor davon lehret / 72. Nutzen dieſer Lehren / 72. ob ihre Nothwendigkeit gefährlich / 72
Weſen des Cörpers. wie der Autor das Wort nimmet / 47
Welt. Erklärung des Wortes / 47. allgemeine Lehre davon / 80. Begriff davon / 81. Abſicht GOttes dabey / 187. daß der Au-

tor den Beweiß ihres Anfanges aus der Vernunfft nirgends für unmöglich ausgegeben / 45

Welt-Cörper. Abſicht Gottes dabey / 187

Welt-Gebäude. Lehren des Autoris davon / 182

Welt-Weißheit. warum der Autor davon geſchrieben / 14. warum er deutſch geſchrieben / 15 und zwar rein deutſch / 15. ob man die mathematiſche Lehr-Art dabey anbringen kan / 25. warum der Autor davon geſchrieben / 25. 29. warum man darinnen ohne Demonſtration nicht zur Gewißheit gelanget / 35. vornehmſte Abſicht des Autoris dabey / 40. wie und in was für Ordnung man ſie ſtudiren ſoll / 222. ſeqq. ihr Nutzen / 191. ſeqq.

Welt-Weißheit des *Autoris*. ob ſie den höheren Facultäten Hülffe leiſtet / 194. giebt Waffen wider die Profanität / 198. Atheiſterey vom Verſtande / 199. und Willen / 200 weiſet / wie man GOtt als den wahren GOtt erkennen / 20. und ſich in ſeiner Erkäntnis feſte ſetzen ſol / 202. bahnet den Weg zur Chriſtlichen Religion / 203. 204. 205. 206. hilfft dem Scepticiſmo, 207. Materialiſmo, 208. und Idealiſmo ab / 209. thut groſſe Würckung / 210

Widerſacher des *Autoris*. wer ſie für beſſer anſiehet / als ſie ſind / 23. ihre offenbahre Einfalt / 23. wollen keine Raiſon annehmen / 23. wenden keinen Fleiß an ſeine Schrifften zu verſtehen / 26. machen Schwierigkeiten / wo keine ſind / 27. haben keine Fähigkeit von Erfahrungen zu urtheilen / 28. machen ſich in Beweiſen unnöthige Scrupeln / 30. tadeln / was ſie nicht præſtiren können / 30. geben ſich im Demonſtriren mit tadeln bloß / 33. warum dieſes geſchiehet / 33. werffen Hochmuth zur Unzeit vor / 35. ihre Bemühung den Autorem verhaßt zu machen / 35. bekommen wegen frühzeitigen Tadelns einen Verweiß / 37. werden durch Exempel in Beweiſen beſchämet / 40. wie ſie auf ihn lauren ihn in ſeiner Rede zu fangen / 43. klagen unzeitig / daß ſie die Schrifften des Autoris

nicht verſtehen können/ 44. 45. warum ſie nicht den Verſtand des Autoris finden/ 47. warum ſie die Krafft der Beweiſe des Autoris nicht mercken/ 49. bringen grauſame Beſchuldigungen vor/ 52. wie ſie ſich dabey nach dem Zeugniſſe unpartheyiſcher aufführen/ 53. ſtellen Beſchuldigungen feſte/ ehe ſie ſeine Schrifften geleſen/ 53. warum ſie in der Plychologia rationali Schwierigkeiten machen/ 98. läſtern unverſchämt/ 112. wie ſie ſonſt geartet/ 114. 115. warum der Autor ihren Nahmen verſchwiegen/ 117. 213. führen ſich der Evangeliſchen Kirche nachtheilig auf 115. 127. wiſſen ſich in demonſtrativiſchen Vortrag nicht zu finden/ 115. nehmen von allem Gelegenheit zu läſtern/ 115. ſind furchtſam wegen ihrer Schande/ 115. der Autor giebt ihnen an/ wo ſie die Widerlegung an dem rechten Orte anfangen ſollen/ 119. führet ſich behertzt gegen ſie auf/ 119. ſie wollen ſich nicht auf den rechten Weg weiſen laſſen um ordentlich zu verfahren/ 122. verſtummen/ wenn ihnen Trotz gebothen wird/ 126. fallen den Autorem an/ weil man an ſeinen Schrifften mehr Geſchmack/ als an ihren findet/ 131. ſuchen elende Ausflüchte/ 132. wollen ihre Verleumdungen durch partheyiſchen und unvorſichtigen Beyfall erweiſen/ 132. werden von einem Schmiede ihrer Fehler am Verſtande und Willen überführet/ 132. reflectiren nicht darauf/ wenn ihnen eine Sache funfzehenmahl geſaget wird/ 133. wollen keine Raiſon annehmen/ 133. ihr groſſes Glück/ 133. ſollen des ihren warten/ 133. ſind im Verleumden und Läſtern Meiſter/ 139. warum ſie im Verleumden gantz ausgelaſſen/ 146. ſind keine Bienen/ ſondern Geſchmeiſſe/ 148. haben einen ſchlechten Begriff von der Beſcheidenheit/ 149. verrathen ihre Grauſamkeit/ 150. wollen den Autorem bey Staats-Leuten anſchwärtzen/ 157. übereilen ſich im Urtheilen/ 195. was Gelehrte von Einſicht von ihnen halten/ 213. ahmen die

die ſtoltzen Heiligen zu Chriſti Zeiten in allem nach/ 213. ſind unverſchämt/ 218. und grauſam/ 218. 219. führen die Jugend hinter das Licht/ 218. fürchten ſich vor dem Vorwurff/ 218. verachten den klugen Rath der Alten/ 218. legen ſich auf hinterliſtige Nachſtellungen/ 218. handeln an ihren Conſorten nicht aufrichtig/ 218. ſind unter einander ſelbſt nicht eines/ 218. können nicht ruhen/ 220. ihre ſchlimme Kunſt-Griffe/ 221

Wille. Lehre des Autoris davon/ 94. 96. deſſen Verbeſſerung/ 143

Wiſſenſchafften. was der gröſte Verderb für ſie iſt/ 25. wodurch ihr Fortgang aufgehalten wird/ 28. worauf es in ihnen eigentlich ankommet/ 28

Witterungen. Was der Autor davon ausgeführet/ 169

Wörter. Ob der Autor bey der gewöhnlichen Benennung geblieben/ 16. 20. wie lange die Bedeutung einerley bleibet/ 20. worauf der Autor bey derſelben geſehen/ 20. warum er in der Logick von ihrem Gebrauche gehandelt/ 163

Wolff. beſonderes Feuer/ 70

Wunder-Werck. allgemeine Lehren des Autoris davon/ 85

Würckungen des Verſtandes. warum der Autor die Logick darnach abgehandelt/ 56. wie er ſie erkläret/ 60. 64. 65.

Z.

Zufällige Andachten. Begriff des Autoris davon findet approbation, 188

Zugabe für Herr Buddeen. wenn ſie heraus kommen/ 11. warum ſie der Autor ihm mitgetheilet/ 123. was darinnen abgehandelt wird 124. 125

Zuſammengeſetzte Dinge. warum und was der Autor davon gehandelt/ 73. 74.

Ende des Regiſters.